

В первую очередь необходимо обеспечить обязательное прохождение публичными акционерными обществами процедуры листинга их ценных бумаг на фондовой бирже, повышение уровня их корпоративного управления, внедрение реальных механизмов защиты прав акционеров.

Требуется также ускорить принятие в ближайшее время проекта Закона Украины по активизации торговли ценными бумагами на организованном рынке путем сосредоточения заключения соглашений купли-продажи ценных бумаг открытых акционерных обществ, которые имеют стратегическое значение, на организаторах торговли.

Необходимо использовать опыт развитых стран по созданию единой общенациональной фондовой торговой системы на единой торговой платформе, объединяющей всех участников рынка. Целесообразность такой системы подтверждена практикой ведущих европейских стран. Основными задачами при этом должны стать унификация правил и стандартов биржевой торговли, а также повышение степени гарантирования соглашений.

Следует также совершенствовать функционирование системы раскрытия информации об акционерных обществах, ценные бумаги которых включены в листинг на фондовых биржах и в торгово-информационных системах, информации о заключенных на организованных рынках сделках и т.п.

**Выводы.** Дальнейшее развитие организованного рынка ценных бумаг в Украине требует восстановления на нем ведущей роли фондовых бирж. Для этого отечественные фондовые биржи должны пойти на существенные преобразования в своей организации и деятельности, целью которых должны стать создание целостного биржевого торгово-информационного пространства. В свою очередь, это потребует коренного программно-технического перевооружения фондовых бирж, внедрения современных технологий организации торговли ценными бумагами и ее информационного сопровождения. Фондовые биржи должны обеспечить выполнение своих классических функций: создание устойчивого рынка, определение «справедливой» цены, регулирование движения инвестиционных капиталов, формирование фондовых индикаторов, информирование о финансовом состоянии эмитентов ценных бумаг и состоянии рынка.

#### Источники и литература

1. Назарчук М.И. Об узловых проблемах развития организованного рынка ценных бумаг Украины [Электронный ресурс] / М.И. Назарчук. – режим доступа: [www.inneks.group](http://www.inneks.group).
2. Новые задачи фондовых бирж [Электронный ресурс]. – режим доступа: [http://fcs-marh.arking.ru/document.asp?ob\\_no=2333](http://fcs-marh.arking.ru/document.asp?ob_no=2333).
3. О ситуации на ведущих мировых фондовых биржах [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://netting.strateger.net/node/29711?>
4. Отчеты Государственной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку за 2005-2008 гг. [Электронный ресурс]. – режим доступа: сайт ГКЦБФР [www.ssmc.gov.ua](http://www.ssmc.gov.ua).

**Елсукова В.Н., Кравченко Л.А.**

**УДК 330.336.113**

## **БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА УКРАИНЫ: НАПРАВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ**

**Постановка проблемы.** Социально-экономические преобразования в Украине требуют серьезного переосмысления многих концептуальных проблем разработки национальной модели экономического развития. Основу финансовой политики государства составляет бюджетная политика, которая связана, в первую очередь, с формированием и выполнением бюджетов всех уровней, целевых общегосударственных фондов. К сожалению, сегодня приходится говорить об отсутствии в Украине такой бюджетной политики, которая могла бы формировать эффективную, динамическую экономику, роль бюджета сведена к сугубо расчетным и фискальным функциям.

Проблема финансовой стабилизации как основы устойчивого экономического развития является достаточно актуальной для Украины особенно в современных условиях, когда государство кроме дефицита бюджета имеет еще и достаточно большой государственный долг. В периоды экономических кризисов и финансовых потрясений проблемы сведения бюджета с дефицитом и обеспечения его финансирования еще больше усложняются.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Научно обоснованная бюджетная политика, рациональное использование бюджетных расходов, мобилизация доходов в бюджет, сбалансированность государственного бюджета - проблемы, которые рассматривают в своих научных трудах В. Кудрряшов, И. Лунина, И. Лютий, Ц. Огонь, В. Опарин, А. Соколовская, В. Тропинина, В. Федосов, С. Юрий. Однако изменение экономической ситуации в условиях финансово-экономического кризиса требует дальнейшего анализа возможностей и вариантов использования инструментов бюджетной политики для стабилизации экономики. Как ученые, так и политики придерживаются различных, нередко прямо противоположных, точек зрения в отношении целесообразности и результативности финансирования дефицита государственного бюджета. Это связано с тем, что дефицитное бюджетное финансирование осуществляет неоднозначное влияние на экономику.

**Целью статьи** является анализ приоритетов формирования бюджетной политики, исследование влияния состояния государственного бюджета на экономическое развитие.

**Результаты исследования.** Бюджет является одним из основных инструментов государственного регулирования социально-экономических процессов. От степени оптимальности соотношения между элементами бюджетной системы зависит уровень сбалансированности бюджетного регулирования и эффективность его влияния на динамику экономического развития государства и административно-территориальных единиц. Необходимость обеспечения последовательности финансирования приоритетов социально-экономического развития определяет правовые основы и экономические предпосылки формирования и реализации бюджетной политики. При этом ее эффективность определяется тем, на сколько она учитывает интересы субъектов бюджетной системы и на сколько контролирует целевой характер движения бюджетных средств. Бюджетную политику следует рассматривать с позиций как социально-экономического, так и макроэкономического эффекта. Социально-экономический эффект проявляется в приоритетности реализации экономических интересов отдельных групп населения. Однако бюджетная политика каждого правительства должна обеспечивать макроэкономический эффект, что на момент реализации может противоречить экономическим интересам отдельных социальных групп, но в перспективе обеспечит экономический рост в стране [2].

Реализация бюджетной политики должна происходить с учетом тех изменений, которые связаны с динамикой макроэкономической ситуации, обусловленной цикличностью экономического развития. Такой подход дает возможность выделить такие инструменты бюджетной политики: оптимизация структуры доходов бюджета; оптимизация структуры расходов бюджета; изменение политики межбюджетных отношений; дефицит бюджета и государственный кредит [2].

К инструментам активной бюджетной политики относится использование бюджетного дефицита, рассмотрим подробнее его влияние на экономическое развитие. Необходимость использования финансирования бюджета возрастает в периоды снижения экономической активности, структурной перестройки экономики, обострения проблем развития отдельных отраслей хозяйственного комплекса, распространения кризисных явлений на мировых финансовых рынках. В большинстве случаев вопросы формирования бюджета с дефицитом рассматривают односторонне - останавливаются преимущественно на его отрицательных последствиях. Отдельные ученые предлагают даже отказаться от использования такого важного инструмента государственной финансовой политики, как дефицит бюджета. В зарубежных странах сторонники жесткой бюджетной политики требуют конституционного запрета дефицитного финансирования, а формирование бездефицитного бюджета нередко расценивается как одно из важнейших достижений в проведении государственной бюджетной политики. Представители теории функциональных финансов основную цель государственной экономической политики усматривают в неинфляционном обеспечении полной занятости. По их мнению, к более важным задачам относится обеспечение развития экономики, а не сбалансирование бюджета, накопление значительных долгов представляет собой менее серьезный риск, чем рост инфляции и безработицы. В проблеме дефицита государственного бюджета главным является нахождение оптимального способа финансирования дефицита, а не его наличие и размер (в некоторых условиях это как раз может быть одним из инструментов успешной экономической политики). На практике почти во всех странах на сегодня наблюдается значительное превышение государственных расходов над доходами. Причины бюджетных дефицитов много, но если рост бюджетных расходов не компенсируется увеличением налоговых поступлений, то рост бюджетных дефицитов приобретает хронический характер и достигает значительных масштабов [4].

Определение содержания финансирования дефицита бюджета, принятое в нашем государстве, нуждается в уточнении. В Бюджетном кодексе Украины вместо понятия «финансирование дефицита» используется термин «финансирование государственного бюджета». Оно определяется как «поступления и расходы в связи с изменениями объема государственного долга, объемов депозитов и ценных бумаг, свободного остатка бюджетных средств, а также поступления от приватизации государственного имущества, используемые для покрытия разницы между доходами и расходами, возвратом кредитов в бюджет и предоставлением кредитов из бюджета» [1].

Однако, в силу как положительных результатов, так и отрицательных последствий дефицитного бюджетного финансирования, в реализации государственной бюджетной политики на первый план ставится не борьба с бюджетным дефицитом, а достижение положительной динамики показателей экономического развития.

В последние годы высокими оказались риски невыполнения запланированных объемов финансирования дефицита бюджета. В частности, в 2007 г. не был выполнен план по обеспечению поступлений от приватизации: по определению Министерства финансов Украины, в 2007 г. финансирование дефицита государственного бюджета за счет поступлений от приватизации достигало 2,46 млрд. грн., что составляло лишь 23,2% запланированного объема. В 2008 г. финансирование дефицита Государственного бюджета Украины было запланировано в сумме 18,82 млрд. грн. (табл.1) [1]. Такой показатель несколько (на 0,25 млрд. грн.) ниже по сравнению с принятым на 2007 г. (согласно Закону Украины «О Государственном бюджете Украины на 2007 год»). Но если сопоставить его с показателем фактического выполнения финансирования бюджетного дефицита по итогам 2007г. (бюджет был сведен с дефицитом в 9,81 млрд. грн.), то обнаруживается превышение первого из этих показателей на 9,01 млрд. грн.

**Таблица 1.** Финансирование дефицита Государственного бюджета Украины в 2008 г.(тыс. грн.)

Наименования	Объемы финансирования
Общее финансирование	18822212,1
Финансирование по долговым обязательствам	9969497,7
Заимствования	15874005,8
Внутренние	7775983,1
Внешние	8098022,7
Погашение	- 5904508,1
Внутренние обязательства	- 3614712,1
Внешние обязательства	- 2289796,0
Поступления от приватизации государственного имущества	8924114,4
Финансирование по активным операциям.	-71400,0

В указанный период рычаги дефицитного бюджетного финансирования не использовались, что не позволило увеличить объемы, расходов бюджета. Следует обратить внимание и на то, что на 2008 г. было запланировано предоставить кредиты из государственного бюджета в сумме 4,38 млрд. грн. За I полугодие того же года процент выполнения объемов кредитования составил лишь 16,89%. Государственный бюджет в январе - июле 2008 г., был выполнен с профицитом в 1,16 млрд. грн. (или 0,2% ВВП). При этом его общий фонд сведен с дефицитом в 1,62 млрд. грн. (или 0,3% ВВП). Остатки денежных средств на счетах Государственного казначейства Украины по государственному бюджету увеличились на 1,48 млрд. грн. Что же касается общего фонда государственного бюджета, то этот показатель сократился на 1,22 млрд. грн. На погашение основной части государственного долга направлено 2,56 млрд. грн. Заимствование в государственный бюджет было осуществлено в объеме 2,35 млрд. грн., в том числе на внешнем рынке мобилизованы 1,75 млрд. грн. От приватизации государственного имущества в общий фонд государственного бюджета поступило лишь 0,35 млрд. грн. (при запланированных на год в целом 8,92 млрд. грн.) [1].

Такую бюджетную политику нельзя назвать активной в части использования привлекаемых ресурсов на структурную перестройку хозяйственного комплекса Украины, его модернизацию, ускорение его инновационной составляющей.

К наиболее важным направлениям активизации бюджетной политики Украины следует отнести такие: ресурсы, привлеченные для финансирования дефицита бюджета, целесообразно направлять на усиление инвестиционной деятельности; мобилизованные денежные средства необходимо использовать для решения экономических и социальных проблем с учетом не только текущих, но и средне- и долгосрочных перспектив; привлечение ресурсов государством не должно отрицательно влиять на развитие отечественного бизнеса и проведение международных финансовых операций; для стабилизации финансового развития страны следует принять мер по антиинфляционному регулированию; повышение эффективности расходования бюджетных средств.

**Выводы.** Главной целью бюджетной политики Украины является обеспечение сбалансированности и устойчивости бюджетной системы путем применения эффективной регулирующей роли бюджета, повышения результативности, эффективности и прозрачности использования бюджетных средств. Разработка и реализация бюджетной политики должна основываться на научно обоснованные положения и результаты исследований проблем финансово-бюджетных отношений, что усилит сбалансированность государственных финансов и создаст необходимые условия для повышения эффективности управления экономическими процессами. Необходима не только разработка прогнозных бюджетных показателей на среднесрочную перспективу, но и определение бюджетной стратегии до 2020-2030 гг. с учетом цикличности экономического развития [5].

Для активизации государственной бюджетной политики целесообразно ресурсы, привлеченные с использованием дефицитного финансирования, направлять на ускорение экономического развития страны путем как усиления государственной инвестиционной политики, так и стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности частного сектора экономики. Определяя основные направления сокращения величины бюджетного дефицита в Украине отметим, что государство нуждается в принятии и проведении в жизнь пакета законов направленных на стабилизацию экономической и финансовой ситуации в стране. Рациональное планирование, совершенствование бюджетного процесса и тщательная разработка структуры статей доходов и расходов должны стать первоочередной задачей государственного управления.

#### Источники и литература

1. Кудряшов В. Финансування дефіциту державного бюджету / В. Кудряшов // Економіка України. – 2009. – № 4. – С.52-64.
2. Лютий І.О. Теоретико-методологічні засади бюджетної політики держави / І.О. Лютий // Фінанси України. – 2009. – № 12. – С.13-19.
3. Опарін В. Фінансова система України (теоретико-методологічні аспекти). Монографія. – К., 2005. – С.210.
4. Сова О.Ю. Сутність та види дефіциту державного бюджету / О.Ю. Сова // Фінанси України. – 2005. – № 9. – С.20-24.
5. Чугунов І.Я. Інституційна архітектура бюджетної системи / І.Я. Чугунов // Фінанси України.-2008.-№ 11.- С.3-10.