

У3 – рівень конкуренції = С;

У4 – рівень державного тиску = В;

У5 – рівень впливу НТП = В;

Оцінка результуючого показника – рівень дії зовнішнього середовища:

$$КСТЗ = f(C; B; C; B; B) = C.$$

Конкурентостійкість підприємства – оператора стаціонарного телефонного зв'язку:

$$КСТ = f(C; C) = C,$$

що відповідає її середньому рівню.

Висновки. Проведені дослідження дозволяють зробити наступні висновки:

1. При оцінці конкурентостійкості підприємства доцільно використовувати підхід на основі нечіткої логіки і нейронних мереж [3], який дозволяє формувати модель не тільки з можливістю налагодження її на кількісні і якісні показники конкретного підприємства, але й з урахуванням специфіки країни, галузі, періоду часу. Застосування механізмів навчання нейронних мереж можна вирішити проблему тонкої настройки моделі.

2. До комплексних показників, які відбивають рівень внутрішньої конкурентостійкості підприємства віднесені наступні: стійкість системи маркетингу; стійкість виробничої системи; стійкість кадрів; ефективність фінансової і інвестиційної діяльності; якість управління; рівень соціальної відповідальності. Комплексні показники дії зовнішнього середовища: тиск постачальників; тиск споживачів; рівень конкуренції; рівень державного тиску; рівень впливу НТП.

3. Запропоновано використовувати наступні градації рівня:

- внутрішньої конкурентостійкості підприємства: низький, середній, високий;
- дії зовнішнього середовища: значний, середній, низький;
- конкурентостійкості підприємства: низький, середній, високий.

4. Результат оцінки конкурентостійкості підприємства разом із результатом оцінки тактичної конкурентоспроможності буде використано для обрання конкурентної стратегії підприємства.

Подальші дослідження мають бути спрямовані на обґрунтування конкурентних стратегій за результатами оцінки стратегічної конкурентоспроможності підприємства.

Джерела та література

1. Булах І.В., Надтока Т.Б. Конкурентостійкість підприємства як економічне поняття та його значення в галузі зв'язку// Наукові праці ДонНТУ. Серія Економічна, вип. 80. – Донецьк, ТОВ “Лебідь”, 2004. – С.156– 161.
2. Оберемчук В. Ф. Забезпечення конкурентоспроможності підприємства: стратегічні аспекти: Автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. екон. наук (08.06.01) / Київ. Нац. Екон. Ун-т. – К., 1999. – 20 с.
3. Матвійчук А.В. Багаторівнева система оцінки конкурентоспроможності підприємств // Наукові праці ДонНТУ. Серія економічна, вип. 82. – Донецьк, ТОВ “Лебідь”, 2004. – С. 117–125.
4. Тридід О. М. Стратегія розвитку підприємства в умовах кризи : Дис. ... д-ра екон. наук (08.06.01) / Харківський державний економічний університет. – Х, 2003. – 393 с.
5. Чернега В.В. Формування механізму забезпечення стійкості підприємств на основі розвитку підприємництва: Автореф. дис... канд. екон. наук: (08.06.01) / Нац. ун-т харч. технологій. – К., 2006. – 20 с.
6. Мітюшкін Ю.І., Мокін Б.І., Ротштейн О.П. Soft Computing: закономірностей нечіткими базами знань. Монографія. – Вінниця: УНІВЕРСУМ – Вінниця, 2002. – 145 с.
7. Ротштейн А.П. Интеллектуальные технологии идентификации. // matlab.exponenta.ru/fuzzylogic/book5/index.php
8. Недосекин А.О. Риск-функция инвестиционного проекта. // http://sedok.narod.ru/s_files/2003/Art_260503.doc
9. Матвеева С. Диагностика предприятия и ее модели // Проблемы теории и практики управления. – 2006. – № 2. – С. 96–103.
10. Закон України “Про телекомунікації” № 1280-15, від 18.11.2003
11. Соломянко Н.М. Оцінка впливу оточуючого середовища на стратегічні плани підприємства в умовах невизначеності (на прикладі підприємств пивоварної галузі України): Автореф. дис... канд. екон. наук: (08.06.01) / Нац. ун-т харч. технологій. – К., 2005. – 21 с.

Василенко В.А.

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИЯТИЯ

Постановка проблемы. Противоречивый, сложный и динамичный процесс трансформации рыночных отношений проходит в условиях политической, институциональной и экономической нестабильности при несовершенстве законодательной базы и требует пересмотра основ управления субъектами хозяйствования, которые, в первую очередь, должны быть направлены на выживаемость предприятий и устойчивость их развития. Повышение жизнеспособности предприятия зависит, прежде всего, от качества менеджмента и необходимости производственного комплекса приспосабливаться к быстро меняющимся экономическим

условиям как внешнего, так и внутреннего свойства.

Если объективная необходимость развития предприятий диктуется диалектическими законами, закономерностями и принципами теории организации [1, с. 176], то субъективность развития, прежде всего, зависит от возможностей человека его профессионализма, умственных и физических способностей принимать адекватные решения. В свою очередь, управление устойчивостью развития предприятий должны базироваться на подходах к организациям на основе концепций их естественного (эволюционного) [2,3], искусственного [2,3,4] и институционального [2,5] происхождения. Синтез этих подходов [2] требует учета воздействия законов развития [1,2], их цикличности [1,2,4], влияния динамики энтропии [1,2,6], синергии [1,2,6,7], других законов и закономерностей, а также самосохранения, саморазвития и самоуправления организаций [1,2,7] на их основе. Такая сентенция позволяет говорить о необходимости разработки управления устойчивым развитием предприятий хотя бы на концептуальном уровне.

Анализ последних исследований и публикаций показывает, что вопросы теоретико-методологических условий в области синергетики и равновесия систем в условиях переходной экономики исследуются в трудах С.А. Ерохина, С.В. Мочерного, Т.Е. Унковской [6,7, 9]. Управление риском и устойчивое развитие предприятий рассматриваются в трудах Э.О. Човушяна и М.А. Сидорова [10]. Теоретические аспекты антикризисного управления (АКУ) и их внедрения раскрыты в трудах Л.А. Лигоненко [8], Э.М. Короткова [11] и других исследователей. Однако, несмотря на глубину исследований указанных ученых, требуют дальнейшего развития теоретические вопросы, связанные с разработкой методов организации управления устойчивым развитием предприятий, которые остаются нерешенными аспектами затронутой нами проблемы. В связи с этим целью данной работы является разработка концептуальных основ управления устойчивым развитием промышленных предприятий на основе их диагностики [12], анализа и использования функций системы менеджмента [2] с учетом непрерывного приращения суперпотенциала организаций [13].

Изложение основного материала. В работах [2, 13] доказано, что базой устойчивого развития предприятий в условиях переходной экономики является их выживаемость. Обеспечение выживаемости предприятий является основой их устойчивого развития и должно привести к внешнему и внутреннему равновесию, стабилизации их экономического положения на рынке, которое, в свою очередь, ведет к повышению конкурентоспособности организаций за счет прироста суперпотенциала субъектов хозяйствования. Данная сентенция подразумевает, опережающее развитие системы менеджмента в сравнении с развитием социально-экономических систем (СЭС). В противном случае их ожидают дестабилизация, хаос и разрушение.

Развитие системы менеджмента может происходить только путем качественных изменений принципов, методов, видов, процессов, структуры и техники управления предприятием [2], комплексное применение которых должно происходить на основе сбалансированного использования постоянно совершенствуемых функций менеджмента. Системное использование перечисленных ингредиентов дает возможность создать синергетический эффект, ведущий к развитию системы менеджмента, способной эффективно управлять поведением СЭС, делает ее восприимчивой к саморегулированию и саморазвитию (рис. 1) на основе принципа непрерывности процесса изменения суперпотенциала организации. Кажущаяся дискретность изменения суперпотенциала системы часто объясняется взглядом со стороны, когда не замечается текущая работа, приводящая к новому качеству или количеству.

Важнейшими принципами развития системы менеджмента должны стать не столько методы и приемы управления предприятием, адекватные изменениям внешней среды, сколько подходы к менеджменту, дающие возможность опережать эти трансформации, на основе хорошо поставленного мониторинга, прогнозирования и АКУ, базирующиеся на соответствующих программах [2,13]. Отсюда вытекает необходимость качественного роста и совершенствования менеджмента всех иерархических уровней и всего управленческого аппарата в целом.

В основу управления устойчивым развитием предприятия должны быть положены следующие тезисы:

1. Необходимость развития системы менеджмента диктуется появлением качественно новых задач, возникающих перед организацией и требующих их разрешения как имеющимися средствами управления, так и созданием более совершенных средств и самого менеджмента. Иначе говоря, развитие системы менеджмента не является самоцелью, а диктуется реальной и жизненной потребностью развития управления для решения новых задач, возникающих перед организацией, разрешение которых старыми, имеющимися средствами или невозможно или неэффективно.
2. Независимо от конкретного содержания причин, требующих и вызывающих развитие управления, его трансформация СЭС должна происходить непрерывно от момента формирования объекта управления и создания системы менеджмента до исчерпывающего завершения миссии или гибели организации. При этом перестройка составляющих компонентов системы менеджмента должна идти по принципу опережающего наращивания своего потенциала, активного его использования в направлении качественно-количественного роста суперпотенциала управляемой подсистемы.
3. Управляющие воздействия будут эффективными только тогда, когда орган управления, по меньшей мере, будет адекватен управляемой системе. В соответствии с этим система менеджмента в своем развитии должна опережать трансформацию объекта управления, а работа управляющей подсистемы должна быть достаточно надежной, которая приобретает решающее значение при нестабильных условиях реализации планов, требующих постоянных корректирующих воздействий. В такой обстановке своевременность получения, обработки и передачи информации управляющим органом предопределяет эффективность принятия адекватных управленческих решений.
4. На современном этапе развития системы менеджмента важнейшее значение приобретает ситуационное и антикризисное управление предприятием. При этом в антикризисном менеджменте первостепенную

важность приобретает взаимодействие стратегических и тактических маркетинговых целей, поскольку достижение этих целей позволяет успешно реализовывать произведенный продукт. Кроме того, маркетинговые цели и процесс их достижения носит интеграционный характер. Именно здесь комплексно используются такие важнейшие функции менеджмента как анализ, прогнозирование и планирование, а методологические особенности маркетингового процесса особенно четко просматриваются в ситуационном и антикризисном менеджменте.

- Общий показатель развития системы менеджмента состоит в двойственности природы любого развития, его диалектическом противоречии, которое заключается в людях, участвующих в процессе этого феномена. С одной стороны, только люди в состоянии дать толчок и способствовать развитию системы менеджмента устойчивым развитием предприятия. С другой стороны, именно люди могут оказаться сдерживающей силой развития. Любая даже хорошо обоснованная и поддержанная ресурсами трансформация менеджмента и организации будет реализована в соответствии с возможностями, знаниями, интересами, профессионализмом, желаниями и потребностями людей, участвующими в этих преобразованиях. Так как менеджмент направлен на людей и его применяют люди.

Показатель качества системы менеджмента можно определить по формулам, приведенным в нашей работе [13] не только по достижению конечного результата, но и в любой период времени функционирования предприятия или его подразделения.

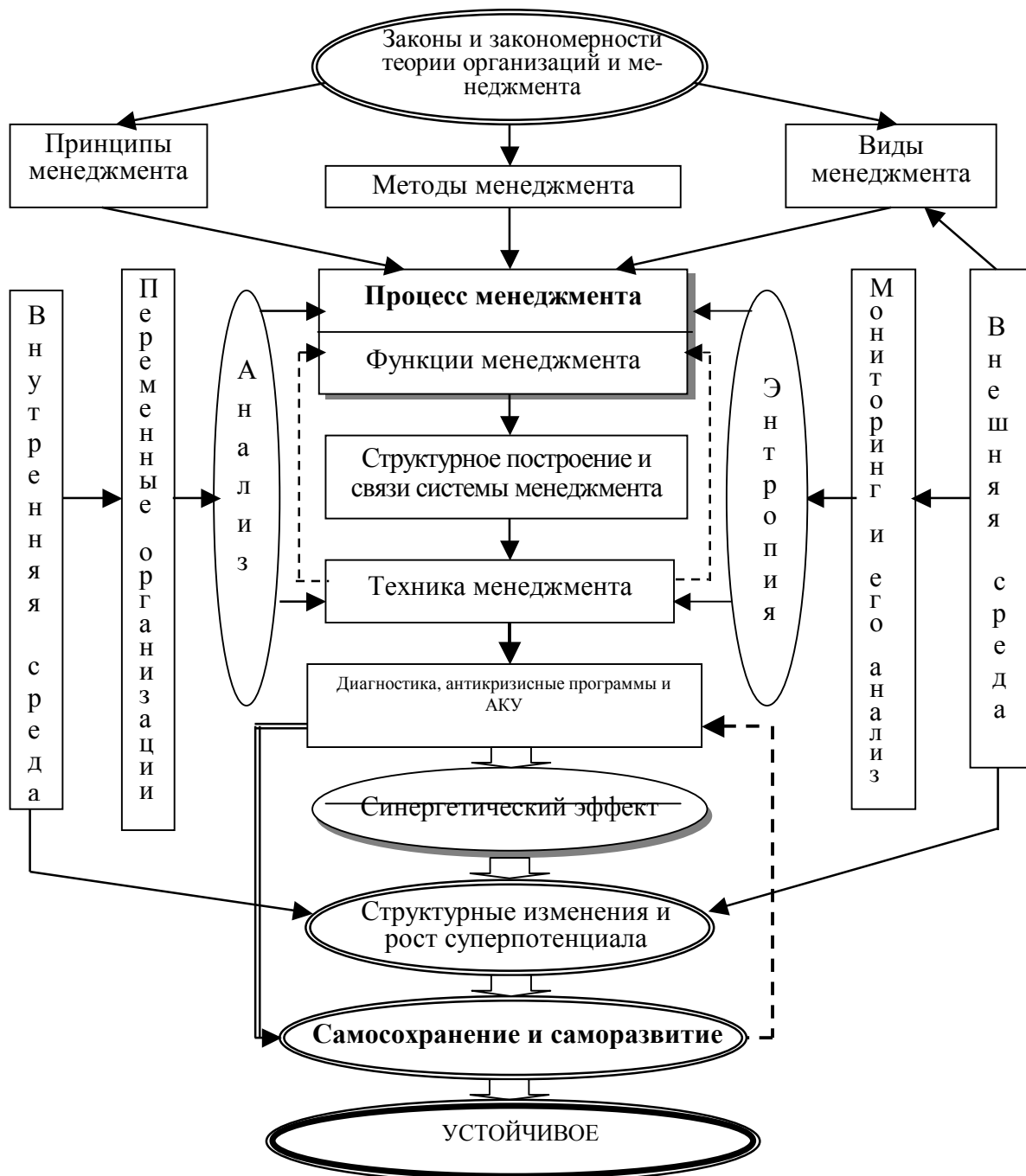


Рис. 1. Принципиальная схема управления устойчивым развитием предприятия

Выводы. Предложенные меры позволяют создать синергетический эффект, ведущий к развитию системы менеджмента, способной эффективно управлять поведением СЭС, делает ее восприимчивой к саморегулированию и саморазвитию на основе принципа непрерывности процесса изменения суперпотенциала организации. Однако это возможно лишь при опережающем развитии персонала, которое должно включать в себя следующие компоненты: разработку целевой подсистемы переподготовки и обучения имеющихся кадров менеджмента, планирование потребности, мотивации и управление их карьерой, замены и введения в подсистему аппарата управления новых работников.

Источники и литература

1. Смирнов Э. А. Основы теории организации: Учебное пособие для вузов. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1998. – 375 с.
2. Василенко В.А. Менеджмент устойчивого развития предприятий. Монография. – К.: ЦУЛ, 2005. – 644 с.
3. Философия экономики: Учеб. пособие для высш. учебн. заведений. / Отв. ред. С.В. Синяков. К.: «Альтерпрес», 2002. – 384 с.
4. Пью Д., Хиксон Дж. Хрестоматия. Краткое изложение работ признанных авторитетов в теории и практике менеджмента. – М., 1992.
5. Кузнецов Ю.В. Проблемы теории и практики менеджмента. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1994. – 208 с.
6. Мочерный С. Синергетический подход в экономическом исследовании // Экономика Украины. – 2001. – № 5. – С. 44–51.
7. Єрохін С.А. Сучасні методологічні проблеми економічної науки. // Актуальні Проблеми Економіки. – 2002. – № 5. – С. 3-18.
8. Лігоненко Л.О. Антикризисне управління підприємством: теоретико-методологічні засади та практичний інструментарій. – К.: Київ. нац. торг.-екон. Ун-т, 2001. – 580 с.
9. Унковская Т.Е. Финансовое равновесие предприятия. – К.: Генеза, 1997. – 326с.
10. Човушян Э.О., Сидоров М.А. Управление риском и устойчивое развитие: Учеб. пособие, для экон. вузов. - М.: Изд-во РЭА им. Г.В. Плеханова, 1999. – 528 с.
11. Антикризисное управление: Учебник /Под ред. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 432с.
12. Василенко В. А. Система диагностики устойчивого развития предприятий. // Культура народов Причерноморья. –2005. – № 66. – С.134-142.
13. Василенко В.А. Диагностика устойчивого развития предприятий. Монография – К.: ЦУЛ, 2005. – 187 с.

Желудковский Е.А., Вайсман Я.Э.

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ КУРОРТНО-РЕКРЕАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Характерной особенностью повсеместно дискутируемых, намечаемых и происходящих изменений во всех сферах человеческой деятельности является стремление к обеспечению устойчивого развития. Это объективно и естественно. Кризисы практически во всех сферах жизнедеятельности человека за счет безудержного использования всех видов земных ресурсов, ставят под угрозу наше будущее. Ведь не случайно настоящий этап развития в научной мысли получил название позднеиндустриального (late industrial), как завершающего современную (modern) индустриальную эпоху. Предвидевшим его мыслителям он выделялся по-разному и именовался ими то "царством человека" (Бюффон), то – "цефализацией" (Дан), то – "психозойской эрой" (Ле Конг), то – антропогенной эрой (Павлов) или ноосферой (Вернадский).

Немецкий философ У. Бек современную общественную систему определяет, как «ОБЩЕСТВО РИСКА». По его мнению, эта система зарождается в процессе эволюции индустриального общества при переходе на этап поздней (высокой) модернизации и, вслед за этим, к позднему индустриальному обществу. Он же, выделяя главную отличительную черту современной цивилизации, отмечает: «... средства жизнеобеспечения социальной системы функционируют таким образом, что превращаются в средства ее разрушения» [1].

Эти обстоятельства и заставили прогрессивную международную общественность и известны негосударственные международные организации, такие как Римский клуб (с его знаменитым трудом «Границы роста») и другие, положить начало новому подходу к преодолению отмеченных глобальных проблем, который получил название – концепция устойчивого развития (УР) (sustainable development). Эта концепция в значительной мере стала продолжением концепции ноосферы, сформулированной академиком В. Вернадским еще в первой половине XX века. Суть которой сводилась к обязательной согласованности экономического, экологического и человеческого развития таким образом, чтобы от поколения к поколению не уменьшались качество и безопасность жизни людей, не ухудшалось состояние окружающей среды и происходил социальный прогресс, который признает потребности каждого человека [2].

Поворотным пунктом в развитии теории УР стал доклад Всемирной Комиссии ООН по окружающей среде и развитию (Г.Х. Брунтланд) в 1987 году на тему: «Наше общее будущее», после чего эта теория стала широко известной и получило быстрое распространение в мире научной и политической общественности. В указанном докладе *устойчивое развитие определяется как развитие, удовлетворяющее потребности нынешних [поколений], не подвергая риску способность будущих поколений удовлетворять свои потребности* [3] и нейтрально по отношению к экономическому росту и