

Длугоканская К.А., Кравченко Л.А.

УДК 330.336

**НАПРАВЛЕНИЯ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ**

**Постановка проблемы.** В условиях нестабильности и финансово-экономического кризиса возрастает необходимость государственного управления национальной экономики на всех уровнях, изменяется как роль государственного бюджета в экономической системе в целом, так и роль, цели и инструменты управления государственными расходами. Через бюджетную политику государственные расходы становятся ресурсной базой механизма проведения социально-экономических реформ. Качество бюджетной политики определяется, прежде всего, степенью достижения целей государственной социально-экономической политики в условиях ограниченных бюджетных ресурсов, что требует эффективного применения такого инструмента государственного управления как бюджетные расходы. Расходы бюджета должны определяться возможностями государства аккумулировать доходы, а их структура - отвечать четко определенным приоритетам социально-экономического развития страны.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблемы государственных расходов в отечественной экономической науке рассматриваются в работах Ю. Бажала, В. Кудряшова, И. Луниной, А. Соколовской, В. Суторминой, И. Чугунова и других ученых и практиков. Государственные расходы, как правило, анализируют по тем направлениям. Первое касается макроэкономической стоимости государственных расходов, которая учитывает экономические отклонения, вызванные налоговой нагрузкой и рисками нарушения финансовой стабильности. Второе направление исследований состоит в оценивании распределительной эффективности или конечного результата, достигнутого на каждую единицу государственных расходов, третье направление анализа государственных расходов – это эффективность, оценка ресурсов, необходимых для создания дополнительной единицы прямого результата [4].

**Целью исследования** является анализ приоритетных направлений государственных расходов в контексте повышения эффективности бюджетной политики.

**Результаты исследования.** Важным условием проведения эффективной бюджетной политики является направление средств на решение приоритетных для страны задач, таких как развитие человеческого капитала, содействие разработке и использованию инновационных технологий. В развитых странах государство берет на себя значительную часть затрат на воспроизводство человеческого капитала, знаний и информации, стимулируя спрос на научные знания и инновации, содействуя венчурным фондам и инновационно активным предприятиям.

Учитывая особенности функциональной классификации государственных расходов в Украине, к их минимальному объему (минимальному бюджету) относят расходы на выполнение общегосударственных функций (кроме расходов на обслуживание государственного долга); оборону; общественный порядок, безопасность и судебную власть; социальную защиту и социальное обеспечение. Расходы на отдельные отрасли включают расходы на управление общими вопросами и услугами, касающимися каждой из них; предоставление услуг, которые не могут предоставляться на рыночных основах; подготовку и распространение информации общего характера и технической документации, а также сбор статистических данных; предоставление компенсаций, грантов, кредитов или субсидий для поддержки конкретной отрасли.

Доля общих государственных расходов в ВВП стран с рыночной экономикой колеблется от 33,9 % (средний показатель за 2003-2005 годы) в Ирландии до 57,1 % в Швеции, средний показатель по ЕС составляет 47,8 %. В Украине этот показатель изменялся с 36,1 % в 2001 г. до 45,2 % в 2005г. (табл.1)[4].

**Таблица 1.** Государственные расходы в ВВП зарубежных стран, %

Страны	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.
США	34,2	35,3	36,3	36,7	36,4	36,6
Канада	41,1	42,0	41,2	41,2	39,9	39,3
Австралия	34,8	36,8	35,4	35,1	35,1	34,9
Япония	39,2	38,7	39,0	38,5	37,3	37,0
Новая Зеландия	39,6	38,4	38,6	38,9	37,8	38,2
Австрия	51,4	50,8	50,7	51,1	50,4	49,9
Бельгия	49,0	49,1	49,9	51,1	49,4	49,8
Финляндия	48,3	47,8	48,8	50,0	50,4	50,1
Франция	51,6	51,5	52,6	53,3	53,3	53,9
Германия	45,1	47,5	48,0	48,4	47,3	46,8
Греция	51,2	49,8	49,2	49,2	49,8	46,7
Ирландия	31,6	33,4	33,6	33,5	34,0	34,1
Италия	46,1	48,0	47,4	48,3	47,8	48,2
Чехия	41,7	44,2	46,2	47,1	44,1	43,6
Венгрия	46,6	47,4	51,1	49,1	48,7	49,9
Польша	41,0	43,7	44,2	44,6	42,5	42,7
Украина	37,0	36,1	37,7	38,7	41,1	45,2

Что касается главного бюджетного приоритета, то есть функции, на финансирование которой выделяется больше всего государственных денежных средств, то до 2004 г. он постоянно менялся. В частности, в 1992, 1994, 1998 и 1999 гг. наибольшие денежные средства расходовались государством на финансирование экономической деятельности. В 1993, 1997, 2002 и 2004-2006 гг. главным бюджетным приоритетом становится социальная защита и социальное обеспечение. В 1995 и 2000 гг. наибольшую долю ВВП составили расходы бюджета на выполнение общегосударственных функций, а в 2001 и 2003 гг. - на образование. В 1996 г. на финансирование общегосударственных функций, экономической деятельности, образования, социальной защиты и социального обеспечения из сводного бюджета выделяются почти одинаковые денежные средства - свыше 4 млрд. грн. по каждому направлению, то есть формируются четыре практически равноценных бюджетных приоритета.

В Украине, как и в других европейских государствах, приоритетными направлениями государственных расходов являются расходы на социальную защиту и социальное обеспечение, экономическую деятельность, образование, выполнение общегосударственных функций, здравоохранение.

Социальной направленностью государственных расходов значительно отличается Дания, в которой объем госрасходов на социальные услуги составляет в среднем 45,7 % ВВП. В Украине доля государственных расходов на социальные услуги в 2005 году составила 33,0 % ВВП. За 2005 год расходы бюджета за счет социальных выплат увеличились с 29,7 % до 33,4 % ВВП. Расходы бюджета 2005 года по статье «социальная защита и социальное обеспечение» большее чем вдвое превысили показатель 2004 года (соответственно: 39940,2 млн грн и 19310,5 млн грн).

Вместе с тем за эти годы наблюдалась тенденция к уменьшению расходов на государственные капиталовложения, их объем уменьшился с 6 % ВВП в 2004г. до 4 % в 2005 г. Показатели общих инвестиций в основной капитал колебались в границах от 19,1 % ВВП в 2003 году до 23,3 % в 2006 году.[5]

Анализ расходов сектора общего государственного управления европейских стран показывает, что расходы на экономическую деятельность занимают 4-е место среди бюджетных приоритетов развитых стран - членов ЕС (в среднем 4,5% ВВП) (после расходов на социальную защиту, здравоохранение и образование) и 3-е место среди бюджетных приоритетов стран - новых членов ЕС (в среднем 5% ВВП) (после расходов на социальную защиту и образование).

В Украине доля государственных расходов на экономическую деятельность в ВВП (5,1%) превышает ее средний уровень, как в развитых странах, так и в странах - новых членах ЕС, и ниже соответствующего показателя в таких странах, как Чехия, Греция, Венгрия, Мальта, Словакия.

Наименьшей доля бюджетных расходов на экономическую деятельность в ВВП была в Украине в 2000-2002 гг. При этом самого низкого за период 1992-2006 гг. уровня она достигла в 2002 г. В 2003-2004 гг. происходило увеличение расходов бюджета на экономическую деятельность (в 2004 г их доля в ВВП была выше, чем во все предыдущие годы, начиная с 1999 г.), в 2005 г. они вновь снизились, однако остались выше, чем в 2000-2002 гг.[5].

Структура государственных расходов на экономическую деятельность показывает, что получают наибольшую государственную финансовую поддержку транспорт; сельское хозяйство, лесное и охотничье хозяйство, рыбное хозяйство; ТЭК. На поддержку этих видов экономической деятельности направляется около 80% денежных средств, выделяемых государством на выполнение экономической функции. Если в течение 2001-2003 гг. первое место в ряду экономических приоритетов занимал ТЭК, то в течение 2004-2006 гг.-транспорт. В последние годы его доля в общей сумме бюджетных расходов на экономическую деятельность составляет 28-33%. При этом больше всего бюджетных денежных средств направляется на финансирование дорожного хозяйства. Важным направлением бюджетных инвестиций, целесообразность которого не вызывает возражений у экономистов, является развитие инфраструктуры страны. Динамика инвестиций в инфраструктуру из государственного и местных бюджетов отмечается непостоянством. Так, общий объем этих капиталовложений в 2004 году составлял 6,7 млрд грн, в 2005-му сократился до 4,6 млрд, а в 2006-му достиг максимального значения - 6,9 млрд грн. [1]. Динамика инвестиций в инфраструктуру из государственного бюджета Украины главным образом была обусловлена изменениями в капитальных расходах на развитие дорожного хозяйства, доля которых в совокупном объеме этого вида инвестиций в 2004 году составляла 97,1 % и несущественно снизилась до 96,3 и 93,9% в 2005-2006 годах. Необходимость привлечения бюджетных ресурсов в эту сферу продиктована, прежде всего, неудовлетворительным состоянием основных дорог общегосударственного значения, а также стремлением правительства развивать магистрали международного соединения [2].

Структура инвестиций за счет денежных средств государственного бюджета по видам экономической деятельности свидетельствует, что государственная инвестиционная политика в Украине не направлена на изменение структуры национальной экономики. Несмотря на то, что одним из основных каналов государственного влияния на процессы структурной перестройки являются бюджетные инвестиции в наукоемкие, высокотехнологичные отрасли, в Украине его почти не использует. Поэтому с целью выхода из экономического кризиса необходимо увеличивать не только расходы в целом, а и их инвестиционную составляющую. В свою очередь, это требует как эффективного использования бюджетных денежных средств, выделяемых на поддержку текущей деятельности отдельных отраслей экономики, так и обеспечения их реального реформирования, которое бы позволило сократить потребность в их государственной поддержке в будущем и на этой основе расширить инвестиционные возможности государства.

**Выводы.** Таким образом, в условиях социальных, экономических преобразований, перехода к новым формам государственного управления, требующим достижения целей и задач при наименьших затратах, повышается роль экономического анализа государственных расходов, которые являются важной составляющей формирования макроэкономической, в частности бюджетной политики.

Приоритетной задачей бюджетной политики Украины в ближайшие годы должна стать переориентация государственных расходов на модернизацию бюджетного сектора экономики, повышение его эффективности. Эффективность государственных расходов должна оцениваться с позиций не только экономического роста, а и их социальной и экологической эффективности, развития общества в целом.

В контексте повышения эффективности бюджетной политики требуют совершенствования основные этапы бюджетного процесса. В частности, бюджетные программы должны иметь четкое структурное построение, а их задачи и направления должны быть детализированными, что поможет обеспечить гибкое управление программами. Важным резервом остается перераспределение ресурсов между расходными статьями бюджета и отказ от финансирования части общегосударственных программ, не связанных со стратегическими приоритетами. К первоочередным расходам государства следует отнести финансирование мероприятий по поддержке малообеспеченных слоев населения. Кроме того, следует провести анализ отдельных групп бюджетных расходов с целью выявления возможностей их снижения при одновременном сохранении (или повышении) качества предоставленных бюджетных услуг. Также целесообразно совершенствовать механизм подготовки и утверждения порядка использования средств бюджетных программ и субвенций на выполнение инвестиционных проектов, установить четкие критерии выбора соответствующих объектов, которым будет предоставляться бюджетное финансирование, осуществлять распределение средств в разрезе административно-территориальных единиц с учетом степени эффективности использования бюджетных средств в предшествующие годы. Для обеспечения конкурентных преимуществ национальных товаропроизводителей в среднесрочной перспективе чрезвычайно важными являются мероприятия государства по реализации современных инфраструктурных проектов, в том числе транспортной инфраструктуры, а также снижение материало- и энергоемкости экономики.

Необходимой предпосылкой решения поставленных задач является переход к системе среднесрочного бюджетного планирования и соответствующего включения ежегодных бюджетов в систему среднесрочных приоритетов государства. Это даст возможность оценивать среднесрочные экономические и финансовые последствия законопроектов социальной направленности и текущих бюджетных решений, создаст условия для повышения эффективности бюджетных инвестиций, укрепления долгосрочной стабильности государственных финансов.

#### Источники и литература

1. Кириленко О.П., Малиняк Б. С. Бюджетні видатки на розвиток інфраструктури держави: теоретичне обґрунтування, вітчизняний досвід / О.П Кириленко, Б. С. Малиняк // Фінанси України. – 2008. – №7. – С.3-16.
2. Кудряшов В.П. Державна підтримка економічного зростання в Україні / В.П. Кудряшов // Фінанси України. – 2008. – №9. – С.42-52.
3. Луніна І.О., Баліцька В.В., Короткевич О.В., Фролова Н.Б. Шляхи мінімізації впливу фінансової кризи на бюджет України / І.О.Луніна, В.В.Баліцька, О.В.Короткевич, Фролова Н.Б. // Фінанси України. – 2008. – №12. – С.22-32.
4. Павлюк К.В., Ахмед Т.В. Концептуальні підходи до аналізу державних видатків / К.В.Павлюк, Ахмед Т.В.// Фінанси України. – 2007. – №8. – С.73-90.
5. Соколовская А. Экономическая функция государства и особенности ее выполнения в Украине/А.Соколовская // Экономика Украины. – 2007. – №3. – С.20-33.

**Ежак О.А.**

**УДК 336.76**

#### ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ПУТЬ РАЗВИТИЯ ФОНДОВЫХ БИРЖ

**Постановка проблемы.** С конца XX века биржевая деятельность во всем мире подверглась стремительным преобразованиям, которые полностью изменили облик современной биржи. Одним из таких изменений стала глобализация мировых бирж.

В результате снятия многими странами различных ограничений на перемещение капитала влияние внутренних факторов на национальные финансовые рынки резко снизилось, в то время как внешние факторы общемирового характера стали доминирующими. Например, рост или падение на фондовых рынках большинства развитых и развивающихся стран во многих случаях является следствием игры крупных мировых инвесторов, вкладывающих средства во все рынки. В такой ситуации большое значение приобретает отслеживание движения мировых финансовых потоков, которые не всегда благоприятно сказываются на региональных рынках.

Финансовый кризис, зародившийся на одном рынке, как правило, затрагивает и другой рынок. Поэтому предотвратить его или уменьшить отрицательные последствия проще, если предпринять одновременные действия и на рынке ценных бумаг, и на срочном рынке, и на рынке иностранной валюты.