

Нехайчук Ю.С., Кивачук Н.В.

УДК 338.462

## ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКОВ КОММЕРЧЕСКИМИ БАНКАМИ УКРАИНЫ

Банковская деятельность во всем мире является одной из важнейших сфер экономики. Банки выступают в роли своеобразной кровеносной системы государства, без которой невозможно представить его современного существования. Банковский бизнес наиболее восприимчив к изменениям, происходящим на макро- и микроуровне. Эти изменения связаны с усиливающейся интернационализацией кредитных учреждений и рынков, совершенствованием банковского законодательства и современных компьютерных технологий, повышением уровня конкуренции, появлением на финансовом рынке новых банковских продуктов и услуг.

Повышение эффективности экономики Украины, развитие ее инфраструктуры, невозможно обеспечить без использования кредитных отношений. [3, с.461]

Проблема обеспеченности возврата кредитов, реализации залогового права и формирования резерва покрытия на возможные потери, а также оценки и страхования имущества нашли свое отображение в работах Лаврушина О.М., Мороза А.Н., Г. Таски, О. Куценко, С. Ивасива., Галасюка В.М., Костюченко В.М. и прочих российских и украинских ученых.

Между тем, в настоящее время в Украине комплексного определения видов кредитных рисков, источников их возникновения, анализа влияния на прибыльность - убыточность кредитных операций в условиях перехода к рынку не проводилось. Такое положение объясняется, прежде всего, ограниченным использованием товарно-денежных отношений на протяжении продолжительного времени, а также характерными в прошлом административными методами управления. Это исключало необходимость обеспечения гарантии возврата выданных займов, оценки кредитоспособности заемщика и, соответственно, страхование кредитов. [4, с.311]

Проблема выбора показателей для оценки способности заемщика выполнять свои обязательства была актуальна во все периоды развития банковского дела и вошла в экономическую литературу как проблема определения кредитоспособности.

В условиях нэпа экономисты использовали при оценке заемщиков понятие «кредитоспособность», в содержание которого включали: некоторые аспекты оценки кредитоспособности заемщика; способность к совершению кредитной сделки; возможность своевременного возврата полученной ссуды.

Свертывание нэпа, кредитная реформа (1930 -1932 гг.) коренным образом изменили экономические отношения в стране. В последующем практически во всех документах по организации кредитных отношений присутствовали такие элементы оценки банком кредитоспособности заемщика, как его правоспособность, платежеспособность, доходность, наличие достаточного обеспечения по ссудам и т. д.

К настоящему времени зарубежными коммерческими банками были опробованы разные системы оценки кредитоспособности клиентов.

За рубежом хорошей основой для определения математической вероятности дефолта служат международные кредитные рейтинги.

В практике американских банков применяется «правило пяти си», где критерии отбора клиентов обозначены словами, начинающимися на букву «си»: character (характер, репутация заемщика); capacity (финансовые возможности, способность погасить ссуду); capital (капитал, владение активами); collateral (наличие обеспечения); conditions (экономическая конъюнктура и ее перспективы).

В Англии ключевым словом, в котором сосредоточены требования при выдаче ссуд заемщикам, является термин «PARTS»: purpose (назначение, цель); amount (сумма, размер); repayment (оплата, возврат долга и процентов); term (срок); security (обеспечение, залог).

В Японии, кроме общепринятых, применяют и коэффициенты собственности (отношение собственного капитала к итогу баланса, соотношение заемного и собственного капитала и др.).

Французская методика включает три блока: общая финансово-экономическая оценка предприятия; прикладная оценка кредитоспособности, специфическая для каждого банка; обращение в картотеку Банка Франции.

В последнее время в практике европейских, американских и некоторых российских коммерческих банков широкое распространение получила методика оценки кредитоспособности клиента банка под названием CAMPARI (совокупность оценочных параметров, которые помогают сопоставить множество факторов, связанных с выявлением потенциального риска выдачи конкретной ссуды): character (характер, репутация заемщика); ability (способность к возврату ссуды); marge (маржа, доходность); purpose (целевое назначение ссуды); amount (размер ссуды); repayment (условия погашения кредита); insurance (обеспечение, страхование риска непогашения ссуды).

Для упрощения обозначенной задачи украинскими и зарубежными банками разработаны и применяются разнообразные методики определения финансового состояния заемщика. С определенной долей условности их можно разделить на две группы: позволяющие оценить сегодняшнее финансовое положение потенциального заемщика и рассматривающие заемщиков с точки зрения заблаговременного определения возможной ситуации банкротства.

В то же время одной из проблем в осуществлении реформирования и становления финансово - кредитного механизма, а так же и развития банковской системы в целом, является достаточно высокая рискованность кредитных операций.[2, с.762]

Кроме названных, к актуальным относятся и следующие проблемы:

– Решения о кредитовании очень часто принимаются не на основе анализа технико-экономического обоснования, финансового состояния и кредитоспособности клиента, а на основе субъективных оценок руководителей и личных связей.

– Очень слабая диверсификация рисков и неэффективное формирование кредитного портфеля - причины низкой устойчивости украинских банков.

– Недостаточная эффективность методов обеспечения возвратности ссуд [5].

Для отчетственных банков данные проблемы актуальны вдвойне, так как показатели просроченной и сомнительной задолженности по кредитным портфелям в два-три раза превышают уровень аналогичных показателей банков развитых стран. В качестве примера приведены данные по итогам 9 месяцев 2010 года, где отчетливо видно, что «проблемные» кредиты в общем кредитном портфеле банков I группы составляют от 9% до 38%.

**Таблица 1.** Данные по показателям просроченной задолженности в ведущих банках по итогам 9 месяцев 2010 года

№ п/п	Группа 2010	Наименование банка	Ссудная задолженность	«Просрочка»	Удельный вес «просрочки» к ссудной задолженности
1	1	СВЕДБАНК	14824	5603	37,8%
2	1	УКРСИББАНК	37847	5238	13,8%
3	1	УКРСОЦБАНК	34619	4758	13,7%
4	1	БАНК ФОРУМ	13840	4483	32,4%
5	1	УКРЭКСИМБАНК	49935	4466	8,9%

По материалам.[8]

Поэтому вопросы предупреждения кредитного риска ссудозаемщика и оценка его кредитоспособности в сложившихся условиях приобретают первостепенное значение. От своевременного решения этих проблем зависит эффективность деятельности каждого конкретного банка и стабильность функционирования всей банковской системы страны.[6]

По данным Ассоциации украинских банков, на 1 ноября 2010 года совокупный Кредитно-инвестиционный портфель банков составил 672,31 млрд. гривен (по курсу НБУ на 1.11.2010г. 7,9116 гривен за доллар – 84,97 млрд. долларов США). [7]

Много это или мало? Если сравнить со значением на 1 октября 2008 года (последним относительно благополучным месяцем для банковской системы Украины был именно сентябрь 2008 года), то тогда общий Кредитно-инвестиционный портфель банков составлял 607,4 млрд. гривен – в долларовом эквиваленте, с учетом курса НБУ на 1.10.2008 г. 4,8613 гривен, - 124,95 млрд. долларов. Т.е. на самом деле, в «сопоставимых ценах», в долларовом эквиваленте, кредитный портфель уменьшился на 47%.

За прошедшие два года банковская система недосчиталась 14 банков, которые были отправлены на ликвидацию. Множество клиентов – юридических и физических лиц, пострадавших в результате кризиса – потеряли возможность нормально обслуживать взятые в банках кредиты. И если юридические лица могли объявить о банкротстве (чем многие из них и воспользовались), то с физическими ситуация была куда сложнее. Однако в любом случае банки оказались под тяжелым ударом кризиса – невозвраты кредитов нарастали как снежный ком.

На начало 2010 г. в Украине зарегистрировано 197 банков, из которых 182 осуществляли деятельность. Количество банков с иностранным капиталом составило 51, из которых 18 – со 100%. Исключены из государственного реестра за последний год 6 банков, еще 14 банков находятся на стадии ликвидации. В 11 банках функционировала временная администрация НБУ. Согласно распределению банков по группам на 2010 год, I группа (крупнейшие банки) состоит из 18 банков, II группа – из 20 банков, III группа – из 21 банка, IV группа – из 122 банковских учреждений. Совокупные активы банковского сектора на начало 2010 года составили 873,4млрд.грн, чистый процентный доход – 53,7 млрд.грн., чистый комиссионный доход – 13,1млрд.грн. Вместе с тем, чистый убыток банков за 2009 год превысил 30млрд. грн.

В результате создавшейся ситуации банки столкнулись с тем, что огромная доля кредитов перешла в категорию «просроченных» - т.е. тех, по которым несвоевременно платились проценты или возвращался сам кредит.

Постоянное ухудшение кредитного портфеля вынудило банки сформировать резервы под возможные убытки от невозврата выданных кредитов, и на 01.09.2010 г. соотношение сформированных резервов к общей сумме выданных кредитов составило 16,83%, на 1.11.2010 г. соотношение выросло до 17,46%. Понятно, что ни в одном банке необходимые резервы не сформированы полностью в 100%-ном объеме, тем не менее даже эта цифра позволяет получить представление о степени проблемных кредитов в украинской банковской системе. Эксперты говорят, что уровень проблемных кредитов в различных банках примерно одинаков (естественно, за исключением некоторых особо отличившихся) – а разное соотношение резервы/выданные кредиты говорит лишь о невозможности (а иногда – и нежелании) банка своевременно эти резервы формировать. Порой в СМИ появляются высказывания, что степень проблемных кредитов

доходит до 40%. Состоянием на 01.01.2011 года потери финучреждений были обусловлены формированием резервов под проблемные кредиты. На них приходится 46,2 млрд грн., или 31% совокупных расходов отечественных банков. Отметим, что в 2009 г. потери банков составили 38 млрд. грн. Вполне возможно, что в некоторых банках она даже больше, но в целом по системе ситуация все же не столь катастрофическая. В то же время с каждым месяцем ситуация в экономике ухудшается, падает платежеспособность клиентов, а следовательно, ухудшается и Кредитно-инвестиционный портфель банков.

Результат общего ухудшения ситуации с кредитованием – банки почти полностью прекратили кредитование ипотеки, всего несколько банков серьезно занимаются кредитованием покупки автомобилей и только отдельные яркие представители банковской системы (такие, как, например, банк «Дельта», «Приватбанк») – продолжают интенсивное потребительское кредитование [8; 9, с.25].

Все усилия банка по возвращению кредитов сводятся на «нет» в силу несовершенства законодательства Украины. Поэтому применяемые в данное время и рекомендованные мероприятия по предотвращению кредитных рисков сводятся к тому, чтобы не допустить невозвращения ссуды. Поэтому целесообразно контролировать качество работы конкретного кредита еще на стадии его использования, необходимо постоянно проверять способность заемщика вернуть кредит, а также проверять обеспечение ссуды или гарантии ее возвращения третьим лицом.

Но, как показывает опыт, неразрешенными являются такие вопросы.

1. Какие именно показатели использовать при оценке кредитоспособности заемщиков, так как количество расчетных коэффициентов, рекомендуемых для анализа текущего финансового состояния, может быть неограниченно велико.

2. Какие значения коэффициентов считать нормативными. На Западе значения коэффициентов, характеризующих фирму, рекомендуется сравнивать с ее более ранними показателями и со средними показателями по отрасли, к которой данное предприятие относится, а при долгосрочной оценке финансового состояния организаций обращается внимание на накопленные статистические данные о банкротствах. В украинских условиях реализовать такую рекомендацию трудно.

Поэтому, в конечном итоге, оптимальный выбор количества анализируемых коэффициентов и методик зависит от методологий, разработанными самими банками [7].

Таким образом, оценка кредитоспособности является сложным процессом и банки не всегда могут достичь желаемого результата, т.е. правильно оценить размер риска. Это связано со следующим:

1. Существует много факторов, по которым трудно дать количественную оценку: репутация заемщика, характер взаимоотношения банка с предприятием и др.;

2. Слишком большое количество факторов влияет на уровень кредитоспособности на микро- и макроуровнях и их не всегда можно предусмотреть и оценить;

3. Сложно сделать прогноз деятельности заемщика, т.к. оценка кредитоспособности идет на основе информации за прошлый период, а ссуда выдается на будущий период, т.е. банку необходимо правильно определить тенденцию, а также необходимо и после выдачи ссуды анализировать и отслеживать финансовое положение заемщика.

4. Проблема достоверности информации.

Для решения этих проблем банкам необходимо самим накапливать кредитное досье на заемщиков, совершенствовать методики оценки кредитоспособности.

Банки работают в пределах своих ресурсов, и они должны их предоставлять в форме кредита только тем клиентам, которые в состоянии их вернуть, поэтому кредитоспособность заемщика лежит в основе кредитного процесса. Цель кредитной политики любого современного банка - обеспечить получение прибыли, которая достигается в процессе оказания платных услуг и продажи банковского продукта. Выступая проводниками денежных средств, банки обеспечивают жизнедеятельность предприятий, организаций, создают условия для осуществления непрерывности производственного процесса. Таким образом, банки поддерживают процесс воспроизводства в экономической системе, содействуют экономическому развитию страны [1, с.144].

Вопросы оценки кредитоспособности заемщиков являются актуальными на современном этапе развития банковской системы Украины. Для обеспечения украинской экономики устойчивой и эффективной кредитной системой, следует в первую очередь создать условия и стимулы перехода на оптимальную организацию кредитного процесса для банков, создать унифицированную систему оценки кредитоспособности заемщиков и банк данных о заемщиках.

#### Источники и литература:

1. Алексеенко М. Кредит и кредитные правоотношения : экономическая природа и практика законодательного регулирования / М. Алексеенко В., Ольшанский, Д. Лилак, Е. Першиков. – К. : Козаки, 1996. – 144 с.
2. Митюков И. О. Финансовые услуги Украины : энциклопедический справочник : в 6 т. / И. О. Митюков, В. Т. Александров, О. И. Ворона, С. М. Недбаева. – К. : Укрбланковывдав, 2001. – Т. 1. – 762 с.
3. Банківська справа : навч. посіб. / за ред. д.е.н., проф. Ф. Ф. Бутинця. – К. : Кондор, 2004. – 461 с.
4. Васюренко О. В. Банківські операції / О. В. Васюренко. – К. : Знання, 2006. – 311 с.
5. Артемьев А. А. Проблемы определения кредитоспособности заемщиков : [Электронный ресурс] / А. А. Артемьев // Российское предпринимательство. – 2008. – № 7. – Вып. 2. – С. 76-79. – Режим доступа : <http://econference.ru/blog/rosspred/60.html>

6. Шулик В. Банковская система Украины : испытание кризисом / В. Шулик. – Режим доступа : <http://www.credit-rating.ua/ru/analytical-articles/12570/>, 02.03.2010 г.
7. Проблемы в оценке кредитоспособности клиентов и возможные пути их решения : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dividendy.com/o-biznese/bankovskoe-delo/ocenka-kreditospobnosti-zaemshika/103-problemi-ocenki-klientov.html>.
8. Анализ состояния банковской системы Украины : [Электронный ресурс]. – Ч. 1 : Активы; Ч. 2 : Кредиты. – Режим доступа : <http://finforum.org/blog/15/entry-206-анализ-состояния-банковской-системы-украины-ч/>
9. Гриньков Д. Березовый фреш / Д. Гринько // Бизнес». – 2011. – № 5 (940). – С. 25.

Осадчий Є.І., Гафарова К.Е.

УДК 339.924 (075.8)

## СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНА ПОЛІТИКА ЄВРОСОЮЗУ: ДОСВІД ЕВОЛЮЦІЙНОГО ТА ТИПОЛОГІЧНОГО ПІДХОДІВ

На сучасному етапі розвитку відбуваються глибокі зміни у системі міжнародних економічних відносин. Суттєвою їх ознакою стає міжнародна інтеграція усіх ланок господарського та соціального життя. Особливого сенсу набуває міждержавна інтеграція, досвід якої найбільшою мірою накопичено на Європейському континенті. Саме у Європі об'єднувальні ідеї к середині ХХ століття перестали носити умовний характер і почали втілюватися у соціально – економічне життя. Особливу роль у об'єднанні держав і народів у межах Європейського Співтовариства виконувала соціальна ідея. При визначенні напрямів її реалізації у межах ЄС явно відчувається вплив теорій постіндустріального суспільства, соціального ринкового господарства, держави загального добробуту та інших. Наочно це виявлялося при формуванні соціальної політики. Розробка та реалізація такої політики призвели до суттєвого поліпшення соціального становища європейців, сприяло конвергенції соціальних рівнів країн – членів Європейського Союзу.

Позитивний досвід у проведенні спільної політики свідчить, що між економічною інтеграцією і соціальним розвитком існують прямі зв'язки. Тому досвід країн ЄС у означеній сфері має певне значення як у дослідницькому, так і конструктивному плані. Вивчення досвіду цієї політики може допомогти Україні прийняти відповідні організаційно – правові рішення на шляху європейської інтеграції та розробити продумані заходи із розвитку соціально - орієнтованої економіки.

Вивченням досвіду соціально - економічної політики Європейського Союзу в останні роки займалися такі дослідники, як: В. Антонов, Ю. Борко, Ф. Бурджалов, Н. Гришин, В. Гутник, А. Поручник, В. Сіденко, Т. Стеценко, В. Чужиков та інші. У роботах цих авторів предметно осмислено один із фундаментальних компонентів Європейської моделі ринкового господарства. Саме соціальна компонента охопила досвід західних теорій: соціальних конфліктів (Д. Боулдінг, Г. Дарендорф), соціальної стратифікації (М. Вебер), соціальної мобільності (П. Сорокін). Менше використовується у вітчизняних дослідженнях ідея соціальної інтеграції, яка була розроблена Т. Парсоном та його дослідниками.

Спільна політика ЄС має певну історію, але досвід дослідження її розвитку, пов'язаний із соціально – економічними трансформаціями, має вкрай важливе значення, і потребує поглиблення вивчення досвіду європейських країн.

Мета даної статті є дослідити досвід соціально – економічної політики країн Європейського Союзу на підставі еволюційного та типологічного підходів, проаналізувати можливості його використання при формуванні соціальної політики української держави.

Процес інтеграції європейських держав став набирати силу, проходячи різні по інтенсивності і складності відрізки шляху. Що стосується кроків у соціальній сфері, інституційного устрою, то з самого початку робота йшла по чітких конкретних схемах, хоча, звичайно, вносилися доповнення і модифікації залежно від економічної і політичної кон'юнктури. Соціальна сфера із самого початку зіткнулася з труднощами, пов'язаними з різноманітністю і самобутністю країн, що входять до складу Співтовариства, їхніми національними особливостями, різним рівнем розвитку систем соціального захисту населення. Соціальна політика в цей період розглядалася національними державами як суто внутрішня справа, і будь-які спроби регулювання її на наднаціональному рівні натрапляли на протидію як державних властей, так і організацій трудящих – профспілок.

І теоретики інтеграції, і уряди держав вважали, що перехід до загального ринку позначиться на соціальному розвитку двояким чином. Його довготривалий позитивний ефект має прояв у посиленні конкуренції, що, у свою чергу, стимулює науково-технічний прогрес і структурну перебудову виробництва, підвищить ефективність використання ресурсів (капіталу і робочої сили), прискорить зростання ВВП, прибутків і, кінець кінцем, рівня життя. Що стосується його негативної дії, то воно буде недовгим, але, можливо, вельми чутливим в соціальному і політичному плані. Стимульована відкриттям національних ринків технологічна, структурна і територіальна перебудова економіки може викликати масові звільнення, різке, хоча й короткочасне, зростання безробіття, у тому числі виникнення її застійних очагів у кризових галузях промисловості і кризових регіонах.

Ці загрози оцінювалися в країнах “шестірки” як вельми серйозні. Тому в тексти Паризького і Римського договорів були включені статті, що передбачають створення і фінансування з бюджетів ЄОВС і ЄЕС систем перепідготовки і працевлаштування осіб найманої праці, що втратили роботу внаслідок створення