

5. Семикіна М. В. Індикатори економічної та соціальної ефективності мотивації праці / М. В. Семикіна // Актуальні проблеми економіки. – 2004. – № 10. – С. 181.
6. Никифорова В. Г. Підвищення ефективності управління персоналом на основі розвитку його трудового потенціалу / В. Г. Никифорова // Вісник Донецького Університету. – 2006. – Т. 1. – С. 122-127.

Глущенко В.В.

УДК 330.101

ФИНАНСОВАЯ ЭЛИТА УКРАИНЫ И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: РАЗРЕШИМЫ ЛИ ПРОТИВОРЕЧИЯ?

Сложность анализа глобализации и финансовой системы состоит не в том – развиваться Украине в условиях глобализации или нет. Глобализация экономики, а вместе с ней и глобализация финансовой системы – объективный процесс и идти против него, значит «гнать природу в дверь», хотя она все равно «влетит в окно». Противоречие состоит даже не в том, что глобализация мирохозяйственных связей и производное от нее – усиление открытости национальных экономических систем существенно повышают уязвимость внутренней экономической деятельности и влияния внешних институциональных неурядиц, поскольку к внутренней экономической нестабильности плюсоются последствия потери конкурентоспособности национальной экономики вследствие длительного сохранения и усиления негативного влияния воздействия институциональных аномалий, вызванных глобализацией и открытостью. Эти аномалии объективны и вызваны они различиями уровня общественной производительности труда, национальной и интернациональной стоимостью произведенного продукта. Против них бессмысленно возражать.

Тогда возникает вопрос в чем же главное противоречие глобализации и финансовой системы Украины? Где искать ответ на его решение? Выскажем свой взгляд на этот вопрос.

Известно, что конец 80-х, начало 90-х годов характеризуется как глобальный экономический и политический кризис. В этот период произошел развал экономик бывшего СССР; номенклатурная приватизация способствовала формированию хозяйственной элиты в разных формах: открытие кооперативов на базе госструктур; получение эксклюзивных прав хозяйственникам на деятельность, невозможную для других (например, ввозить бензин эшелонами во время бензинового кризиса); путем создания предприятий вокруг сильного мэра, губернатора и т.д. Со временем хозяйственные элиты создавали банки, где сами же были учредителями, т.е. постепенно хозяйственная элита превращалась в финансовую элиту. Глобализация и открытость экономики позволяла вывозить за рубеж, в оффшорные зоны значительные финансовые ресурсы и лишая национальную экономику источников собственного развития. Государство стало брать на себя долги элитной экономики, поскольку бизнес и власть стали представлять собой одно целое. И сейчас этот процесс продолжается, например, в уклонении от уплаты налогов с продаж банков, который происходит не в Украине а в оффшорных зонах. Бюджет стал нести двойную нагрузку: старой власти и новой, служащей бизнесу.

Современный мир с точки зрения экономики характеризуется, как минимум, тремя обстоятельствами: 1)отделением финансового капитала от производящей экономики ; 2)превалированием спекулятивной, ростовщической прибыли от прибыли предпринимательской; 3)экономическим монополизмом, который сконструировали глобалисты; Эти явления образуют основу глобального хищничества хозяйственными элитами национальных экономик. Для них становится препятствием само национальное хозяйство; глобалисты стремятся любой ценой ослабить национальный суверенитет страны, особенно, если в стране действует запрет на вывоз капитала за границу. Например, в последнем случае используется тезис о «невмешательстве» государства в экономику, о якобы вреде, наносимом государством самой экономике. В этом случае само государство с его законами, кодексами и ограничениями становится объектом непризнания глобалистами, а тезис «служения народу» превращается в «противостояние народу».

Но все дело как раз в том, что у народа одна страна (его собственная); поэтому и мораль и национальное государство, - это *его государство* и *его мораль*. *Только на базе прочного национального суверенитета может создаваться производительная экономика.*

Сегодня стать глобальной элитой равнозначно стать кочевником, не признающим никаких страновых ограничений. Элиты приобретают весь мир освобождаясь от национальной привязки, становятся *«туристами»* в противоположность *«паломникам»*. Паломник не идет любоваться достопримечательностями, а идет для того, чтобы подтвердить свою ангажированность единым ценностям, которые пространственная удаленность не может ослабить; Турист «не ищет единого смысла; напротив он пересекает границы различных культур, каждый раз рассчитывая увидеть нечто принципиально непохожее, невиданное. Чем выше дискретность социокультурного поля мира, тем острее удовольствие *туриста*. Его бы устроила полная мозаичность мира, населенного разными человеческими видами»[1 , с.17]. Паразитизм глобальной элиты состоит в том, что они отрывают свою свободу от окружающей среды, т.е. национального хозяйства, откуда они выросли и противопоставляют себя все той же национальной экономике. Очень удачно высказался А.С.Панарин : «чем более элиты глобализуются, тем больше массы «парцеллизируются»,

погружаясь в архаику примитивного местничества изоляционизма, трайбализма и натурального хозяйства» [1, с.25].

Сегодняшний мир взаимосвязан. Изоляционизм в нем попросту невозможен. Есть устойчивые тенденции к преодолению автаркии, замкнутости, обособленности, которым нельзя противостоять. Глобальной проблемой становится природопользование, направления экономического роста национальных экономик. И вот как раз здесь такие финансовые элиты проявляют себя уверенно в ответе на вопрос как видеть этот переплетенный мир? Как понимать его устои? Элита стремится подпольно «приватизировать» глобализацию, превратиться в ее подпольного агента с особой психологией «бесовства» (по Достоевскому), а точнее бесовской гордостью за свое богатство; прагматикой и своекорыстием в достижении своих целей: разрушения всех форм национальной самоорганизации. Главное же, к чему стремится национальная финансовая элита – влиться в «глобальный интернациональный капитал» -и завоевать ресурсы Земли, т.е. подчинить их «золотому миллиарду» под предлогом неэффективного использования таких ресурсов национальными экономиками.

Таким образом, глобальное пространство элиты покупается ценой разрушения национальных пространств. Современная хозяйственная элита Украины еще не достигла таких возможностей хищничества и разрушения национальной экономики и хозяйствования. Однако, вывоз капитала за границу, создание в оффшорных зонах финансовых союзов, которые эксплуатируют свою же экономику, а главное – сращивание бизнеса с властью, в которой представлены различные политические силы, вплоть до честолюбивого вождизма «самостійників», представляющих племенную архаику и разрушающих национальное пространство, - все это, в случае его совпадения, может привести к серьезной угрозе национальной экономике Украины.

Источники и литература:

1. Панарин А. С. Искушение глобализмом / А. С. Панарин. – М. : Русский Национальный Фонд, 2000. – 409 с.
2. Панарин А. С. Народ без элиты / А. С. Панарин. – М. : Алгоритм; Эксмо, 2006. – 340 с.
3. Барвенко О. Ю. Господарча еліта як суб'єкт економічної модернізації : автореф. дис. / О. Ю. Барвенко. – Харків : ХНУ, 2010. – 24 с.

Гольцяєва Л.А.

УДК 330.131.7

МЕХАНІЗМ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕНЬ ПО УПРАВЛІННЮ ФІНАНСОВИМИ РИЗИКАМИ ПІДПРИЄМСТВА

Кожне сучасне підприємство є складною соціально-економічною системою, яка функціонує в умовах нестабільного зовнішнього середовища. Стійкість функціонування та розвиток таких систем напряму залежать від знання структури елементів системи, внутрішніх взаємозв'язків між її структурними елементами та впливу зовнішніх чинників. Одними з таких чинників є фінансові ризики, що постійно впливають на діяльність підприємства на носять дестабілізуючий характер. В сучасних умовах можливо мінімізувати вплив дії фінансових ризиків, якщо на підприємстві проводити гнучку політику управління.

Для ефективного управління фінансовими ризиками підприємства необхідно не тільки прогнозувати виникнення ризикових ситуацій, але й мати план дій у випадку їхнього виникнення. Такий план має забезпечити механізм прийняття рішень по управлінню фінансовими ризиками підприємства.

Питання класифікації фінансових ризиків, розробки методів оцінки є об'єктом наукового інтересу зарубіжних і вітчизняних вчених, таких як І.А. Бланк [1], В.В. Вітлінський [2], О.Л. Устенко [9], Н.М. Внукова [3], М.А.Рогов [8] та ін.

Разом із тим, питанням розробки рішень по управлінню фінансовими ризиками вітчизняні науковці приділяли недостатньо уваги. Для його вирішення пропонуємо використовувати відомий й вже досить розвинутий сценарний підхід [6, 7, 10], який дозволяє не тільки спрогнозувати настання ризикових ситуацій на підприємстві але й провести аналіз ефективності антиризикових заходів.

Метою даної публікації є розробка механізму прийняття рішень по управлінню фінансовими ризиками підприємства.

Механізм, що розробляється, є завершуючим етапом механізму управління фінансовими ризиками підприємства, схема взаємозв'язку модулів якого представлена в [4]. Даний блок механізму управління фінансовими ризиками на підприємстві є важливою ланкою в побудованому ланцюгу, оскільки відповідає за розробку глобальних рішень щодо подальшого розвитку підприємства.

Метою побудови запропонованого механізму є розробка й прийняття якісних управлінських рішень протидії фінансовим ризикам підприємства.

Механізм включає три модулі, схема взаємозв'язків яких представлена на рис.1:

- аналіз заходів щодо управління фінансовими ризиками підприємства;
- зіставлення класів фінансового стану та ступенів фінансового ризику підприємства;
- аналіз дієвості розроблених заходів за допомогою сценарного моделювання.