

2. Федеральный закон № 132-ФЗ от 24.11.1996 г. «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» в ред. 2007 и 2009гг. : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.russiaturism.ru/rubriki/-1124140405/>
3. Бессонова В. Б. Туристский регион: содержание и границы понятия (на примере анализа туристской учебной литературы ) / В. Б. Бессонова // Туризм и культурное наследие : межвузовский сб. науч. трудов. – 2006. – Вып. 3. – С. 287-295.
4. Ирисова Т. А. География туристских центров / Т. А. Ирисова. – М. : Академия, 2006. – С. 209.
5. Указ президента № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» от 13.05.2000 : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/oficial/doc/ykazi/849.htm>
6. Атлас Приволжского федерального округа : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.unn.runnet.ru/map\\_volga/](http://www.unn.runnet.ru/map_volga/)
7. Приволжский федеральный округ (ПФО) занимает 3 место в России по объему внутреннего туризма : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.innov.ru/news/nn/002007/112007/12-9.htm>
8. Закон «О туризме и туристской деятельности в Саратовской области» от 8 декабря 2006 г. N 125-ЗСО (с изменениями от 6 июня 2007 г., 25 марта 2008 г., 25 февраля 2009 г.)
9. Закон Пермского края от 9 марта 2006 г. N 2903-656 «О туризме и туристской деятельности» (Принят Законодательным Собранием Пермской области от 16 февраля 2006г.)
10. Проект «Межрегионального развития единой туристской информационной системы ПФО» готовит «Нижегородский Центр Гостеприимства» : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.vremyan.ru/news/87EFDA94\\_7E27\\_8297\\_88AE\\_4638D2736E34](http://www.vremyan.ru/news/87EFDA94_7E27_8297_88AE_4638D2736E34)
11. Управление по туризму. Отдел государственного регулирования и организации туристической деятельности : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://mdmst.tatar.ru/structure.htm?department\\_id=16245](http://mdmst.tatar.ru/structure.htm?department_id=16245)
12. Положение о министерстве по развитию спорта, физической культуры и туризма Саратовской области. Приложение N 1 к постановлению Правительства области от 14 июня 2007 года N 231-П : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.saratovsport.ru/index.php?mod=articles&action=view&cid=3&aid=3>

**Бежан М.В.**

**УДК 336.71**

## **РОЛЬ БАНКОВ В МОДЕРНИЗАЦИИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

Финансово-экономический кризис в России как часть глобального кризиса оказался самым глубоким и продолжительным среди стран группы G-20:

- валовой внутренний продукт снизился на 7,9%. По глубине падения ВВП далее Япония - 5,1%, Великобритания - 4,7, страны еврозоны - 3,9 и США - 2,6%. В целом ВВП мира сократился на 0,6 %. Кризис оказался более глубоким в Греции, Португалии, Исландии. ВВП на Украине сократился на 15%;

- доходы федерального бюджета существенно уменьшились: в 2008 г. их объем составил более 10 трлн. руб., в 2009 г. - 4,4 трлн. руб.;

- внешняя торговля России сократилась в 2009 г. примерно на 40%;

- отток капитала из России, начиная со второй половины 2008 г., в 2009 г. и 2010 г., составил более 235 млрд. дол. США;

- международные (золотовалютные) резервы в острой фазе кризиса сократились с 597 в августе 2008 г. до 386 в январе 2009 г.;

- фондовый рынок упал примерно в 5 раз;

- число безработных в России в нижней точке кризиса превысило, с учетом скрытой безработицы, намного более 10%;

- страна вошла в кризис с самой высокой инфляцией - 13,3% в 2008 г., что привело к процессу стагфляции в период кризиса;

- расходы на антикризисные мероприятия составили 16 трлн. руб. (часть из них - краткосрочные кредиты для спасения коммерческих банков). Общий объем антикризисной поддержки составил около 40% валового внутреннего продукта, а без учета краткосрочных кредитов безвозвратные средства и субординированные кредиты оцениваются в 10 трлн. руб., или 25% ВВП.

Правительство и Центральный банк оперативно предприняли неординарные меры по финансовой поддержке банков и по недопущению обвала рубля, обеспечив плавную и предсказуемую его девальвацию. Дорогой ценой удалось предотвратить панику населения и избежать банкротства банковской системы.

Одним из самых слабых мест экономики является хронический недостаток «длинных» денег, которые являются основой инвестиций. Источниками инвестиций, как известно, являются сбережения, прежде всего, населения. В России норма сбережений является достаточно высокой, она в принципе позволяла бы иметь норму инвестиций в размере 30-35% к ВВП. Но эти сбережения в основном состоят из «коротких»

денег, которые трудно трансформировать в инвестиции. И из-за этого Россия имеет норму инвестиций в размере около 20%.

Примерно такую же норму инвестиций имеют развитые страны, и этим странам такого объема инвестиций хватает, так как им не нужно проводить, как России, массовое техническое обновление производственно-технологической базы народного хозяйства. У них она обновляется систематически. Им не нужно удваивать и утраивать жилищное строительство, так как обеспеченность граждан комфортной жилой площадью составляет 40-60 м<sup>2</sup> на душу населения, а в России - 23 м<sup>2</sup>. Наконец, этим странам достаточно увеличивать валовой внутренний продукт в среднем в год по 2,5-3% (так как им некого догонять), и такой рост при адекватном улучшении уровня жизни их вполне устраивает.

Одним из условий модернизации страны является создание рыночных фондов «длинных» денег. Чтобы обеспечить решение неотложных задач по техническому обновлению и перестройке структуры народного хозяйства, по подъему жилищного строительства и значительному увеличению инвестиций в инфраструктуру, нужно максимально использовать государственные возможности по мобилизации «длинных» денег в государственных фондах и по заимствованию государством «длинных» денег у иностранных инвесторов.

Слабость российской банковской системы негативно сказалась на ходе кризиса, углубила его, сделала продолжительным, затруднила преодоление.

Во-первых, слабость российских банков состоит в их низкой капитализации и недостаточности объемных показателей - пассивов и активов. Отношение активов российского банковского сектора составляет только 75% к ВВП, в то время как в Бразилии - 133, в Китае - 144, в европейских странах - от 200%.

Недостаточность активов банков свидетельствует о том, что они не в состоянии в полной мере обеспечить потребность предприятий страны в кредитных ресурсах. Последние из-за этого вынуждены значительную часть средств занимать у зарубежных инвесторов. К началу кризиса предприятия страны имели долг перед зарубежными инвесторами в размере более 370 млрд. дол., что превышает весь объем кредитования со стороны российских банков.

Во-вторых, пассивы банковского сектора России в подавляющей своей части состоят из «коротких» денег, размещенных в банках на срок менее трех лет. В связи с этим доля и объем инвестиционных кредитов, в том числе ипотечных, незначительны и в разы уступают показателям банковских систем других стран. А инвестиции, как известно, - это вложения в будущее. Из всех инвестиций, которые предприятия и организации страны осуществляют для своего развития, около 50% они финансировали за счет своей прибыли и амортизации и только 11% - за счет заемных средств кредитных организаций.

В-третьих, из-за высокой инфляции, низкой производительности труда и высоких издержек на проведение финансовых операций, а также повышенных рисков процентная ставка за кредит в России является достаточно высокой. Поэтому отличительной особенностью являются крайне дорогие деньги. Высокие ставки по кредитам значительно удорожают российскую продукцию, существенно снижают ее конкурентоспособность и не оставляют предприятиям достаточных средств для саморазвития. Выдача инвестиционных займов с двухзначным процентом за ресурсы делает многие проекты экономически невыгодными и сужает круг заемщиков, готовых взять кредиты на таких условиях.

В-четвертых, слабость большинства российских банков заключается также в их недостаточной ликвидности, слабой устойчивости, излишней волатильности, что ярко проявилось в период кризиса. В первые же месяцы кризиса Центральному банку пришлось принимать срочные антикризисные меры пополнения ликвидности значительной части банков. Именно банки из всех сфер народного хозяйства России получили наибольшую государственную помощь.

В условиях послекризисного развития перед банками стоит коренная задача по финансированию модернизации страны. Чтобы выполнить эту задачу, сами банки должны подвергнуться модернизации - нарастить объем активов, значительно увеличить долю «длинных» денег за счет стимулирования долгосрочных вкладов, выпуска долгосрочных ценных бумаг, сократить участие государства в капиталах банков, значительно повысив в них долю частного капитала, повысить устойчивость банков. При снижении инфляции предстоит резко сократить процентную ставку банков и уйти от политики «дорогих денег».

Цель модернизации - долгосрочный подъем экономики и социальной сферы страны с ежегодным темпом роста около 6%. Это позволит России за 20 лет войти в число развитых стран, а в течение 30 лет - стать вровень с самыми развитыми странами мира - странами G-7.

Прорыв в социально-экономическом развитии страны требует огромных инвестиций в целях всесторонней модернизации народного хозяйства.

Подавляющая часть дополнительных инвестиций должна предоставляться предприятиям и организациям в виде инвестиционных кредитов.

Значительная часть инвестиционных кредитов, предоставляемых через надежные коммерческие банки, не будет поступать на счета этих организаций, а будет прямо перечисляться производителям передового оборудования, строительным организациям.

В качестве главного источника инвестиций возможно использовать 350 млрд. дол. из общей суммы международных резервов, которые в ближайшее время достигнут полмиллиарда долларов.

Другим источником могли бы быть большие средства, которые государство намерено получить от приватизации части государственной собственности, не выполняющей государственные функции, а используемой для коммерческих целей. По примеру других стран государство, практически не имеющее

внешнеэкономического долга, могло бы выпустить долгосрочные ценные бумаги, чтобы привлечь десятки миллиардов долларов «длинных» денег.

Против использования средств золотовалютных и других государственных финансовых резервов существуют возражения:

- во-первых, эти средства нужны как резервы социального и экономического развития страны. В качестве аргументов здесь приводятся данные о востребованности резервов в период современного финансово-экономического кризиса. Однако для страховки от кризисных явлений полностью сохраняется Стабилизационный фонд, значительная часть золотовалютных резервов (150 млрд. дол.), а также накапливаемые резервные отчисления в Центральном банке. К тому же кризисы бывают один раз в 10-15 лет, а уже через 3-5 лет часть взятых государственных средств начнет возвращаться;

- во-вторых, возможность высокой инфляции. Но взятые займы средства в своей подавляющей части пойдут на приобретение новых технологий и оборудования, обновление и структурную перестройку хозяйства. К сожалению, до 80% машин и оборудования придется закупать за рубежом, поскольку их производство пока отсутствует в России. Поэтому в страну начнет поступать оборудование, в том числе и для производства конкурентоспособной потребительской продукции. Скорее это будет способствовать сокращению инфляции;

- в-третьих, могут быть сомнения в использовании столь больших сумм по назначению. Такая опасность действительно существовала бы, если бы эти средства выдавались без возврата, не банками, а, например, бюджетом.

Таким образом, предложенное финансирование программы модернизации реального сектора экономики с помощью заемных денег не только позволяет в короткий срок решить эту задачу, обеспечив качество и эффективность из-за принципа возвратности полученных кредитов. Выделение коммерческим банкам огромных кредитных денег, до четверти всех их активов, позволит усилить банковскую систему, сделать ее более мощной и прибыльной.

#### Источники и литература

1. Платежный баланс и внешний долг Российской Федерации // Вестник Банка России. – 2011. – № 10-11. – С. 7-57, 95-119.
2. Кудрин А. Л. Бюджет модернизации экономики России / А. Л. Кудрин // Финансы. – 2011. – № 1. – С. 5-13.
3. Основные макроэкономические и денежно-кредитные показатели // Бюллетень банковской статистики. – 2011. – № 1 (212). – С. 8-56.
4. Турбанов А. В. Российская банковская система на современном этапе / А. В. Турбанов // Деньги и кредит. – 2011. – № 2. – С. 3-7.
5. Симановский А. Ю. Кризис и реформа регулирования: отдельные аспекты / А. Ю. Симановский // Деньги и кредит. – 2010. – № 12. – С. 7-15.

**Богатко Н.Г.**

**УДК 336.22**

#### **ПОЗЕМЕЛЬНЫЙ НАЛОГ: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ**

**Постановка проблемы.** Система налогообложения государства не является застывшей. Изменения в налоговых системах могут преследовать разные цели: увеличения финансирования, воздействие на экономику страны и т.д. Одним из налогов, взимаемых во многих странах, является налог на землю. Подход к исчислению объекта налогообложения, размер ставки, плательщики – эти и другие элементы налога формируются на основе точки зрения законодателя. В какой мере опирается современный законодатель на опыт своих предшественников? Формирует ли он свои законопроекты только на основе недавнего опыта или анализирует более ранний? Можно ли утверждать, что Налоговый кодекс Украины, принятый в декабре 2010 года, связан с опытом российского налоготворчества? Если да, то использован ли, например, опыт поземельного налога дореволюционной России, современной аграрной реформе Столыпина?

**Анализ последних публикаций.** В литературе тема земельного налогообложения представлена двумя группами публикаций: теоретические исследования историков и экономистов (история возникновения, элементы налога, их изменения в различные исторические периоды, его влияние на экономику [1,6,11]) и практические. Последние постоянно остаются в поле зрения на страницах профессиональной бухгалтерской прессы. Статьи ориентированы на практические нужды налогоплательщиков и касаются следующего: изменения в уплате земельного налога при изъятии земельного участка собственником у арендатора [2], расчет размера уплаты [3], особенности налогообложения земли при упрощенной системе налогообложения [5], нюансы уплаты земельного налога бюджетными учреждениями [6], порядок применения льгот по земельному налогу [9]. Анализа трансформации земельного налогообложения в Украине, его сравнения с опытом России в литературе не представлено.

**Цель статьи.** Цель публикации – изучив исторический опыт земельного налогообложения, проанализировать наличие (или отсутствие) связи Налогового кодекса Украины в части налога на землю с опытом налогового законотворчества царской и современной России.