



Рис. 4. Главная страница сайта

Выводы:

1. Определена задача работы с документами и создания фактографической среды в мире современных компьютерных технологий.
2. Рассмотрены два оригинальных проекта в области сохранения исторической памяти с использованием авторских тематических и географических методик.
3. Приведен пример успешного поиска персоналии с помощью имеющихся баз данных и источников информации.
4. Показана необходимость дальнейшего обобщения и сбора информации для формирования реальной исторической памяти

Источники и литература:

1. Вестник Национального музея героической обороны и освобождения Севастополя. – Севастополь : ООО «Фирма «Салта» ЛТД», 2009. – Вып. 1.– 160 с.
2. Книга Памяти города-героя Севастополя : в 4-х т. – Симферополь : Таврида, 1994.
3. Шавшин В. Г. Каменная летопись Севастополя / В. Г. Шавшин. – Севастополь; К. : ДС-Стрим, 2004.
4. Лурье В. М. Адмиралы и генералы Военно-Морского Флота СССР в период Великой Отечественной и советско-японской войны / В. М. Лурье. – СПб. : Русско-Балтийский информ. центр «Блиц», 2001. – 280 с.
5. Воздушно-космическая оборона : [Электронный ресурс] / Изд-кий дом «Алмаз-Медиа». – Режим доступа : <http://old.vko.ru>

Литвинова Т.Д.**УДК 330.8(078)****МЕСТО И РОЛЬ П.А. СТОЛЫПИНА В РЕФОРМАТОРСКОМ ПРОЦЕССЕ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВВ.**

Не только в исторической и общественно-политической литературе, но, кажется, уже и в общественном сознании утвердилось мнение, что реформы П.А. Столыпина – наиболее тщательно проработанный вариант аграрных реформ в нашей истории. Очевидно, что это результат кропотливой работы многих сотен, а может, и тысяч людей. Поскольку в течение долгого времени доступа к детальному изучению материалов и разработок, связанных с созданием проекта данной аграрной реформы, не было, мы, очевидно, не сможем назвать поименно не только всех, но даже и наиболее выдающихся создателей этого документа. Пожалуй, сейчас важнее оценить обстоятельства, в которых разработка реформы П.А.Столыпина стала возможной. Многие обстоятельства отечественной истории нам, к сожалению, мало известны. Мы помним, что огородничество и садоводство в Сибири связано с декабристами. Знаем, что Н.И.Вавилов сделал для обеспечения человечества продуктами питания едва ли не больше всех в истории человечества. Во всяком случае, практически все современные сорта зерновых во всем мире выведены с помощью коллекции злаковых, собранных им по всему миру в 20х-30х годах XX века. Сотрудники Н.И. Вавилова в блокадном Ленинграде умирали от голода, но хранили коллекцию как достояние человечества. Очень уж жестокая ирония истории просматривается и в том, что сам Н.И.Вавилов умер от голода в сталинской тюрьме.

Однако мы редко даем себе труд осознать, что у этих разрозненных фактов есть мощный объединяющий стержень. Одним из старейших в мире научных обществ было Вольное экономическое

общество (ВЭО), созданное в 1765 году, уже после смерти М.В.Ломоносова (1711-1765). Однако задачи, методы работы, устав этого общества были разработаны М.В.Ломоносовым во «Мнении об учреждении государственной коллегии (сельского) земского домостроительства» в 1763 году. Общество просуществовало до 1919 года. С 1766 по 1915 год было издано 280 томов «Трудов Императорского вольного экономического общества»[2]. Среди сотрудников ВЭО и авторов были не только широко ныне известные Д.И.Менделеев, А.М.Буглеров, М.И.Туган-Бараноский, но и ныне почти забытый А.Т.Болотов (1738-1833) – один из основоположников отечественной агрономической науки, труды которого и сегодня могут представлять практический интерес для сельского хозяйства, а изобретенные им инструменты поражают сегодняшних конструкторов[3], и удивительный адмирал Н.С.Мордвинов, и многие другие.

В Российской Империи занятию сельским хозяйством уделялось большое внимание, и поэтому к началу XX века российская сельскохозяйственная наука была одной из самых передовых в мире. Дворяне не считали ззорным заниматься и агрономией, и – позднее - генетикой, и проблемами сельскохозяйственной кооперации, почвоведения, как его основоположник В.В.Докучаев. Это после советского раскрестьянивания, расказачивания, коллективизации, уничтожения лучших наших экономистов (А.В.Чаянова, И.Д.Кондратьева, Л.Н.Юровского и многих других), борьбы с лженаукой генетикой (из огромной когорты ученых-генетиков выжили единицы, кажется, в Советском Союзе только Н.П.Дубинин и в Германии Н.В.Тимофеев-Ресовский) мы остались без уважения к сельскому хозяйству и сельскохозяйственному труду.

Результаты такой трансформации мы сегодня можем видеть и на полях и на столах. А до революции мировые цены хлеба устанавливались на Макарьевской (Нижегородской) ярмарке. Россия выращивала больше всех в мире тепличных ананасов, были тепличные цитрусовые, бананы, земляника и пр. Так что не случайно аграрная реформа П.А.Столыпина была так детально прописана – она опиралась не только на общественное мнение прогрессивно настроенной части общества, но и на хорошо развитую и подготовленную научную базу.

Однако не только сельскохозяйственная наука стала подспорьем в этих реформах, но и сложный, противоречивый реформаторский процесс второй половины XIX века.

Как известно, комитет по отмене крепостного права появился в России еще в XVIII веке, при Екатерине II, однако политической воли для отмены крепостного права не хватало. Предложения, идеи и целые программы по этому поводу составляли многие прогрессивно настроенные представители дворянства, не только В.Н.Каразин, А.Н.Радищев, Д.И.Фонвизин, позднее - декабристы, но и многие другие.

Однако только глубочайшее потрясение всего русского общества поражением в Крымской войне создало в обществе обстановку осознания необходимости реформ. В современном общественном сознании реформы Александра II - это отмена крепостного права в 1861 году, 150-летие которого общество отметило в этом году. Однако, наряду с этой важнейшей реформой, был проведен целый ряд очень существенных преобразований, коренным образом изменивших состояние российского общества. Это и реформа местного самоуправления (земская) 1864г., городская реформа, которая, в соответствии с «Городским положением» (1870г.), для 509 городов устанавливала систему городского выборного самоуправления. С 1864г. проводилась судебная реформа, вводившая бессловный гласный суд с участием присяжных заседателей, деятельностью адвокатуры и состязательностью сторон. Это был первый шаг к разделению властей в России[2].

В 1860-е годы проходила и реформа образования. Появились начальные народные училища, реальные училища, которые, в отличие от классических гимназий, больше внимания уделяли естественным наукам, математике, практическим навыкам в технике и готовили выпускников к поступлению в технические учебные заведения, не давая права поступления в университеты.

В 1863 году восстановлен университетский устав 1803 года, гарантировавший определенную автономию университетам. В 1869г. в России появились Высшие женские курсы с университетскими программами, чего не было еще во многих европейских странах.

В 1860-70х годах была проведена военная реформа, в ходе которой, в частности в армии, отменили телесные наказания. С 1874 года отменен рекрутский набор и установлена всеобщая воинская повинность, распространявшаяся на все мужское население страны, достигшее 20-летнего возраста. Срок действительной военной службы устанавливался в армии 6 лет, а на флоте - 7, с последующим пребыванием в запасе 9 лет и три года соответственно. Чем выше уровень образования призывника, тем короче срок службы. Для окончивших начальную школу – 4 года, гимназию - 1,5, высшее учебное заведение – полгода. Не призывались в армию единственный сын, единственный кормилец и младший сын, если старший отслужил или служит. Неграмотных призывников обучали грамоте. Как тут не вспомнить заявление 2009 года о том, что 5% юношей призывного возраста в Украине не могут быть призваны потому, что неграмотны.

Трагическая гибель царя-реформатора Александра II произошла 1 марта 1881 года, в тот самый день, когда был утвержден проект основ первой русской конституции. Вопрос конституции для России оказался закрыт на многие годы, но процесс реформ продолжался. В нашей истории незаслуженно забыт Н.Х.Бунге (1821-1895), который в 80е годы XIX века был товарищем (заместителем) министра финансов, министром финансов, а в 1887-1895 годах – Председателем комитета министров. Он выкупал частные железные дороги в государственную собственность, стимулировал железнодорожное строительство, учредил Дворянский и Крестьянский поземельные банки. Для улучшения положения рабочих учредил фабричную инспекцию, отменил такой пережиток крепостничества, как подушная подать[2]. Был другом Д.И.Менделеева и,

очевидно, с его подачи Дмитрий Иванович заинтересовался экономическими проблемами, и в его огромном научном наследии имеется и том экономических работ.

В нашей экономической литературе принята высокая оценка денежной реформы С.Ю.Витте 1895-1897гг. однако у этой золотой медали есть и обратная сторона. Определенные исследования свидетельствуют, что именно этой реформой, в результате которой бумажные деньги легко разменивались на золото, а золото можно было свободно вывозить из страны, был спровоцирован отток золота из страны, бюджетный дефицит, огромные (2,25 млн. франков) кредиты. Накопленные долги, которых не было при рачительном Александре III, в дальнейшем будут одним из весомых аргументов, принудивших Россию к вступлению в I Мировую войну, в которой у России, по сути, не было собственных интересов. Дальнейший катастрофический сценарий не требует комментариев в этой статье.

Реформы П.А.Столыпина были вершиной этого непрерывного процесса. На них отразились и достижения и провалы предшественников, и, очевидно, конфликт П.А.Столыпина и С.Ю.Витте имел не только личностные мотивы. Известна оценка В.И.Ленина реформе П.А.Столыпина: если реформа Столыпина пойдет, революция в России станет и невозможной, и ненужной. Для сегодняшнего дня Столыпинская реформа – лаборатория и общественной экономической мысли, и успешной работы, объединившей созидательную энергию достаточно широких масс народа.

Источники и литература:

1. Тимошина Т. М. Экономическая история России / Т. М. Тимошина. – М. : Юстицинформ, 2009. – 424 с.
2. Экономическая энциклопедия «Политическая экономия» : в 4-х т. – М. : Советская энциклопедия, 1972. – Т. 1. – С. 237.
3. Грачева И. Дворянин из Дворянинова / И. Грачева // Наука и жизнь. – 2010. – № 1. – С. 34-40.

Священко З.В.

УДК 94(477)«1921/1928»

ЦЕЛЬ И СРЕДСТВА РЕАЛИЗАЦИИ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В ОЦЕНКЕ ИСТОРИКОВ 1990-Х ГГ. - НАЧАЛА XXI В.

Столыпинским аграрным преобразованиям посвящено значительное историографическое наследие. Среди большого количества дискуссионных моментов по поводу аграрных нововведений, которые имели место в Украине в 1906 – 1916 гг., не последнее место принадлежит проблеме определения цели реформы, средствам ее реализации. В предложенной статье автор ставит целью проанализировать основные подходы отечественных и зарубежных ученых 1990-х гг. – начала XXI в. в интерпретации цели и средств реализации Столыпинской аграрной реформы. Выбор хронологических пределов, мотивируемый тем, что в отмеченный период значительно активизировался исследовательский интерес к преобразованиям в аграрном секторе экономики Русской империи, инициированных П. А. Столыпиным. Историки получили возможность по-новому, без политической предубежденности исследовать страницы истории.

Так, например, П. Н. Зырянов доказывает, что цель аграрных превращений П. Столыпина – ликвидация общины во имя спасения помещиков. Поэтому ученый оценивает ее как таковую, что отвечала прусскому пути развития русского, в том числе и украинского, крестьянства [1, 72-73].

В. Сироткин в интервью корреспонденту "АиФ", рассуждая над содержанием Столыпинской реформы, спецификой русского села, признает, что в России исторически была отсутствующей частная собственность крестьян на землю, поскольку "веками существовала община" [2, 4]. Состоя в должности премьер-министра, П. Столыпин, по мнению историка, реализовал аграрную программу, апробированную им еще в качестве губернатора Гродненской и Саратовской губерний. Ее сущность, как утверждает В. Сироткин, сводилась к передаче земли в частную собственность с целью формирования крепких фермеров [2, 4]. Стоит отметить то, что исследователь, раскрывая "логику реформ", справедливо отмечает демократизм, многовекторность превращений. Крестьянин имел право выбора: или остаться в общине, или выйти из нее.

И.Д. Ковальченко цель аграрных изменений 1906 – 1916 гг. видит в расширении путем раскола относительного единства и общности интересов крестьянского мира условий для победы аграрного капитализма в его консервативно-помещичьем, "прусском" варианте и укреплении социальной опоры самодержавного строя. Главными средствами достижения указанной цели, по мнению академика, были ликвидация крестьянской общины со свойственной ей системой землепользования и землевладения и создания широкого слоя индивидуальных крестьян-владельцев, которые ведут предпринимательское рыночное хозяйство и увеличивают его, прежде всего, за счет покупки бывших общинных, надельных, а не только частновладельческих земель, как было до реформы [3, 60].

О. О. Фурсенко, исследуя проблему экономического развития России на рубеже XIX – XX веков, бегло рассматривает и Столыпинскую аграрную реформу. Ее оценка автором – негативная: "Проект столыпинской аграрной реформы был заимствован из трудов Особенного совещания из потребностей сельскохозяйственной промышленности, но "перекручен" после того, как он испытал хирургическую операцию и побывал в полицейских руках" [4, 4]. Тому, с позиции ученого, выдвигания на первый план П. Столыпина как большого реформатора является преувеличением [4, 5]. Он доказывает, что С. Витте опередил П. Столыпина в его идее, "указав на кулачество как на слой, который может стать социальной базой перестройки села" [4, 5].