

Факторы мировоззренческого, социально-экономического и психологического характера в профессиональном самоопределении современных старшеклассников

Рассматриваются вопросы самоопределения старшеклассников и влияние факторов мировоззренческого, социально-экономического и психологического характера на выбор молодыми людьми профессии ученого.

Профессиональное самоопределение старшеклассников

В последнее время в российской науке происходят существенные изменения. Для стороннего наблюдателя наиболее заметным является не содержательный и институциональный, но ценностный аспект этих изменений. Данное обстоятельство отражается прежде всего на резком снижении притока в науку новых кадров¹: наука не привлекает молодежь в качестве сферы профессиональной деятельности². Аналитики выдвигают различные объяснения этому факту. Попробуем суммировать наиболее значимые из них.

Так, обсуждая на «круглом столе» «Вопросов философии» 26 ноября 2004 года проблемы российской науки, некоторые участники говорили об изменении рационалистического, сциентистски ориентированного мировоззрения западного общества, в котором наука выступала в качестве

привилегированной «высшей» формы знания, на более «синтетическое» мировоззрение, в котором она является одним из типов **наряду** с другими типами знания [4]. Ощущение того, что главное уже открыто, а «копаться» в деталях можно бесконечно, жизнь же дается единожды и прожить ее надо с удовольствием, смещает ценностный фокус молодежи на индустрию развлечений (в том числе интеллектуальных, таких, например, как компьютерные игры, кроссворды и пр.), а научное познание утрачивает свой романтизм. Это одна сторона медали. С другой стороны, чем дальше, тем сильнее выступают негативные стороны научно-технического прогресса, приобретающие характер глобальной экологической катастрофы. Вера во всемогущество науки уступает место растерянности и разочарованию. Это факторы **мировоззренческого** порядка.

¹ Если смотреть шире, то следует говорить не только о снижении притока в науку новых кадров, но и об изменении составляющих кадрового состава науки (см., например, [1]).

² В.Н.Шубкиным еще в 60-е годы XX ст. были начаты исследования профессионального выбора молодежи, которые продолжают под его руководством и позволяют проследить динамику этого выбора. Исследования профессиональных ориентаций школьников Новосибирской, Ленинградской областей и других районов (сел, мелких и крупных городов) в период с 1962 по 1970 гг. выявили предпочтение городской молодежью умственного труда, причем профессиональная ориентация на науку была выше, чем на другие профессии, в том числе и умственного труда [2]. Иная картина вырисовывается на основании данных, относящихся к 90-м годам: при том, что тенденция выпускников школ отдавать предпочтение профессиям умственного труда не только сохранилась, но и увеличилась в 80—90-е годы, ориентация на науку резко снизилась [3].

Среди факторов **социально-экономического** характера называются, во-первых, низкий, несравнимый с мировыми стандартами уровень научно-технической базы российской науки, что не дает возможности талантливым ученым реализовать свой творческий потенциал. Во-вторых, это низкие зарплаты ученых, которые не только не обеспечивают нормального жизненного уровня, но и унижают их чувство собственного достоинства. Если в советские времена слово «ученый» звучало гордо как в силу мировоззренческих (он был открывателем, творцом), так и в силу социальных факторов (имел высокий социальный, в том числе экономический статус), то в нынешнее время, когда материальные факторы выступили на первый план, слово «ученый» звучит снисходительно.

И, наконец, среди факторов **психологического** характера можно предположить смещение интересов молодежи в другие сферы, в частности в «компьютерную жизнь». Познание существующей действительности заменяется созданием нового, компьютерного, мира. Так, раздаются уже голоса о том, что классическая наука ушла со сцены и на смену ей пришли новые формы интеллектуального производства (см. [4]). В то же время в постсоветской действительности возникло больше возможностей для реализации творческого потенциала личности и, таким образом, у творческой молодежи появилось больше альтернатив при выборе творческой профессии.

В свете этих гипотез автором были проанализированы анкеты социологического опроса старшеклассников московской школы № 1265. Для опроса была выбрана не обычная столичная школа, но школа-лаборатория, в которой педагогическим коллективом ведется специальная работа по развитию творческих способностей учеников. В мае 2003 года проводилось анкетирование школьников 10-х (44 человека) и 11-х (29 человек) классов, в марте 2004 года — учеников 9-х классов (45 человек).

Среди выпускников только два ученика не определились с профессиональным выбором. Профессию ученого выбрали 7 человек (4 — естественно-научного профиля и 3 — общественно-гуманитарного) и, таким образом, она заняла первое место в рейтинге профессий, обойдя профессию менеджера, которую выбрали 6 учеников. Среди десятиклассников тех, кто не определился с профессиональным выбором, было 7 человек; выбираемые ими профессии оказались разнообразнее, а рейтинг профессии ученого переместился на третье место (ее выбрали 3 человека), разделив его с профессиями юриста, экономиста, журналиста. Первое место в рейтинге профессий у десятиклассников заняла профессия менеджера — 5 человек, второе — переводчика (следует учесть, что это школа с углубленным изучением французского языка) и программиста — 4 человека.

Для девятиклассников характерна неопределенность профессионального выбора: 6 человек «не знают», какую профессию им выбрать, 10 учеников называют две или несколько возможных профессий, многие ориентируются не на профессию, а на сферу деятельности: «что-то связанное с экономикой» или «связанное с компьютером», «туризм», лишь 20 человек (меньше половины) называют конкретную профессию. Из них 5 человек выбирают профессию менеджера, по 3 человека — профессии программиста и юриста, 2 — экономиста и по одному человеку выбрали профессии туристического агента, журналиста, дизайнера, архитектора, инженера-техника, политолога, ветеринара. Профессию политолога можно рассматривать в качестве профессии ученого-аналитика в области общественных дисциплин и таким образом профессия ученого получает среди девятиклассников 1 выбор. Одна из учениц назвала профессию ученого (наряду с профессиями программиста и дизайнера) в качестве

профессии своей мечты (выбирает она профессию программиста), что можно рассматривать в качестве дополнительного балла к рейтингу этой профессии.

Итак, приведенные данные демонстрируют, во-первых, вполне очевидный факт, что чем старше ученики, тем более четким становится их профессиональный выбор. Во-вторых, то, что профессию ученого нельзя считать аутсайдером на «рынке» профессий среди учеников школы № 1265. В разной степени она является востребованной учащимися разных групп школы: от самой востребованной у одиннадцатиклассников до наименее часто выбираемой у девятиклассников. Причины здесь могут быть многообразные: различия в сфере интересов учеников, влияние родителей, сверстников, педагогов. Но то, что в школе проводится специальная работа по развитию интеллектуальной активности и исследовательской «жилки» учеников, дает свои результаты: на общем фоне непопулярности профессии ученого среди старшеклассников последнего десятилетия (см., например, данные работ [3,5—8]) рейтинг этой профессии среди учеников «нашей» школы достаточно высок. И, наконец, наши данные подтверждают данные других исследователей о высоком рейтинге среди современных школьников таких профессий, как менеджер, программист, юрист, экономист.

В рейтинге профессий (предлагалось в списке из 33 профессий приписать баллы от 1 до 10 каждой из них) у одиннадцатиклассников на первом месте оказались профессии политика и банкира (средний балл 8), на втором — программиста и телеведущего (средний балл 7,8), на третьем — предпринимателя, юриста и дипломата (7,7). У десятиклассников первое место занял политик (средний балл 8,3), второе — телеведу-

щий (8,2) и третье — дипломат (7,9). У девятиклассников на первом месте профессия журналиста (средний балл 8,3), на втором — телеведущего (8,1), на третьем — артиста (7,8). Наименее популярны профессии библиотекаря (средние баллы 3,1; 2,4; 3,2) и работника сельского хозяйства (3,3; 2,6; 3,1). Профессия ученого в этом списке занимает среднее положение: средний балл 5,6 у одиннадцатиклассников, 4,9 — у десятиклассников и 4,1 — у девятиклассников.

Из различных научных дисциплин среди выпускников наиболее популярными¹ оказались история (средний балл 7,4), лингвистика (6,9), международные отношения (6,8); для десятиклассников — история (7,2), психология (7,1), география (6,8); ученики 9«А» предпочли международные отношения (7,0), историю (6,8), психологию (6,75); ученики 9«Б» — химию (5,8), международные отношения (5,7), лингвистику (5,1). В этих предпочтениях выступает языковая специализация школы, с одной стороны, и значимость личности учителя, с другой. Яркие педагоги по истории, географии и французскому языку сумели пробудить высокий интерес к своим предметам. Присутствуя на уроке истории в одном из классов, я сама была захвачена набившей оскомину еще в студенчестве темой расхождения в программах различных партий периода 1917 года. Урок проходил не в форме скучного перечисления различных пунктов каждой программы, но в форме живой дискуссии «представителей» этих партий, в которой они заинтересованно отстаивали преимущества «своей» программы. Ученики были настолько эмоционально захвачены дискуссией, что продолжали отождествлять себя с представителем определенной партии и после урока (весь класс был разделен на несколько партий).

Таким образом, формирование познавательного интереса к определенной области

¹ Предлагалось оценить в баллах от 0 до 9 интерес ученика к каждой из 22 научных дисциплин, перечисленных в списке.

знания на ступени школьного обучения играет большую роль для профессионального определения личности: старшеклассники нашей выборки из разных классов выбирают и профессию географа, и исторически ориентированные профессии (историк-архивист, политолог, социолог). Повышение профессионального уровня педагогов и привлечение в школу ярких личностей, умеющих «заразить» других своими интересами, могло бы повысить интерес к науке на этапе первичного профессионального выбора. Я не утверждаю, что педагог определяет все: так, в нашей выборке один из самых ярких учеников выбрал профессию ученого-биолога вопреки почти конфликтным отношениям с преподавателем биологии, подчиняясь собственному интересу к этой области знания. Но от учителя зависит очень многое.

Об отношении старшеклассников нашей выборки к науке свидетельствует сравнение баллов (от 0 до 9), оценивающих интерес наших учеников к перечисленным в списке проблемам современной жизни (табл. 1).

Как видно из приведенной таблицы, наибольший интерес у старшеклассников (за исключением девятиклассников) вызывают международные проблемы, а затем новые изобретения и технологии. Интерес к научным открытиям тоже достаточно высок: он незначительно ниже интереса к кино и музыкальным течениям, но выше интереса к молодежным объединениям, спортивным достижениям, проблемам образования и окружающей среды. У девятиклассников интерес к новым изобретениям и научным открытиям несколько ниже.

Для непосредственного выяснения отношения школьников к науке им было предложено дать свою оценку следующим утверждениям:

1. Наука и техника делают нашу жизнь более здоровой, безопасной и удобной.
2. В наше время люди придают слишком большое значение достижениям науки и техники.

Таблица 1

Отношение старшеклассников к проблемам современной жизни (в средних баллах)*

Проблемы	Классы		
	11-е	10-е	9-е
Международные проблемы	7,1	7,7	6,5
Экономические проблемы	6,2	6,7	6,0
Молодежные движения	6,0	4,9	6,4
Научные открытия	6,7	6,6	5,4
Молодежные объединения	5,4	3,9	4,4
Состояние окружающей среды	6,6	5,5	5,6
Достижения в медицине	6,8	5,6	5,1
Проблемы образования	6,4	6,4	5,9
Новые изобретения и технологии	7,4	7,1	5,6
Спортивные достижения	6,2	6,0	5,4
Музыкальные течения	6,9	6,8	6,6
Литературные объединения	4,6	4,0	3,8
Кино	6,7	6,9	6,7

*Данный и следующий за ним опросники заимствованы из работы [9].

Распределение школьников в соответствии с ответами на предложенные вопросы*

Вопрос	11-е классы			10-е классы			9-е классы		
	Да	Нет	0	Да	Нет	0	Да	Нет	0
1.	20	1	7	30	5	7	32	3	10
2.	6	17	5	16	24	2	9	31	5
3.	13	9	6	18	14	11	22	17	6
4.	11	7	10	19	12	11	21	14	10
5.	5	20	3	9	26	6	8	31	6
6.	11	10	7	14	16	10	3	30	12
7.	0	20	8	1	35	4	0	43	2

* «Да» — согласен; «нет» — не согласен; 0 — затрудняюсь ответить.

3. Наука и техника способны решить большую часть экономических и социальных проблем, встающих перед людьми.

4. Научно-технические достижения быстро меняют нашу жизнь и делают ее более беспокойной.

5. В нашей повседневной жизни научные знания необязательны.

6. Россия — страна с высоким уровнем развития науки и техники.

7. В России хорошие условия для того, чтобы ученые могли успешно работать.

Результаты опроса приведены в табл. 2.

Подавляющее большинство учащихся нашей выборки считает, что научно-технические достижения способствуют более здоровой, безопасной и удобной жизни, хотя и делают ее беспокойнее (см. утверждение № 4). Значительное преобладание тех, кто не согласен со вторым и пятым высказываниями, свидетельствует, что старшеклассники рассматривают науку в качестве важного компонента современной жизни. Любопытно, что при этом перевес тех, кто видит в науке средство для решения экономических и социальных проблем, над теми, кто этого не считает, весьма незначителен (утверждение № 3). Из этого можно заключить, что, по мнению школьников, научные знания нужны не столько для практических целей,

сколько для адекватного видения действительности. Значит, наука не потеряла своего мировоззренческого значения для молодежи. Хотя в наше время и нет такого пиетета перед наукой, как это было в XIX и первой половине XX века, однако признание необходимости научных знаний в современной жизни (утверждение № 5) свидетельствует, что она стала неотъемлемой частью современного мировоззрения. Другой вопрос, что в наши дни меняется не только мировоззрение в целом, в котором наука утрачивает свое главенствующее положение, но и само научное мировоззрение [10].

Оценки утверждений 6 и 7 анкеты демонстрируют отношение школьников к современной российской науке и положению российского ученого. В научный потенциал России верит чуть больше половины учеников выпускных и предвыпускных классов и только 3 девятиклассника. А вот в отношении положения современного российского ученого почти все старшеклассники единогласны: лишь 1 десятиклассник считает, что в России существуют подходящие условия для успешной работы ученого, подавляющее же большинство не согласно с этим утверждением и лишь несколько учеников затруднились с ответом. Таким образом, старшеклассники осознают трудное положение современного российского ученого. Надо сказать, что школа, в которой проводился

опрос, находится в районе Ленинского проспекта, где сосредоточено много научных институтов и жилых домов РАН, родители многих учеников в прошлом (а некоторые и сейчас) были научными работниками, и об изменении условий работы ученых в России ряд опрашиваемых школьников знает не только «понаслышке». Здесь мы подходим к социальным факторам, влияющим на первичный профессиональный выбор.

Вопрос о том, какие мотивы наиболее значимы при первичном выборе профессии, поднимался различными исследователями. Так, согласно исследованию, проведенному под руководством М.Н.Руткевича в 1993 году, среди мотивов профессионального выбора девятиклассников мотив «заниматься любимым делом» оказался на первом месте (84%), а мотив «получать большой заработок» на втором месте (81%) в целом по выборке. Для девушек эта разница еще выше (86 и 78% соответственно), напротив, для юношей мотив «получать большой заработок» выходит на первый план (85%), а мотив «заниматься любимым делом» оказывается на втором месте (82%) [11, с. 66]. Для выпускников 11-х классов мотивы «заниматься любимым делом» и «получать большой заработок» в целом по выборке оказались одинаково значимыми — 81%. И так же как для девятиклассников, для выпускниц 11-х классов более значимым оказался первый мотив, а для выпускников — второй. Похожие данные приводит и В.Т. Лисовский. Согласно опросу ленинградской молодежи о ее жизненных планах в 1996 году (2204 человека) добиться материального благополучия хотели 55,0% опрошенных, а иметь интересную, любимую работу 60,6%. Правда, последних не оказалось совсем среди респондентов 18 городов России. Их ответы попали в рубрику «Найти работу» — 30% [12, с.116]. Этот факт свидетельствует, что молодежь обеих столиц находится в более выгодном положении, чем молодежь регионов. При обеспечении же нормального, небедственного положения мотив «заниматься любимым

делом» играет существенную роль при первичном выборе профессии.

Наши данные в целом согласуются с этими заключениями. Выбор профессии как «очень важный» расценили 20 выпускников, 32 десятиклассника и 24 девятиклассника. «Важным» он оказался для 9 выпускников, 8 десятиклассников и 17 учеников 9-х классов, «не очень важным» он выступил только для 2 учеников десятых и 3 учеников девятого классов и ни для кого не оказался «не имеющим никакого значения». Таким образом, как и утверждают специалисты отечественной возрастной психологии (Л.И.Божович, Д.Б.Эльконин, Н.Н.Толстых и др.) и психологии профессионального определения (Е.А.Климов, Н.С.Пряжников, Л.М.Митина и др.), в возрасте ранней юности проблема профессионального самоопределения имеет первостепенное значение.

В специальном пункте анкеты ученикам нашей выборки предлагалось оценить, какую роль при выборе профессии играют для них такие факторы, как *заработная плата, престиж профессии, содержание работы, возможность реализации своего потенциала, возможность трудоустройства*. Каждый фактор можно было оценить как «значим в большой мере» (соответствует 3 в табл. 3), «не очень значим» (соответствует 2), «совсем не значим» (соответствует 1), «затрудняюсь ответить» (соответствует 0). Результаты представлены в табл. 3.

Как видно из таблицы, все факторы профессиональной деятельности достаточно важны для старшекласников. Однако «духовные» факторы, такие как содержание деятельности и возможность самореализации, одерживают небольшой (а у десятиклассников совсем незначительный) перевес над «материальными», такими как заработная плата, престиж профессии и возможности трудоустройства. Обратим внимание на то, что заработная плата оказывается для старшекласни-

Таблица 3

Оценка школьниками значимости предложенных факторов при выборе профессии

Классы	Факторы																			
	Зарплата				Престиж				Содержание				Самореализация				Трудоустройство			
	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0
11-е	15	13	0	0	16	11	1	0	24	4	0	0	26	2	0	0	21	6	0	1
10-е	33	7	1	3	26	16	2	0	37	4	1	2	35	6	1	2	33	8	0	2
9-е	28	13	2	1	11	13	7	2	34	7	1	0	34	5	0	4	33	9	1	0

ков более значимой, чем престиж профессии, за исключением одиннадцатиклассников, для которых значимость этих факторов практически одинакова.

Как уже отмечалось выше, в работах В.Н. Шубкина фиксируется повышение значимости умственного труда для старшеклассников последних десятилетий. В нашем исследовании ученикам 9-х классов было предложено оценить в баллах от 1 до 10 престиж профессий: *умственного труда с высокой зарплатой, физического труда с высокой зарплатой, умственного труда с низкой зарплатой и физического труда с низкой зарплатой*. Наиболее престижными для них выступили профессии умственного труда с высокой зарплатой (средний балл 9,1), затем следуют профессии умственного труда с низкой зарплатой (средний балл 5,7), далее физического труда с высокой зарплатой (4,4 балла) и на последнем месте профессии физического труда с низкой зарплатой (2,3 балла). Таким образом, наши данные подтверждают выводы Шубкина: престиж профессий умственного труда выше, чем профессий физического труда. Однако обратим внимание на то, что разрыв между средними баллами профессий физического труда с высокой зарплатой и умственного труда с низкой зарплатой существенно меньше (1,3), чем разница между средними баллами профессий умственного труда с высокой и умственного труда с низкой зарплатами (3,4 балла). Из этого можно заклю-

чить, что хотя престиж профессии для старшеклассников максимально зависит от характера труда, но и заработная плата во многом его определяет. Анализ протоколов свидетельствует, что в ряде случаев школьники одинаково высоко оценивают профессии с высокой зарплатой вне зависимости от содержания труда и одинаково низко — с низкой зарплатой, и, следовательно, престиж профессии определяется для них не столько содержанием труда, сколько заработной платой.

Итак, и данные вышецитируемых авторов о небольшом разрыве в значимости содержания труда и заработной платы при выборе профессии для старшеклассников, и наши собственные данные указывают на большое значение заработной платы при выборе профессии. Согласно выводам В.С.Магуна, проводившего исследования жизненных установок школьников 90-х годов различных регионов России, можно говорить о «революции возросших притязаний» современной молодежи [13]. И эти притязания касаются прежде всего материальной сферы.

При выборе профессии всегда активизируются различные мотивы, которые либо согласуются друг с другом, либо вступают в борьбу. Так, мотивы добиться успеха и материального благосостояния могут или дополнять друг друга, или конкурировать друг с другом при выборе той или иной профессии в зависимости от того, что понимается субъектом под «успехом». До недавнего времени престиж и материальное благополучие далеко не всегда совпадали. В последнее время они практически стали синонимами. При выборе

профессии ученого в наше время в нашей стране конкурирующими становятся прежде всего познавательный мотив и мотив достижения материального благосостояния. В разных случаях победу одерживают разные мотивы. Для учеников 11-х классов победу одержал познавательный мотив (в анкете были предложены специаль-

ные вопросы—индикаторы уровня познавательного мотива): профессия ученого оказалась наиболее востребованной среди школьников этой выборки. Ученики 9-х классов (также с высоким уровнем познавательного мотива) оказались ориентированными на другие сферы деятельности.

Профессия ученого глазами родителей

Нам показалось интересным посмотреть, как родители учеников относятся к тому, чтобы их дети выбрали профессию ученого¹, как влияет семья на выбор профессии. Распределение ответов на вопрос «Кто повлиял на ваш выбор профессии» приведено в табл. 4 (можно было выбирать несколько вариантов для 11-х и 10-х классов и только один вариант для 9-х классов).

Из приведенных данных видно, что большинство участвовавших в анкетировании учеников при выборе профессии ориентируется либо только на собственные взгляды (31 человек среди учеников 11-х и 10-х классов и 32 ученика 9-х классов), либо на мнение своих родственников (30 учеников 11-х и 10-х классов и 7 учеников 9-х). Обратим внимание, что девятиклассникам предлагалось выбрать только *один* вариант ответа, и в этом случае основная масса школьников акцентировала самостоятельность своего решения. Здесь, правда, играет

роль и то, что к окончанию школы снижается характерная для подросткового возраста реакция эмансипации и молодые люди начинают больше прислушиваться к мнению старших. В любом случае установки родственников, если не непосредственно, то опосредованно влияют на профессиональный выбор старшеклассников, причем это может быть как позитивное, так и негативное влияние. Против ожидания влияние друзей, имеющее первостепенное значение в подростковом возрасте и остающееся значимым и в юношеский период, оказалось не столь существенным. Для десятиклассников и девятиклассников даже более значимым оказалось влияние средств массовой информации. Высокий процент учеников, ориентирующихся прежде всего на собственную точку зрения, свидетельствует о личностной зрелости старшеклассников данной выборки.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Кто повлиял на ваш выбор профессии»

Ответы	11-е классы	10-е классы	9-е классы
Самостоятельно	13	18	32
Родственники	10	20	7
Друзья	4	4	—
Учителя	1	—	—
Средства массовой информации	2	7	1
Общественное мнение	3	—	1
Нет ответа	1	—	4

¹ Это словосочетание используется в данной статье для краткости; правильнее было бы говорить о профессии научного работника, так как ученый не столько профессия, сколько призвание.

Родителям учеников 9-х классов были предложены анкеты, в которых их просили ответить на вопросы, касающиеся будущей профессии их детей и, в частности, выразить свое отношение к возможности того, чтобы их ребенок занимался научной деятельностью. Было получено 44 заполненных анкеты: в некоторых случаях участие в опросе приняли оба родителя, в других — только один из них.

По данным опроса все родители имеют либо высшее (подавляющее большинство), либо среднеспециальное образование (техникум). Из 44 человек 14 инженеры по специальности. Из них 9 человек поменяли свою специальность: по финансовым соображениям, вследствие сокращения и по причине того, что специальность стала неинтересной (1 человек). Из 5 человек, не изменивших свой первичный профессиональный выбор, 2 инженера-математика, один из которых госслужащий, а другой работает инженером в военной части (раньше работал в НИИ); 1 — инженер-строитель (одна из наиболее хорошо оплачиваемых профессий в наши дни), 1 стал техническим директором кабельного предприятия и 1 остался инженером-радиотехником в НИИ.

Таким образом, наши данные говорят о том, что одна из наиболее распространенных профессий советского времени — инженер — в постперестроечное время стала маловостребованной и низкооплачиваемой, что повлекло за собой переквалификацию кадров. Любопытно, что в нашей выборке оказался высокий процент родителей-медиков, и все они остались верны своему призванию. Объяснения могут быть самыми разными: врачи более востребованы, это профессия более высокооплачиваема, труднее переквалифицироваться на другую специальность и т.д.

Из опрошенных нами родителей 8 ранее работали в научной сфере: 1 математик, 4 инженера-механика, 1 инженер-радиотехник и 2 историка. В настоящее

время только двое остались в науке. Одна родительница (историк) продолжает заниматься научной деятельностью, а другая работает инженером-радиотехником в НИИ. Остальные 6 человек оставили эту сферу деятельности, все — по материальным соображениям. Приведу типичные ответы на вопрос: «если Вы поменяли первоначальную специальность, то почему». Так, мама одной из учениц, химик по образованию, ранее бывшая научным сотрудником, а теперь работающая бухгалтером в аудиторской фирме, пишет: «Наука пришла в упадок и стала невостребованной». Другой родитель, инженер-механик по специальности, бывший старший научный сотрудник НИИ, работающий в настоящее время в строительной фирме, отвечает коротко: «материальное положение».

Итак, если выше мы акцентировали значение социально-экономических факторов для современной молодежи на этапе первичного профессионального выбора, то теперь вынуждены признать, что для среднего поколения, столкнувшегося с необходимостью думать о нуждах семьи, эти факторы приобретают еще большее значение. Низкие заработные платы сотрудников НИИ вынуждают специалистов совершать вторичный профессиональный выбор, который улучшил бы их материальное состояние: все из опрошенных в качестве причины, побудившей поменять профессию, назвали «финансовые соображения».

Относительно характера будущей профессии своих детей родители нашей выборки имеют различные представления. Одни указывают конкретную специальность и ее преимущества (престижная, высокооплачиваемая, всегда есть возможности трудоустройства), другие называют не специальность, а вуз, в который планируют поступление ребенка (возможность поступить, престижность и др.), третьи ориентируются на самого ребенка («выберет сам», «склонности в этой области»), некоторые обрисовывают общий характер предполагаемой профессии («творческая, интересная»). Любопытно, что бывшая научная

сотрудница, ставшая бухгалтером, мечтает для своего сына о профессии, «которая была бы ему по душе», и на вопрос «Почему?» отвечает: «так как работа должна приносить не только материальное, но и моральное удовлетворение». В этом ответе сквозит неудовлетворенность характером новой профессиональной деятельности в сравнении с предыдущей, от которой нашей респондентке пришлось отказаться по материальным соображениям.

Популярность профессии научного работника в глазах родителей существенно ниже популярности других профессий. В анкете были предложены вопросы: «О какой профессии для своего ребенка Вы мечтаете», «Какую профессию планируете для него реально». Реально никто из родителей не планирует для своего ребенка профессию научного работника и только одна мама мечтает о ней для своего сына, при этом ею руководит «стремление воспитать разносторонне развитого человека». В то же время она планирует для него профессию госчиновника. На вопрос «Почему?» отвечает: «стабильность». Сама мама — архивист-делопроизводитель МИД России. Папа этого юноши — частный консультант, бывший дипломат МИД — планирует для ребенка профессию бизнесмена, так как это «свободная профессия». Сам девятиклассник, способный интересующийся юноша, имеющий высокие показатели творческих способностей, хочет быть программистом. По мнению мамы, его профессиональный выбор определили «время и среда».

На вопрос: «Хотели бы Вы, чтобы Ваш ребенок занимался научной деятельностью?» из 44 родителей 22 ответили положительно, 17 отрицательно и 5 человек не имеют определенного мнения на этот счет. Анализ ответов на вопрос «Почему?» выявляет позитивное восприятие средним поколением науки как творческой деятельности и негативное отношение к ней как к средству обеспечения материального благополучия. Характерные позитивные ответы: «наука помогает ставить цели и достигать их», «дает развитие, рост», «это

интересно», «интересная жизнь в работе», «учиться нужно всю жизнь, равно как и познавать жизнь», «это путь собственного совершенствования» и т.п. Характерные негативные ответы: «не уверена в наличии соответствующих качеств у своего ребенка», «в России нет финансирования в этом направлении», «зачем и на какие деньги?», «отсутствует соответствующая техническая и материальная база», «недостаточное внимание правительства к науке, как фундаментальной, так и прикладной» и т.д. Показательно, что из 8 родителей, ранее работавших в научной сфере, 3 человека хотели бы, чтобы их дети занимались научной деятельностью, и 5 не хотят этого по материальным соображениям. Из 2 родителей — сотрудников НИИ — один хочет и один не хочет (по материальным соображениям), чтобы его ребенок занимался научной деятельностью. Итак, в глазах среднего поколения наука предстает как интересная, творческая профессия, способствующая духовному росту человека, но при этом не обеспечивающая ни материального благосостояния, ни уверенности в завтрашнем дне.

Причины снижения профессиональной ценности науки лежат, таким образом, не столько в изменении мировоззренческих установок общества (хотя, безусловно, нет прежнего пиетета перед наукой) или в снижении познавательного интереса молодежи (при качественном уровне преподавания он достаточно высок), сколько в бедственном материальном положении и самой науки, и работающих в ней специалистов, а также в расширении возможностей, появившихся в последнее время, для реализации творческого потенциала личности. Пример нашей выборки учеников 11-х классов показывает, что при определенных склонностях школьников наука в качестве профессиональной сферы деятельности оказывается для них наиболее привлекательной. В то же время для реализации своих возмож-

ностей ученики выбирают и другие специальности. Мечтающая о профессии web-дизайнера девятиклассница пишет: «это интересно, это — творчество», а ее одноклассник так характеризует выбираемые им профессии экономиста или руководителя крупной фирмы: «они привлекают меня возможностью

раскрыть свои способности, потенциал». Тот факт, что на рынке труда стали более востребованными существовавшие ранее или появившиеся недавно профессии, дающие простор для творчества, не может не влиять на снижение популярности науки при выборе молодежью будущей профессии.

«Образ» ученого у современного старшеклассника

Как старшеклассники представляют себе профессию ученого? Чтобы ответить на этот вопрос, мы попросили учеников одного из девяти классов коротко «набросать» образ ученого. Процедурой контент-анализа были выделены три категории, фигурирующие в описаниях этих учеников: **содержание деятельности, личностные качества ученого, негативные факторы профессиональной деятельности.**

Индикаторами первой категории являются такие характеристики¹: открытия (частота встречаемости 5); интересно, пытается улучшить мир (частота 3); изучать (исследовать), опыты (частота 2); кропотливый однообразный труд (частота 2); далее с частотой 1 идут следующие индикаторы: придумывать, изобретать, новые технологии, общение с интересными людьми, возможность реализовать себя, свободный график, его деятельность важна для страны, он повышает умственный коэффициент страны. Таким образом, в целом оценка деятельности ученого позитивно окрашена: как и в былые времена, она связывается современной молодежью с открытиями, изобретениями, общением с интересными людьми, рассматривается как полезная обществу; лишь в двух случаях встречаются характеристика ее как однообразного труда (вариант: «иногда бывает скучно»).

Среди качеств ученого с наибольшей частотой в различных вариантах фигурирует ум (частота 9): интеллектуальный, заумный, в одном случае дается определение «живой»; фанатизм (как варианты: «одержимость целью», «сдвинутость на своей идее» и т.п.) встречается с частотой, равной 5. С частотой 3 фигурируют трудолюбие и одиночество (традиционное представление об ученом как интроверте). Такие качества, как «кабинетность» («сидит в ржавом кабинете») и помощь другим, встречаются с частотой 2. С частотой 1 называются следующие качества: любознательность, эрудиция, квалифицированность, талантливость, упорство, смелость, нонконформизм («высказывает мнения, отличные от других, за что бывает отвергаем обществом»), честолюбие, хороший человек, «бедный, но гордый», «ботаник»², зануда, патриот, начальник. Как видим, в этой категории также преобладают индикаторы с положительным знаком, но присутствуют и отрицательные индикаторы. В каждом описании, как правило, наблюдается сочетание тех и других.

Под влиянием чего складывается «образ» ученого у молодежи? Очевидно, что для выходцев из научной среды это прежде всего влияние семьи. Те же, кто не имеет непосредственного соприкосновения с этой средой, черпают свои представления из книг, средств массовой информации, просто из «жизни». Приведу

¹ В ряде случаев в тексте фигурируют формулировки самих девятиклассников, в других — они были отредактированы.

² На молодежном сленге «ботаник» это старательный, отличник.

описание одной из учениц, родители которой не имеют отношения к науке (заняты на дипломатическом поприще), у нее представления об ученом складывались в результате непосредственных наблюдений за соседом: «Ученый пытается улучшить мир, используя ум и трудолюбие, а также упорство. Он повышает умственный коэффициент в стране, часто заикливается на своих идеях и «сходит с ума» к концу жизни, так и не получив заветной Нобелевской премии. У меня есть сосед — «чокнутый» ученый, который занимается научной деятельностью всю свою жизнь и издал книгу о происхождении мира и Земли. Он сошел с ума на почве того, что не добился своего и никто его не понял. Он ходит в драных штанах и обижен на весь мир, хотя мои родители знали его в совершенно другом виде». На образ ученого другой ученицы сильное влияние оказал когда-то виденный ею фильм (название которого она уже не помнит), где у молодого ученого была любимая девушка, но он отказался от любви ради своей работы. Находясь под впечатлением этого фильма, наша девятиклассница, давая в целом положительную характеристику ученому, пишет, что «он должен жить один, не имея ни жены, ни детей».

Среди индикаторов третьей категории — **негативные факторы профессиональной деятельности**¹ — наиболее часто (9) указываются низкая зарплата и невостребованность профессии (частота 7). С частотой 3 называются такие факторы, как вынужденный отъезд за границу, отвержение обществом (иногда самой профессией ученого, в других случаях конкретного ученого из-за его личностных качеств) и отсутствие материально-технической базы; с частотой 1 фигурируют неуверенность в завтрашнем дне, глубокий кризис науки, отсутствие внимания со стороны государства.

В качестве иллюстрации приведу некоторые описания наших девятиклассников. Ученица Е.А.: «Ученые занимаются

умными делами, делают открытия. Без науки никуда, наука облегчает нам жизнь, помогает. Я считаю, что она — самая хорошая профессия. Но в нашей стране ее не очень ценят, ученые мало зарабатывают, нет техники для работы. Многие ученые уезжают за границу, где более хорошие условия жизни». Ученик К.П.: «Очень умный человек, добрый, мало платят в России. Бедный, но гордый. Прекрасный человек». Ученик Р.С.: «Для меня ученый — это человек, который высоко уважаем в обществе. Государство должно сделать все возможное, чтобы ученые могли работать в нормальных условиях и приносить пользу отечеству. В нашей стране все это в глубоком кризисе и большинству ученых приходится уезжать за рубеж или работать не по специальности». Ученик К.Ф.: «Эх, были люди, к несчастью, не в наше время. У нас нет государства. Общество деградирует, реформы надо начинать с идеологической пропаганды, если надо — расстрелы. Спасибо ученым! Но государство их забыло (бросило)». Ученица П.А.: «Для этой профессии требуется живой ум, любознательность и трудолюбие. Вообще многим меня эта профессия не привлекает — она требует много кропотливого труда, а я не люблю однообразие. Но эта профессия, безусловно, важна для развития общества, страны». Ученик М.В.: «Сидит в ржавом кабинете. Один. Занимается только опытами. Умный. Нравится делать открытия, чтобы ему никто не мешал, когда все получается — посторонние звуки, тогда теряет мысль». Ученик Х.А.: «Ученый нищий, одинокий, умный, забытый нашим государством, любящий свою работу, патриот (некоторые), устремленный целью». Ученица Ш.Е.: «Во многом на отношение к ученым повлияло «место», занятое этой профессией в обществе России. Может

¹ Каждый раз ученики подчеркивают, что речь идет конкретно о нашей стране.

быть, эта профессия очень интересна, но я не хотела бы стать ученым». Ученица Ш.О.: «Ученые трудолюбивые, умные, талантливые, преданные своему делу. Но у них нет возможности для работы, низкая зарплата».

Таким образом, если говорить об оценочном отношении девятиклассников к профессии ученого, то их представления о самой профессии (у кого-то еще наивные и романтические, у других вполне «взрослые» и реалистичные) имеют положительный знак. Однако это положительное отношение к роду деятельности ученого и его качествам сбалансировано отрицательной оценкой внешней стороны его деятельности: отношением со стороны общества и государства. Невостребованность этой профессии в наше время в нашей стране остро ощущается молодежью. Ученые забыты государством и они не нужны

обществу — утверждения, встречающиеся практически во всех анкетах.

«Перестройка» дала молодежи много новых профессий, обеспечивающих возможность реализации способностей и творческого потенциала. Одновременно с этим произошли такие изменения в науке (которые некоторые из девятиклассников расценивают как «кризис»), что одна из наиболее популярных и романтических профессий прошлого потеряла свою привлекательность для молодого поколения.

Возвращаясь к поставленному в начале статьи вопросу о влиянии различных факторов на выбор молодежью профессии ученого, на основании полученных в нашем исследовании данных следует сделать вывод, что факторы социально-экономического характера играют наиболее существенную роль в ограничении этого выбора.

1. Попович А.С. Сравнительный анализ динамики составляющих кадрового потенциала науки ряда стран СНГ // Наука и науковедение. — 2004. — № 3. — С. 92—100.
2. Шубкин В.Н. Ценностные ориентации молодежи при выборе профессии. — М., 1970.
3. Шубкин В.Н. Молодежь в меняющемся мире // Социально-профессиональные ориентации и жизненные пути молодежи. — М., 1999. — С. 5—12
4. Российская наука и молодежь («круглый стол») // Вопросы философии. — 2004. — № 8. — С. 3—33.
5. Вознесенская Е.Д., Константиновский Д.Л. Социальные аспекты выбора профессии выпускниками одной московской школы (Опыт монографического исследования) // Социально-профессиональные ориентации и жизненные пути молодежи. — М., 1999. — С. 111—139.
6. Выпускник 2000. Путь в профессию // Профессиональный потенциал. — 2000. — № 3. — С. 20—22.
7. Мкртчян Г.М., Чистяков И.М. Молодежь Москвы на рынке труда // Социологические исследования. — 2000. — № 12. — С. 42—50.
8. Селиванова З.К. Смысложизненные ориентации подростков // СоцИс. — 2001. — № 2. — С. 87—91.
9. Гохберг Л.М., Шувалова О.Р. Общественное мнение о науке. — М., ЦИСН, 1997.
10. Гиндилис Н.Л. Изменение мировоззренческих установок современной науки // Философские исследования. — 1999. — № 3—4.
11. Руткевич М.Н., Потапов В.П. После школы. Опыт социологического исследования. — М., 1995.
12. Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. — СПб., 2000.
13. Магун В.С. Революция притязаний и изменение жизненных стратегий молодежи: 1985—1995 // Революция притязаний и изменение жизненных стратегий молодежи: 1985—1995. — М., 1998.

Получено 11.01.2006

Н.Л.Гинділіс

Факторы світоглядного, соціально-економічного та психологічного характеру у професійному самовизначенні сучасних старшокласників

Розглядаються питання самовизначення старшокласників і вплив факторів світоглядного, соціально-економічного, психологічного порядку на вибір молодими людьми професії вченого.