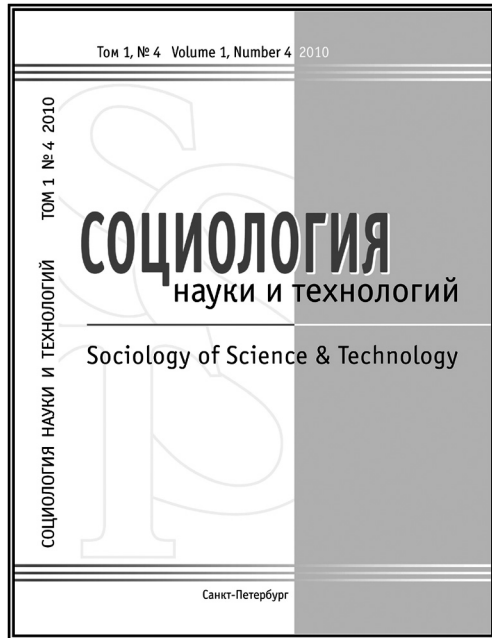

Рецензії

Новый журнал для науковедов

Социология науки и технологий. — 2010. — Т. 1, № 1—4.

В сообществе науковедов произошло неординарное событие. После прекращения выхода российского журнала «Науковедение», что пагубно отразилось на институционализации и качественном росте исследований, появление в Санкт-Петербурге нового журнала «Социология науки и технологий» — важная веха, которая вселяет надежду и оптимизм во всех, кто профессионально работает в этой области. Весьма примечательно, что название журнала более точно определяет и структурирует область науковедческих исследований.

Журнал возник на базе Международной школы социологии науки и техники, единственной в России научно-образовательной структуры в области социологии науки и техники, призванной обеспечить дополнительное образование в области социологии науки, социологии техники, научно-технической политики, социологии высшего образования. Школа возникла в 1992 г. в Санкт-Петербурге, признанном центре социологии в России. Школа стала важным этапом в развитии социологии науки: был установлен постоянный контакт с ведущими зарубежными социологами, научная общественность получила возможность широкого ознакомления с науковедческой проблематикой, молодежь была привлечена к обсуждению социолого-науковедческих проблем. Школа знакомит слушателей с новейшими достижениями в области социологии науки, а также осуществляет повышение квалификации специалистов, научных работников и преподавателей вузов в области социологии науки и техники, научно-технологической политики, социологии высшей школы. Важное достижение школы — сложившееся ядро преподавателей. Активное участие в работе школы принимают академики Е.Б. Александров, Ю.С. Васильев,



Н.Н. Никольский, С.Г. Инге-Вечтомов, члены-корреспонденты РАН И.И. Елисева, Ж.Т. Тощенко, профессора Э.А. Тропп, Р.В. Рывкина, Я.И. Гилинский, М.Г. Лазар, д-р хим. наук А.Н. Родный, канд. филос. наук Г.Г. Дюментон, канд. псих. наук А.Г. Аллахвердян, канд. филос. наук А.М. Аблажей, а также ведущие ученые академических институтов, профессора вузов разных регионов России. На одной из сессий выступал Нобелевский лауреат, вице-президент РАН Ж.И. Алферов.

Бесменным руководителем школы в течение всех лет является главный научный сотрудник Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И.Вавилова РАН профессор С.А. Кугель. Заместитель руководителя — канд. социол. наук Н.А.Ашеулова, методи-

сты — доцент В.М. Ломовицкая, С.А. Душина.

Школу знают за рубежом, в ее работе в качестве постоянных преподавателей принимают участие крупные зарубежные исследователи — директор Института социологии Академии наук Венгрии П. Тамаш (Венгрия), Ю. Райкович (Сербия), М. Алестало (Финляндия), Л.Лубрано (США), член правления Исполнительного комитета Международной социологической ассоциации Х. Хименес (Мексика), Б.К. Паттнаик (Индия), Р. Фонсека (Португалия) и др.

Основу обучающихся в школе составляют студенты и аспиранты вузов России. Слушатели приезжают на сессии из Москвы, Новгорода, Воронежа, Владимира, Екатеринбурга, Тольятти, Красноярска, Новосибирска. Первые четыре сессии школы носили общий науковедческий характер. С 1994 г. у каждой сессии появилась не только своя проблематика, но и порядковый номер. В 1995—1996 годах каждая сессия проводилась в два этапа: летний и осенний.

Тематика сессий школы: 1994 год — социологические исследования науки: опыт, проблемы; 1995 год — наука в системе социальных институтов в кризисный период; 1995 год — самоорганизация науки в условиях социальных перемен: традиции и новации; 1996 год — новое в социологии науки и техники; 1996 год — социология науки: междисциплинарный аспект; X сессия (1997) — наука, технология, общество: социальные аспекты взаимодействия на рубеже веков; XI сессия (1998) — социологический образ науки и технологий; XII сессия (1999) — национальные системы профессиональных коммуникаций в науке и технологии, экономике и политике; XIII сессия (2000) — наука, технология и образование в России в условиях глобализации и трансформации общественной жизни; XIV сессия (2000) — наука, технология и образование в России в условиях глобализации и трансформации общественной жизни; XV сессия (2001) — адаптация ученых России и стран Восточной Европы к новым социально-экономическим условиям; XVI сессия (2001) — адаптация

ученых России и стран Восточной Европы к новым социально-экономическим условиям; XVII сессия (2002) — высокие технологии и качество жизни населения; XVIII сессия (2002) — особенности воспроизводства интеллектуального потенциала в России в переходных условиях; XIX сессия (2003) — социально-экономические, технологические, экологические факторы риска и проблемы безопасности; XX сессия (2004) — новые научные направления и личность ученого; XXI сессия (2005) — роль российских и зарубежных научных фондов в интернационализации науки. Мобильность Санкт-петербургских ученых: плюсы и минусы; XXII сессия (2006) — образ ученого в массовом сознании: парадоксы истории и новые альтернативы; XXIII сессия (2007) — фундаментальные социально-экономические проблемы современной науки: история, современность, перспективы; XXIV сессия (2008) — наука в 21-м веке: смена поколений; XXV сессия (2009) — социальный портрет ученого; XXVI сессия (2010) — наука, технологии, инновации в XXI веке: взгляд сквозь призму социологии.

Безусловно, столь яркая деятельность школы стала прочной основой для возникновения журнала и в значительной мере определяет его содержание и потенции.

Журнал учрежден в 2009 г. и издается под научным руководством Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук. Учредитель: Издательство «Нестор-История». Периодичность выхода — 4 раза в год. Журнал публикует оригинальные статьи на русском и английском языках по таким направлениям: наука и общество; наука и политика; научно-технологическая политика, коммуникации в науке; мобильность ученых; демографические аспекты социологии науки; женщины в науке; социальные позиции и социальные роли ученого; оценка деятельности ученого и научных коллективов; наука и образование; история социологии науки, социальные проблемы современных технологий и др. Главный редактор — С.А. Кугель, заместитель главного редактора — Н.А. Ащеулова, ответ-

ственный секретарь — В.М. Ломовицкая. В редакционную коллегию вошли специалисты из Санкт-Петербурга, Москвы, Новосибирска, Минска, Баку, а также зарубежные ученые из Китая, Канады, Индии, Венгрии, Мексики.

В колонке главного редактора в первом номере журнала С.А.Кугель отмечает, что журнал ориентирован на публикацию статей, анализирующих теорию и историю социологии науки, структуру научного сообщества, социальные показатели и оценки деятельности ученого, научных групп, организаций, проблемы модернизации научного сообщества, факторы развития инновационной среды, состояние подготовки социологов науки в университетах. В журнале будут публиковаться результаты исследований социальных аспектов научных коммуникаций, мобильности, по этике науки, особое внимание будет уделено состоянию российской науки в традиционных и новых формах ее организации. Связь социолого-научоведческих исследований с реальностью, повседневной жизнью науки — один из основных принципов нового журнала. Например, планируется публикация материалов, в которых обосновывается целесообразность и полезность социологического сопровождения приоритетных научных направлений в естественных и социально-гуманитарных науках и создания в этой связи в Санкт-Петербурге центра коллективного пользования научных кадров и института науковедческой экспертизы.

В первом номере журнала в рубрике «Из истории социологии науки» опубликована статья Н.А. Ашеуловой «Социология науки в Ленинграде — Санкт-Петербурге: от истоков до современности», в которой отсылаются основные вехи развития науковедения и социологии науки. В частности, вспоминается особое значение для институционализации социологии науки советско-польского симпозиума по проблемам комплексного изучения развития науки (Львов, 1966 г.), на котором развернулась оживленная дискуссия о существовании и названии этого нового направления. Из многих возможных вариантов — наука о

науке, наукология, наукознание, науковедение — был принят именно последний. После принятия названия новой дисциплины были предложены различные варианты ее построения как единой теории науки. В качестве основы единой теории науки П.В. Копнин предлагал использовать логику науки, Б.М. Кедров — историю науки, С.Р. Микулинский — сумму науковедческих дисциплин, И.А. Майзель — социологию науки, Г.М.Добров выделял общее науковедение как теорию науки, М.Г. Ярошевский утверждал, что науковедение возникает на стыке различных самостоятельных дисциплин и объединяет их в той мере, в какой они делают своим предметом науку, формируя тем самым новый синтез понятий и методов, придавая им специфическую направленность.

На Львовском симпозиуме 1966 года был поднят вопрос и о предмете социологии науки. На Западе в это время пользовались научным авторитетом исследования по социологии науки в рамках структурно-функциональной социологии. В СССР это направление считалось главным образом материалом для критики, поэтому социология науки на симпозиуме была рассмотрена как одна из дисциплин науковедческого комплекса. Так, Н. Каплан выделял четыре группы проблем социологии науки: природа науки, природа ученых, организация науки, взаимоотношения науки и общества; В.Ж. Келле связал предмет социологии науки с исследованием специфики науки как социального института, ее структуры и социальных функций, взаимодействия науки и общества; системы отношений в науке, которые складываются между людьми в процессе научной деятельности от зарождения идеи до ее реализации на практике, форм организации научной деятельности, места человека в системе внутринаучных отношений и роли ученого в обществе; А.И. Щербаков в центр внимания социологии науки поставил проблемы организации научного труда; Г.М. Добров полагал, что социологические исследования науки связаны с разработкой основ государственной политики в науке; А.А. Зворыкин выдвинул концепцию соотношения

наукведения и социологии науки, считая необходимым включить в социологию науки наукведение.

В статье М.Г. Лазара предпринята первая попытка представления истории возникновения и развития нового направления в наукведении и социологии науки в СССР — этики науки — на фоне социально-политических и познавательных условий 60-х годов. Представлены сложившиеся в 60—80-е годы XX в. основные подходы и традиции в изучении этической проблематики науки, доминирующие в начале XXI века аспекты изучения взаимоотношений науки и морали — регулятивные возможности профессиональной этики ученого на уровне отдельных научных дисциплин, общие этические проблемы новых научных и технологических направлений: генетики, биомедицинских исследований, экологии, информатики.

В рубрике «Научная политика» в первом номере журнала опубликованы статьи В.Ж.Келле «Состоится ли инновационная модернизация России?», А.В. Юревича «Стратегии развития российской науки», И.Г. Дежиной «Российская научная политика в условиях кризиса».

В статье В.Ж. Келле продолжается тема его последней монографии. Экономическое и технологическое отставание России от западноевропейских государств периодически побуждало концентрировать усилия и ресурсы для модернизации страны в интересах ее прогресса и защиты от внешних угроз. Важнейшей особенностью современной модернизации является переход на инновационный путь развития. Стратегическое решение о вступлении России на этот путь было принято в начале нынешнего века. Однако за прошедшие годы ничего принципиально не изменилось. Фактически продолжает действовать инерционный сценарий, ведущий страну в тупик. Вопрос о том, почему Россия в течение уже длительного времени топчется на месте, теряет драгоценное время и никак не может преодолеть инновационный рубеж, интересует всех, кто задумывается об ее будущем. В статье приводятся некоторые ответы на этот кардинальный вопрос.

В статье А.В. Юревича рассматриваются различные стратегии развития российской науки. По мнению автора, адекватная стратегия ее развития не может носить «внутренний» по отношению к отечественной науке характер, а должна охватывать перестройку ее взаимоотношений с нашим обществом. Основными компонентами такой стратегии автор считает: 1) выработку четкого и максимально конкретного социального заказа отечественной науке, 2) создание условий для его выполнения — научную политику в традиционном, узком смысле слова; 3) «расчистку дороги» науке в виде рационализации массового сознания, устранения конкуренции со стороны магов, астрологов, колдунов, а также всевозможных видов псевдонауки.

Статья И.Г. Дежиной посвящена анализу правительственных мер в области научной политики, реализовавшихся в период экономического кризиса. Специальное внимание уделено работе Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России, мерам по поддержке вузовской науки, малого наукоемкого бизнеса и изменениям в кадровой политике. Показано, что специфических мер противодействия кризису в сфере науки практически не появилось, развивался подход, направленный на совершенствование работы уже созданных институтов и инструментов. Правительство усилило вмешательство в сферу науки, одновременно сократив бюджетное финансирование. Отсутствие антикризисной научной политики привело к снижению финансирования из всех источников, усилению оттока кадров, снижению инновационной активности.

В 2009 г. одним из главных приоритетов стала поддержка вузовской науки, в частности путем придания особых статусов (званий) избранным университетам. Статусов стало так много, что не сразу можно разобраться, в чем между ними различие. На сегодняшний день созданы федеральные, национальные исследовательские университеты, есть также вузы—участники инновационной образовательной программы и, наконец, Московский и Петер-

бургский государственные университеты (МГУ и СПбГУ), для которых в 2009 г. был установлен статус «уникальных научно-образовательных комплексов». МГУ и СПбГУ (наряду с МГТУ им. Н. Э. Баумана) могут теперь самостоятельно устанавливать образовательные стандарты и требования для реализуемых ими образовательных программ. Решение о создании федеральных вузов можно рассматривать как чисто политическое, принятое на высшем государственном уровне без широких согласований и обсуждений. Таким же политическим оказался выбор исследовательских университетов. Большие надежды правительство возлагает на интенсификацию инновационной деятельности в исследовательских университетах, создание новых научных результатов и их коммерциализацию в промышленности. Между тем из зарубежного опыта известно, что непосредственной связи между приростом бюджетного финансирования и научным «выходом» институтов и университетов не существует.

Кризис обострил имеющиеся в научно-инновационной сфере проблемы. Бюджетное финансирование, являющееся основным источником поддержки научных исследований, стало сокращаться, и одновременно бизнес также снизил расходы на НИОКР. Созданные институты развития не в состоянии компенсировать образовавшиеся провалы, поскольку механизмы их работы несовершенны, а общая среда, стимулирующая инновации, не создана. Такое положение отчасти обусловлено несбалансированностью мер государственной политики. В целом специфические меры по противодействию кризису не были приняты и развивались преимущественно уже существующие инструменты.

Характер большинства новых мер свидетельствует о том, что принятие решений все в большей мере строится на прямом вмешательстве государства в сферу науки и технологий, причем ряд подходов напоминает советскую практику «управления». Между тем в основе государственной политики должно быть не прямое вмешательство, а участие в создании и распростра-

нении различных стимулов, формировании справедливой конкурентной среды, расширении числа степеней свободы для участников инновационной системы и стимулировании кооперации и сотрудничества между ними. Важными принципами государственной политики, которые в настоящее время упущены или реализуются в недостаточном объеме, являются максимальная публичность при подготовке и реализации новых проектов и инициатив, последовательность действий, учет возможных негативных последствий нововведений.

В рубрике «Мобильность в науке» в первом номере опубликованы сильные статьи мексиканских социологов «Мобильность или «утечка умов», азербайджанского ученого А.Д. Сулейманова «Социологический анализ интеллектуальной миграции Азербайджана», индуса Н.Кумара и москвича А.Г. Аллахвердяна «Границы мобильности студентов».

В рубрике «Коммуникации в науке» опубликованы интересные статьи Е.З. Мирской «Новые информационно-коммуникационные технологии в российской академической науке: история и результаты» и И.Ф. Богдановой «Онлайновое пространство научных коммуникаций».

В рубрике «Статистика новых технологий» помещена оригинальная и проблемная по своей сути статья И.И. Елисейевой и П.А. Макаровой «Корректна или нет статистика инноваций в России?», в которой рассматривается эволюция отражения инновационной деятельности в системе государственной статистики России. Анализируется современное состояние статистики инноваций и влияние международных стандартов, предусматривающих профессиональное суждение.

Делается вывод о сложностях внедрения международных стандартов. Отмечаются основные факторы, снижающие достоверность статистической информации об инновационной деятельности в России и возможности межстрановых сравнений.

Во втором номере журнала в рубрике «Научная политика» опубликованы статьи С.Г. Кирдиной «Перспективы либе-

реализации научно-технической политики в России: институциональный анализ», Дж. Кханна, Я. Кханна «Новая парадигма научно-технологических источников Сибири»; в рубрике «Научное сообщество: оценка деятельности» — С.А.Кугеля, Е.А. Ивановой, А.Я. Вуль «Социальные и когнитивные характеристики сообщества ученых — исследователей нанотехнологий», А.М.Аблажея «Поколения в науке: опыт эмпирического анализа», И.В. Маршакова-Шайкевич «Библиометрические карты научного сотрудничества стран ЕС в естественных и социальных науках», Г.М.Зарубинского, Е.Ф.Панарина «Публикационная активность академического института: к 60-летию Института высокомолекулярных соединений РАН»; в рубрике «Мобильность в науке» — А.Н.Родного «Профессиональное пространство институциональной мобильности ученых», Н.С.Агамовой, А.Г.Аллахвердяна «Научно-образовательное сообщество психологов: эмиграционные намерения ученых и студентов», А.Кинг (Никитиной) «Международная мобильность ученых: социологический подход (на примере США)»; в рубрике «Новые технологии и инженерная деятельность» — С.А. Фирсовой «Классификация малых предприятий технологического профиля в целях мониторинга их деятельности», Е.Е.Елькиной, В.П.Котенко «Инженерная рациональность. Понятие и структура инженерного знания и инженерных наук».

Меня привлекла статья А.М.Аблажея, в которой речь идет о теме, которая близка и мне. Автор из Новосибирска (член редколлегии нового журнала) приходит к выводу о промежуточном характере формирующихся в российском научном сообществе ценностей и приоритетов, что связано в первую очередь со скоростью трансформационных процессов в науке, быстрой сменой профессиональных и ценностных предпочтений у молодого поколения российских ученых. Я продолжаю считать, что проблема поколений ученых — одна из актуальных на постсоветском пространстве, и меня радует возможность найти единомышленника. А.М. Аблажей пишет:

«В известном смысле данная статья — продолжение разговора, начатого почти три года назад В.Онопrienко, опубликовавшим в журнале «Социологические исследования» (Онопrienко, 2007) статью, посвященную проблеме поколений в науке. В проведенном им исследовании, построенном преимущественно на статистических материалах, автор, напомним, утверждал, что в странах бывшего СССР «стала особо актуальной проблема обеспечения преемственности между различными поколениями ученых, сохранения научных школ, передачи традиций, навыков исследования»; высказал опасение, что «старшее поколение окажется последним в истории отечественной (в широком смысле) науки, с которым связаны надежды на сохранение былых ресурсов и потенциалов своеобразной, но продуктивной в широком смысле слова научной системы» (Онопrienко, 2007: 85). Другими словами, он фактически признавал, что среднее, а тем более молодое поколение ученых нынешних независимых государств — *иное* по сравнению со старшими коллегами и, следовательно, в науке вполне возможен конфликт отцов и детей. Тема, поднятая в названной статье, стоит того, чтобы ее продолжить, но разговор следует сделать: а) узко сфокусированным на совершенно определенном объекте, и таковым в данном случае выступает академическое сообщество Новосибирского научного центра (ННЦ); б) эмпирически нагруженным (в качестве эмпирической базы взяты материалы нескольких социологических исследований. И, самое главное, такого рода исследование необходимо построить в виде *сравнительного* анализа (это тем более важно, что большая часть статьи В.Онопrienко была в основном посвящена старшему поколению исследователей)» (с. 47—48).

В третьем номере опубликованы: в рубрике «Наука и социология науки» статьи Н.Л. Гиндилис «Понятие «наука» в исторической ретроспективе», М.А. Клупта «Наука по совместительству: социальный феномен и его последствия», А.А. Зотова «Научный факт и требование научной объективности в социологии классического периода»; в ру-

брике «Научный коллектив и современный ученый» — статьи Е.В.Аржаных, О.Н. Андреевой, Л.Г. Зубовой «Социальные аспекты деятельности научных организаций», Н.А. Романович «Современный ученый в зеркале общественного мнения», С.Л. Таланова, М.Г. Самойлова «Удовлетворенность работой: привлекательные и непривлекательные, важные и второстепенные стороны работы молодых преподавателей вузов Ярославской области»; в рубрике «Исследования и разработки: мировой опыт и новые тенденции» — статьи Луизы Оливейра, Хелены Карвальо «Почему фирмы не вступают в социально-технические сети — опытные данные из Португалии», Нареша Кумара, Декши Шарма «Мобильность высококвалифицированных кадров и научное сотрудничество в Индии и России», Бранка Голуб «Влияние переходного периода на «утечку умов» в Хорватии», в рубрике «Из истории российской науки» — известного публициста-науковеда А.Г. Ваганова «Казанская Ньютониана».

Мой интерес вызвала статья М.А. Клупта, в которой рассматриваются проблемы, связанные с широким распространением научной деятельности по совместительству при одновременном сокращении численности штатных исследователей в современной России. Анализируется влияние феномена «науки по совместительству» на методологию и методы исследования, конфликт габитусов ученого и менеджера, различная роль явного и неявного знания в их деятельности. Предлагаются возможные меры по усилению позитивных и ослаблению негативных эффектов, вызванных широким распространением научной деятельности как совместительства. Меня также заинтересовала статья Е.В.Аржаных, Л.Г.Зубовой, О.Н.Андреевой (последние две — неоднократные участники киевских симпозиумов по науковедению), в которой отражены результаты социологического опроса руководителей государственных научных организаций, проведенного Цен-

тром исследования и статистики науки в сентябре—ноябре 2008 года. Речь идет о мотивации, стимулировании и оплате научного труда, социальных выплатах и льготах, медицинском обслуживании, реализации социально-трудовых прав работников, причинах трудовых конфликтов, регулировании социально-трудовых отношений, роли профсоюзных организаций в защите прав работников и др. Содержится вывод о том, что в настоящее время социальные факторы оказывают негативное влияние на показатели результативности деятельности научных организаций и в определенной степени сдерживают развитие российской науки как источника инноваций.

Четвертый номер журнала целиком посвящен творчеству Роберта Мертона в связи со 100-летним его юбилеем. Наряду с воспоминаниями и публикациями выдающегося социолога науки в номере опубликована серия научных обзоров о направлениях социологии науки, возникших по инициативе, при участии и под влиянием Р. Мертон. Среди их авторов Х. Хименес, Е.З. Мирская, Н.В. Мотрошилова, М.К. Петров, В.Н. Порус, И.В. Маршакова-Шайкевич, М.Г. Лазар, Г. Сандстром, А.В. Юревич. Материал номера имеет не только историческое, но и актуальное теоретическое значение.

В целом можно сделать вывод о новом журнале как весьма примечательном событии в жизни профессионального сообщества социологов науки и науковедов. Журнал в полном смысле международный как по качеству и тематике публикаций, так и по авторскому составу. Значительная доля публикаций на английском языке. Возможно, пока не вполне реализовалась очень уместная идея о публикациях в области социологии технологий, но журнал выходит всего год. В целом же журнал особенно привлекателен в том плане, что дает объективную и дифференцированную картину современных проблем в области науковедения и социологии науки.

В.И. Оноприенко,
д-р филос. наук, проф.