

---

# Рецензії

---

## Государство и наука

*Дежина И.Г. Государственное регулирование науки в России. — М.: ИМЭМО РАН, 2007. — 292 с.*

Украинским науковедам хорошо известны аналитические и проблемные публикации И.Д. Дежиной по вопросам научно-инновационной политики, использования зарубежного опыта при ее проектировании и реализации, кадрового и демографического состояния научной системы, перспектив ее переориентации на достижение новых целей. Статьи и книги И.Д. Дежиной широко известны в научном сообществе на постсоветском пространстве. В Украине они публиковались и рецензировались в профильных журналах. Она неоднократно участвовала в международных симпозиумах по науковедению и научно-технической политике, которые регулярно проводятся в Киеве, выступала на них с содержательными докладами. Ее работы всегда составляли передний край науковедения, вызвали рождение новых мыслей и дискуссий. Решение обобщить эти результаты и тем самым очертить современную проблематику государственного регулирования науки в России не только своевременно, но и, судя по содержанию монографии, привело к новому уровню теоретического осмысления проблем.

Тема работы по-настоящему актуальна и значима в современной ситуации, она составляет многоаспектную, сложно и неоднородно дифференцированную проблему, насыщенность которой не убывает, а с каждым годом нарастает.

Хотя автор достаточно скромно определила предназначение работы как систематизацию целей, приоритетов и мер государственного регулирования науки (что на самом деле очень актуально и представляет нетривиальную исследовательскую задачу), в монографии удалось сформировать и обосновать системный взгляд на проблему государственного регулирования науки в новых условиях, и это составляет важное авторское достижение.

На протяжении многих лет И.Д. Дежина последовательно разрабатывала неоднозначную проблематику кадрового обеспечения и мобильности демографических ресурсов в научной системе в условиях создания элементов рыночной инновационной системы и адаптации науки к новым экономическим условиям. В монографии эта тема поднята на новый уровень теоретической аргументации, во

многом убедительной. Кадровая ситуация в науке, констатирует автор, изменялась в основном спонтанно, а не под влиянием регулирующих воздействий правительства. Масштабный отток кадров, характерный для первых кризисных лет, постепенно прекратился, однако проявились более глубокие и системные явления, такие как потеря “среднего поколения” исследователей, постепенное ухудшение многих структурных характеристик кадрового потенциала, ведущее к снижению научной продуктивности. Существенно, что качественно поток уезжающих за рубеж постоянно менялся в сторону “омоложения”.

Яркое впечатление складывается от проведенных в монографии систематизации и анализа развития основных инструментов бюджетного финансирования науки в России: базового и программно-целевого финансирования, а также грантовой поддержки исследований через государственные научные фонды. Эта проблема рассмотрена на высоком уровне анализа, оценки объективны и перспективны.

Проведенная в работе оценка результатов заимствования зарубежного опыта при разработке мер по стимулированию спроса на результаты НИОКР и созданию условий для их коммерциализации достаточно критична и объективна, что имеет большое значение в условиях избытка спекуляций, накопившихся на протяжении двух десятков лет реформ. Показано, что опыт заимствования чаще представлен провалами государства. Вызывают интерес сформулированные в книге условия получения позитивных результатов: при успешном копировании зарубежного опыта заимствуется либо базовый принцип, который затем адаптируется к российской специфике, либо переносится модель целиком с ее максимально широким институциональным окружением.

Не тривиален хорошо обоснованный фактическим материалом вывод: просчеты в научной политике привели к тому, что госсектор науки оказался сильно поляризованным по перспективам выживания и развития и слабо связанным с другими элементами инновационной системы. Государство в лице соответствующих ведомств не зна-

ет, как использовать полученные в научной системе результаты.

Сильной стороной работы является корреляция результатов анализа с оценкой преобразований, происходивших в организации, финансировании, кадровой динамике российской науки, а также разработка предложений по повышению результативности государственного регулирования науки в новых социально-экономических условиях.

Автор — участник многих отечественных, международных и зарубежных конкурсов и исследовательских проектов. Этот факт обусловил важную особенность работы: она построена на хорошей фактологической основе, полученной различными, в том числе новыми, методами. По содержанию книги видно, как происходит приращение скромного методического арсенала науковедческих исследований, и это имеет принципиальное значение.

Высоко оценивая работу, мы тем не менее согласны не со всеми ее выводами. Напротив, проблемность монографии будирует мысль к полемике. Конечно, мы смотрим на многие проблемы со своей кочки зрения, но судим о них не отстраненно, а заинтересованно. Так, нам представляется несколько преждевременным вывод автора книги о результативности инициатив государства по интеграции науки и образования. Такой вывод скорее фиксирует надежды научного сообщества и органов управления научной системой, а не реальный оптимизирующий фактор преодоления разобщенности организаций государственного сектора науки. Россия по сравнению с Украиной действительно продвинулась по пути интеграции науки и образования существенно дальше, но пока трудно сказать, не обернутся ли указанные надежды очередными иллюзиями.

Значительное место в монографии занимает анализ поддержки науки на конкурсной основе различными фондами. Причем рассмотрены как позитивные, так и негативные последствия такой поддержки. Тем не менее остается проблемным вопрос о конкурсной поддержке фундаментальных исследований, в которых стратегическая составляющая выражает самую их суть. Краткосрочность и скоротечность фондовой поддержки как раз в значительной мере приглушает такую стратегическую направленность фундаментальных исследований. Об этом говорят и многие западные исследователи, квалифицируя указанное как недостаток данного инструмента научной политики.

Можно привести и другие полемические соображения, но они не только не снижают ценность

работы, а, напротив, показывают значительные ее ресурсы при дальнейшей разработке темы.

Большой интерес вызывают приложения к книге. Среди них таблицы сопоставления схем регулирования науки и инновационной деятельности в разных странах, показателей нормативно-правовой базы для сферы науки в России (1992—2006 гг.), анализа интенсивности нормотворческой деятельности в области научной политики России в различные периоды реформ, сравнения концепций и механизмов реформирования науки и инновационной деятельности в России, сравнение предлагаемых механизмов реформирования научной системы и инновационной системы с сопоставлением целей и задач реформирования.

В работе показаны факты нового качественно-го состояния российской науки после периода кризиса — ВВП в последние 4 года растет на 6—7% в год, расходы на науку в ВВП начиная с 2001 г. превышают 1% и до 2004 г. они устойчиво росли. Бюджетные ассигнования на науку увеличиваются начиная с 2002 года на 10—20% в год в реальном исчислении. Таких высоких темпов роста финансирования российская наука еще не знала. Вывод, сделанный в книге: подъем науки возможен, а качество государственного регулирования науки становится решающим фактором, поскольку с макроэкономической точки зрения созрели предпосылки для успешной реструктуризации научной системы. Это акцентируется редактором книги Н.И.Ивановой: “Спор между учеными, обвиняющими правительство в игнорировании реальных проблем науки, и представителями правительственных ведомств, обвиняющими ученых в нежелании что-либо менять в организации своей деятельности, слишком затянулся и “контрпродуктивен” для обеих сторон. Хотелось бы надеяться, что представленная книга поможет чиновникам понять сложность проблем, которые пред наукой поставило реформенное время, а ученым — спокойно и непредвзято оценить действия правительства, пытавшегося их решить. Выводы автора — площадка для разумного компромисса” (с. 6).

Богатый фактический материал книги И.Г. Дежиной и нетривиальная его интерпретация могут быть с успехом использованы украинскими науковедами, в том числе и в качестве аргументации в диалоге с властью.

*В.И. Оноприенко,*  
д-р филос. наук, проф.