

Крымец Л.В.**УДК 100+111.2+355.233****СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ВОЙСКАМИ КАК СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА**

Комплексный анализ системы управления войсками подразумевает постановку и решение проблемы в первую очередь методологического, а значит, философского, плана. Методологический анализ способствует разработке основных принципов и методов, описанию базовых содержательных категорий исследуемого объекта. Системный анализ производится с целью изучения системных компонентов в их взаимосвязи, исследования системных функций и критериев из реализации, оценки показателей эффективности деятельности системы. Социальная философия, обладающая неоспоримым потенциалом для решения методологических вопросов, может и должна прийти на помощь, как общей теории управления, так и теории управления войсками в данном контексте.

Необходимость глубокого комплексного решения проблемы определения методологических оснований организации системы управления войсками в рамках социальной-философии продиктована наявностью ярко выраженного противоречия между избыточным количеством часто несопоставимых теоретических и практических разработок по отдельным аспектам и вопросам сферы управления войсками в учебной, научной и нормативной литературе и принципиальным отсутствием, как в этих же информационных источниках, так и в распоряжении руководства ВСУ комплексного интегративного системно – методологического философского анализа системы управления войсками как целостности, результаты которого способствовали бы как концентрации и систематизации знаний о процессе социального управления, так и прогнозированию содержательных линий управления системой Вооруженных Сил Украины в контексте современного постиндустриального общества.

Объект исследования: система управления Вооруженными Силами Украины.

Предмет исследования: социально-философский анализ методологических оснований системы управления войсками.

Цель статьи – определить основные принципы, методы и функции социального управления, уточнить критерии эффективности их реализации в системе управления войсками на основании проведенного автором системного и методологического социально-философского анализа, а также указать пути оптимизации системы управления ВСУ в современных условиях.

Управление, согласно концепции А.В. Тихонова, это способ рациональной регуляции человеческой деятельности, направленной на овладение и преобразование объектов любой природы, а также на создание средств воздействия на них. Социальное управление – непрерывно осуществляющийся процесс целесообразного воздействия на социальную систему [8; 16].

Система управления войсками – сложная социо-био-техническая функциональная система, которая создается для надежного и эффективного осуществления управления подразделениями, частями, соединениями в процессе обеспечения обороноспособности государства. В ней функционально связаны органы, субъекты и средства управления, объекты социо-технического управления и система коммуникации [4; 219]. Актуализация и реализация системы управления ВСУ как сложной функциональной системы базируется на системно-синергетических принципах. В результате проведенного автором в предыдущих работах системного анализа следует вывести следующие принципы.

1. Принцип социальной ответственности, основа - единоначалия в принятии решений, способствующий формированию и развитию, как индивидуального профессионального самосознания, так и сплочению коллектива военнослужащих вокруг личности командира – лидера, способного принимать взвешенные решения и нести личную ответственность за их исполнение.

2. Принцип объективности, научно – теоретическое основание коллегиальности, имеющей место при обсуждении наиболее сложных позиций военной деятельности, что обеспечивает целостный всесторонний охват видения стоящих перед системой проблем и способов их решения на основе научного подхода и теоретического анализа.

3. Принцип рациональности, как потенциал для решения проблем системы управления войсками на основании рациональных действий, способствующих принятию оптимально эффективных решений и поиска наиболее продуктивных методов как средств выполнения поставленных задач.

4. Принцип дополнительности, позволяющий обеспечить такое важнейшее системное качество как репродуктивность, что способствует скорейшей регенерации системы в случае кризисных ситуаций и перегрузки определенных системных компонентов.

5. Принцип многомерности, на основании которого сложную социально-утилитарную систему Вооруженных Сил возможно анализировать и исследовать во всей ее интегральной выразительности, воссоздавая нелинейную взаимосвязь факторов, критериев и показателей эффективности организации и реализации военной деятельности.

6. Принцип устойчивости, причем устойчивости как в статическом, так и в динамическом аспектах. Данный принцип позволяет системе сохранять функциональное равновесие, не смотря на возможные темпоральные и топологические изменения системных состояний.

7. Принцип взаимодействия, как обязательности достижения обратной связи путем получения информации о результатах воздействия управляющей системы на управляемую систему и проведения сравнительного анализа фактического состояния с заданным [2; 193-194].

8. Принцип скрытности, способствующий контролю над конфиденциальностью системы коммуникаций и ограничению информационной доступности отдельных субъектов и объектов управления.

Достижение общей для всех Вооруженных Сил цели – обеспечение обороноспособности государства, обязывает систему управления войсками выполнять ряд важнейших функций. Как наиболее существенные, автором выделяются:

1. теоретико – познавательная функция;
2. прогностическая функция;
3. организационная функция;
4. регулирующая функция;
5. корреляционная функция;
6. контрольная функция;
7. стимулирующая функция;
8. защитная функция.

Функции Системы управления ВСУ определены сущностной необходимостью планировать, организовывать, регулировать, корректировать и оптимизировать деятельность системы на всех этапах ее актуализации в соответствии с принципами управления и благодаря методам управления.

Метод управления – это способ осуществления управляющего воздействия или способ реализации целей социального управления. Все методы управляющего воздействия согласно авторской концепции можно разделить на две группы: основные и комплексные. Содержательный аспект основных методов определяется детерминацией соответствующими принципами управления. Комплексными методами социального управления, являются комбинации основных, простых методов.

Основные методы социального управления следует разделить на подгруппы:

- гносеологические методы;
- праксеологические методы;
- аксиологические методы.

Гносеологические методы способствуют реализации системой управления ВСУ важнейших теоретико-познавательной и прогностической функций. К эффективным теоретическим методам управления ВСУ относятся: научное моделирование (применяются различные виды моделей - вербальные, физические, графические, математические и др.), социологические и психологические методы (опросы, тестирование, наблюдение и т.д.), а также экономико-математические методы (программирование, корреляционный и факторный анализ и др.)

Праксеологические (практические) методы способствуют непосредственному достижению системных целей путем практической реализации поставленных системных задач. К ним относятся способы обеспечения и организации оперативности и мобильности управления, способы достижения непрерывности управления, способы поддержания скрытности управления и т.д.

Аксиологические (оценочные) методы являются потенциалом для достижения функции социального контроля и способствуют решению задач по оценке качественных показателей результатов реализации системы управления войсками. Среди них методы контроля над полнотой реализации управленческих решений, методы оценки продуктивности органов управления, методы оценки оптимальности, устойчивости и скрытности управления и т.д.

Все приведенные выше методы социального управления находятся в состоянии естественной детерминации принципами управления и обеспечивают реализацию основных функций системы управления войсками. Автор не случайно в данной статье не раскрывает комплексных методов управления войсками, так как их анализ выходит за рамки предмета социальной философии, и является приоритетной областью общей теории управления войсками, теории управления повседневной деятельностью войск и тактики. Однако следует заметить, что в реальной военной деятельности все методы управления работают лишь в синтезе, способствуя решению конкретных системных задач в определенном динамическом темпоральном и топологическом контексте.

Анализируя методологические основания системы управления ВСУ невозможно обойти вниманием качественную характеристику оптимальности процесса и результата ее функционирования. Здесь автор также сталкивается с проблемой – как оставаясь на уровне социально-философской научной абстракции и не углубляясь в детальный анализ системных компонентов, который является предметом специфических военных наук, разработать общие и частные, характерные лишь для системы управления ВСУ, критерии оптимальности функционирования систем управления.

В результате проведенного методологического анализа нами определены основные критерии оптимальности управления, общие для всех социальных систем. Согласно авторской концепции основными критериями оптимальности являются: эффективность, целесообразность, оперативность, технологичность, адаптивность, экономичность, легитимность и результативность.

Однако, далеко не все социальные системы оптимальны, то есть обладают приведенным выше набором критериев и соответствующих им показателей. Нельзя однозначно охарактеризовать как оптимальную и систему управления Вооруженными Силами Украины. В этой связи на первый план выходит вопрос об оптимизации социальных систем в целом и системы управления ВСУ в частности.

Оптимизация – процесс усовершенствования организации системы управления, направленный на достижение максимального системного результата наиболее эффективным способом с учетом функциональных, темпоральных и топологических особенностей исследуемой системы [7; 220].

Для того, чтобы определить качественный динамический уровень функционирования системы управления войсками в процессе оптимизации считаем необходимым детально описать критерии эффективности реализации системы управления.

Приведенные ниже критерии эффективности детерминируются обозначенными принципами социального управления и определяют уровень реализации методов социального управления системой ВСУ. Автор разделяет весь спектр критериев на пять групп. Основанием такого разделения являются соответствующие определенному критерию статические и динамические показатели эффективности.

1. Критерий оперативности управления.

Показатели: минимальные затраты времени на реализацию задач управления; положительный баланс времени относительно темпорального потенциала противника; высокий уровень соответствия принятых органом управления решений как реальным возможностям ВС, так и динамике сопутствующих факторов.

2. Критерий устойчивости управления.

Показатели: продолжительность управляющих воздействий; непрерывность функционирования системы управления войсками; стойкость системы управления к внешним и внутренним изменениям системных состояний.

3. Критерий регенеративности управления.

Показатели: теоретический учет вероятности выхода из строя элементов или блоков системы управления; достаточная степень резервирования и взаимозаменяемости отдельных системных элементов; минимальные затраты времени на восстановление системы в результате критических сбоев; работа системы без превышения лимита допустимого уровня потерь.

4. Критерий скрытности управления.

Показатели: минимизация практической вероятности утечки информации с ограниченным доступом; высокий уровень закрытия каналов связи системы управления ВСУ; организация комплекса средств по скрытности органов и отдельных элементов системы управления; максимализация времени, потенциально затраченного противником на получение информации из перехваченных скрытых сообщений.

5. Критерий результативности управления.

Показатели: продуктивность органов управления; полнота реализации принятых управленческих решений; максимальный уровень выполнения системой ВСУ поставленных задач и достижение системных целей.

В результате проведенного анализа, заметим, что наиболее актуальными проблемами оптимизации системы управления Вооруженными Силами в современной Украине есть проблемы, связанные с количественным сокращением компонентов системы в результате реформирования Вооруженных Сил, что неизбежно приводит к понижению качественных показателей ее эффективности; проблемы, связанные с модернизацией и автоматизацией системы управления войсками при условии обязательного сохранения критерия ее скрытности; проблемы недостаточного материального обеспечения и связанные с ней проблемы достижения социальной справедливости в войсках; проблемы повышения уровня профессионального самосознания представителей ВСУ. Также не последнее место среди озвученных проблем занимают вопросы социо-био-техно совместимости системных компонентов, что негативно сказывается на целостности функционирования системы управления войсками [1; 219].

Достижение цели статьи: раскрытие в результате проведенного автором социально - философского анализа основных методологических оснований системы управления войсками требует от нас не только концептуального описания основополагающих принципов, методов, функций и критериев эффективности реализации системы. Важнейшим аспектом любого социально - философского исследования является разработка теоретических рекомендаций по его практическому применению.

В этой связи следует отметить, что результаты проведенного автором исследования целенаправлены на теоретическое обогащение методологической базы таких специальных наук, как философия управления, социология управления, теория социального управления, менеджмент организаций, общая теория управления войсками, тактика, управление повседневной деятельностью войск и т. д.

Результаты исследования создают основу разработанного автором спецкурса для курсантов выпускных курсов ВВУЗ Украины «Философия военной деятельности». Теоретические выводы исследования также могут быть использованы при составлении программ и методических рекомендаций к курсам дисциплин социально-гуманитарного цикла для высших военных учебных заведений и нормативно – правовых документов подразделений Министерства Обороны Украины.

В качестве **вывода** заметим, что анализ системы управления войсками как социально – философской проблемы был предложен автором и проведен в научном дискурсе впервые. Не смотря на солидный список авторских публикаций по определенной тематике, нераскрытыми остались еще многие аспекты организации и самоорганизации военной деятельности. Автор активно пропагандирует обозначенную тему в научном сообществе, публикует статьи и монографии в отечественных и зарубежных издательствах, выступает на социологических и философских конгрессах, научно-технических военных конференциях как всеукраинского, так и международного уровня и надеется на возникновение в научных кругах определенного общественного резонанса, способствующего актуализации и концептуализации научной военной мысли, возникновению конвергенции военной и социально-философской теорий, общей популяризации военной деятельности, повышению научного престижа Вооруженных Сил Украины и возрастанию общего методологического уровня высшего военного образования в Украине.

Источники и литература:

1. Актуальные проблемы развития систем управления войсками / Л. В. Крымец, М. А. Теренько // Перспективы развития озброєння та військової техніки сухопутних військ : матеріали V-ї всеукр. наук.-техн. конф. – Львів, 2012. – С. 219.
2. Взаимосдействие в социальных системах: принципы организации / Л. В. Крымец // Диалог мировоззрений : материалы IV Всерос. филос. конгресса (г. Нижний Новгород, 27-30 июня 2012 г.). – Н. Новгород, 2012. – С. 193-194.
3. Крымец Л. В. Социальное взаимодействие в контексте постиндустриального общества на современном этапе развития : монография / Л. В. Крымец. – Saarbrücken : Lap Lambert Academic Publishing, 2012. – 163 с.
4. Методологический подход к организации военной деятельности / Л. В. Крымец // Перспективы развития озброєння та військової техніки сухопутних військ : матеріали V-ї всеукр. наук.-техн. конф. – Львів, 2012. – С. 219.
5. Основы теории управления войсками / П. К. Алтухов, И. А. Афонский, И. В. Рыболовский, А. А. Татарченко; под ред. П. К. Алтухова. – М. : Воениздат, 1984. – 221 с.
6. Перспективы формирования в Украине военной элиты / Л. В. Крымец // Социология в системе научного управления обществом : материалы VI Всерос. социологического конгресса (г. Москва, февраль 2012 г.). – М., 2012. – С. 285-286.
7. Проблеми оптимізації систем управління військами / Л. В. Крымец, Я. Р. Шевчук // Перспективы развития озброєння та військової техніки сухопутних військ : матеріали V-ї всеукр. наук.-техн. конф. – Львів, 2012. – С. 220.
8. Тихонов А. В. Социология управления. Теоретические основы / А. В. Тихонов. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Канон+ РООИ, 2009. – 472 с.
9. Философские аспекты военной деятельности в контексте нравственного и эстетического воспитания военной элиты Украины / Л. В. Крымец // Людина і світова глобалізація: перспективи та межі розвитку : матеріали Міжнар. наук. конф. / Дніпропетр. нац. ун-т заліз. трансп. ім. акад. В. Лазаряна. – Дніпропетровськ, 2011.
10. Этические контексты военной деятельности / Л. В. Крымец // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия : Философия. Культурология. Политология. Социология. – 2011. – Т. 24 (63). – № 3-4. – С. 300-306.
11. Krimets L.V. Interpromotion in social systems: principle of the rational activity / L.V. Krimets // Пізнання: Методологія та технологія : журнал філософія. – 2011. – Вип. 1 (26).

Павлова Т.С.**УДК 101.1****ФІЛОСОФІЯ ГЕГЕЛЯ ТА ГРОМАДЯНСЬКЕ СУСПІЛЬСТВО СЬОГОДНІ**

Вступ. Розвиток соціальних інститутів з необхідністю вимагає розвитку громадянського суспільства, актуальним є пошук і застосування ґрунтовних методологічних підстав, методів його вивчення. Питання громадянського суспільства сьогодні є надзвичайно актуальними ще й тому, що набувають свого поширення такі загальносвітові тенденції як глобалізація, розвиток інформаційних технологій, що у свою чергу не може не впливати на суспільні процеси.

Важливим науковим завданням є вирішення проблеми, що стосується напрямів розвитку такого важливого суспільного макроринституту як громадянське суспільство та його взаємодії з державою, знайдення тих загальних моментів, що є спільними для них, а також тих моментів, що їх відрізняють. Крім того важливим є визначення певних функцій, завдань, які повинне виконувати громадянське суспільство, а також визначитися з таким важливим поняттям, як громадянин.

Постановка завдання. Предметно-об'єктивним полем даного дослідження є громадянське суспільство у філософії права Гегеля та його роль для сучасності. Метою дослідження є з'ясування питань теоретичної і практичної складової громадянського суспільства, як певної системи з властивими їй функціями, завданнями та визначити їх взаємозв'язок. До завдань можна віднести визначення деяких особливостей, що визначають філософські погляди Гегеля щодо громадянського суспільства, порівняння поглядів Гегеля і Шміттєра, що стосується громадянсько-правової проблематики, з'ясувати напрями розвитку громадянського суспільства в Україні.

Виклад основного матеріалу дослідження. Часто відбувається протиставлення громадянського суспільства державі. Але така позиція не може розкрити суті ні першого, ні другого. Дійсно, громадянське суспільство має відмінні риси, які відрізняють його від держави, і це говорить перш за все про те, що мова йде про різні поняття, різні, але не протиставлені. Сучасний ідеал держави – правова держава, не протиставляє себе громадянському суспільству, навпаки, вона передбачає обов'язкову його наявність. Тенденція не протиставлення громадянського суспільства та держави, а їх взаємозв'язку і спостерігається у філософії Гегеля. Людина одночасно бере участь у багатьох суспільних зв'язках, відносинах, одночасно існує і у громадянському суспільстві, і у державі, а тому їх розумне, гармонійне співіснування є бажаним і необхідним як для кожної окремої людини, так і для суспільства в цілому. Саме до цього й необхідно прагнути.