

13. Міхаліна І. Г. Механізми іпотечного кредитування: вітчизняний та зарубіжний досвід / І. Г. Міхаліна // Статистика України. – 2006. – № 4. – С. 89-93.
14. Мищенко В. Удосконалення управління кредитними ризиками при кредитуванні житла / В. Мищенко // Банківська справа. – 2006. – № 4. – С. 3-14.
15. Осадченко І. В. Особенности рефинансирования вторичного рынка ипотечного кредитования / И. В. Осадченко // Финансы и кредит. – 2006. – № 28. – С. 27-32.
16. Паливода К. В. Основні моделі та схеми іпотечного кредитування / К. В. Паливода // Іпотечний ринок в Україні: проблеми стратегії розвитку : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. – К. : Міжнар. ін-т фінансів, 2004. – 138 с.
17. Паливода К. В. Ипотечный рынок жилья в Украине. Проблемы и перспективы развития / К. В. Паливода. – К. : Знание, 2006. – 206 с.
18. Пескурева А. А. Тенденции развития рынка ипотечного кредитования в Украине / А. А. Пескурева, Т. И. Приходько // Финансовый і банківський менеджмент: досвід та проблеми : тези доп. і виступів VIII Міжнар.конф. студ. і молодих вчених. – Донецьк, 2006. – С. 242-244.
19. Погорельцева Н. Особливості становлення іпотечного ринку в трансформційній економіці / Н. Погорельцева // Банківська справа. – 2007. – № 3. – С. 26-38.
20. Ревуцька Н. Іпотечне кредитування: зарубіжний досвід і перспективи розвитку в Україні / Н. Ревуцька // Цінні папери України. – 2008. – № 2. – С. 24-26.
21. Румянцева С. В. Проблеми ринка іпотечного кредитування / С. В. Румянцева // Цінні папери України. – 2009. – № 41. – С. 20-23.
22. Савич В. І. Державний земельний (іпотечний) банк як елемент інфраструктури іпотечного ринку / В. І. Савич // Банківська справа. – 2004. – № 3. – С. 10-16.
23. Савич В. І. Перспективи іпотечного житлового кредитування в Україні / В. І. Савич // Фінанси України. – 2005. – № 9. – С. 81-92.
24. Сердюк А. В. Концептуальні основи функціонування ринку іпотечного кредитування в Україні / А. В. Сердюк // Формування ринкових відносин в Україні : зб. наук. праць. – К., 2006. – Вип. 2 (57). – С. 97-101.
25. Возобновление программы ГИУ по рефинансированию ипотеки снизит стоимость займов до 13-15% годовых – эксперты : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.prostodank.ua/zhile\\_v\\_kredit/novosti/vozobnovlenie\\_programmy\\_giu\\_po...](http://www.prostodank.ua/zhile_v_kredit/novosti/vozobnovlenie_programmy_giu_po...)
26. Состоялась презентация проекта создания Агентства по рефинансированию ипотечных кредитов : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.prostodank.ua/zhile\\_v\\_kredit/novosti/sostoyalas\\_prezentatsiya\\_proekta\\_s](http://www.prostodank.ua/zhile_v_kredit/novosti/sostoyalas_prezentatsiya_proekta_s)

**Кочеткова Н.В.**

**УДК 332.1(477.75):316.34**

## **ОЦЕНКА ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ АР КРЫМ**

Региональное социально-экономическое пространство Украины в связи с влиянием факторов внешней и внутренней среды характеризуется неоднородностью территориального социально-экономического развития. Поэтому важное значение имеет совершенствование направлений региональной политики, предусматривающей снижение негативных последствий социально-экономической дифференциации посредством эффективного использования внутреннего потенциала региона. Это обуславливает необходимость оценки внутрирегиональной социально-экономической дифференциации, предусматривающей определение уровня конкурентоспособности региональной общественной системы и уровня качества жизни населения региона.

Анализ последних научных исследований и публикаций позволил сделать вывод о том, что оценка социально-экономической дифференциации предусматривает, прежде всего, определение уровня конкурентоспособности экономики региона. Различные подходы к оценке региональной конкурентоспособности исследовались такими отечественными и зарубежными учеными, как: А.Г. Гранберг [2], А.В. Ермишина [4], М.А. Комарова [5], Н.И. Ларина [8], Л. С. Шеховцева [13] и др. При этом ученые С. А. Айвазян [1], В. Н. Едронова [3], Л. В. Костылева [6], П. С. Мстиславский [10], Р. Н. Шевелева [12] обосновали необходимость определения уровня качества жизни населения с целью выявления неравномерности развития региона и причин дальнейшего развития процессов сегментации экономического пространства. Однако усиление территориальных различий, а также отсутствие единого подхода к оценке социально-экономической дифференциации определяют необходимость дальнейших исследований.

**Целью статьи** является оценить социально-экономическую дифференциацию административно-территориальных образований (АТО) региона, а также выявить проблемы, которые предопределены недостаточным финансированием социальной сферы, низким уровнем развития инфраструктуры сельских территорий, отсутствием мотивационных стимулов к развитию профессиональных компетенций.

Реализация разработанного автором подхода к оценке внутрирегиональной социально-экономической дифференциации предусматривает определение уровня конкурентоспособности АТО региона и качества жизни населения [7]. Данный подход предполагает расчет совокупности агрегированных индикаторов, которые характеризуют потенциал инновационной мобильности, предпринимательский потенциал,

экономико-финансовый потенциал, природно-ресурсный потенциал АТО региона. При этом каждая группа индикаторов включает совокупность компонент, характеризующих социально-экономическое развитие административно-территориальных образований региона.

Основываясь на результатах оценки потенциала инновационной мобильности АТО региона, определено, что за анализируемый период в целом по АР Крым значения данного показателя незначительно снизились и составили в 2010 г. 1,39 относительно уровня 2006 г. – 1,59. При этом возможно выделить АТО региона, уровень инновационной мобильности которых, находится в диапазоне от 2,01 до 4,04: г. Симферополь (2,05 – 2,41), г. Керчь (1,05 – 2,09), г. Красноперекоск (2,77 – 2,73), а также Красногвардейский (1,30-2,26), Ленинский (1,58 – 2,03), Первомайский (1,11 – 4,04), Симферопольский (1,55 – 2,38), Советский (1,98 – 2,24) и Черноморский (1,40-2,01) районы. В свою очередь, наиболее низкий уровень инновационной мобильности характерен для г. Феодосия, значения соответствующего показателя которого составляют в 2010 г. 0,20 относительно уровня 2006 г. 3,31.

Результаты расчета индекса предпринимательского потенциала АТО АР Крым позволили выделить территории региона, развитие которых характеризуется высоким уровнем предпринимательской активности, что в целом, следует рассматривать как положительную тенденцию экономического развития региона. Так, значение данного показателя в 2010 г. по АР Крым незначительно снизилось и составило 0,69 относительно уровня 2006 г. – 0,71. Аналогичная тенденция сохраняется для большинства АТО АР Крым: г. Армянск (0,64 – 0,71), г. Джанкой (0,69 – 0,72), г. Евпатория (0,81 – 0,78), г. Керчь (0,74 – 0,75), а также Бахчисарайский (0,74 – 0,72), Белогорский (0,76 – 0,79), Джанкойский (0,70 – 0,75), Кировский (0,92 – 0,78), Красногвардейский (0,61 – 0,73) районы и др. Наибольший уровень предпринимательской активности зафиксирован за анализируемый период в г. Симферополе (0,92 – 0,89) и Раздольненском районе (0,72 – 0,82).

С целью оценки уровня конкурентоспособности АТО АР Крым рассчитан индекс экономико-финансового потенциала региона, учитывая темпы прироста совокупных активов коммерческих организаций, долю стоимости чистых активов в общем объеме совокупных активов, коэффициент обновления основных производственных фондов, уровень рентабельности регионального экономического развития, коэффициент финансовой независимости региона.

Учитывая значения компонент, выполнен расчет индекса экономико-финансового потенциала АТО АРК за 2006-2010 гг., что позволяет сделать вывод о негативных тенденциях экономического развития территорий региона, поскольку его величина составляет в 2010 г. 1,47 относительно 1,51 уровня 2006 г.. Данная ситуация обусловлена низкой рентабельностью хозяйственной деятельности экономических субъектов, что усиливает финансовую зависимость предприятий от внешних источников финансирования, не позволяет своевременно осуществлять техническое обновление основных производственных фондов, тем самым, снижая уровень конкурентоспособности производственного сектора региона и финансовой обеспеченности регионального бюджета.

С целью определения индекса, отражающего природно-ресурсный потенциал региона, осуществлена оценка компонент, которые учитывают соотношение экономической оценки стоимости природных ресурсов в расчете на 1 тыс. км<sup>2</sup> общей площади региона, долю стоимости нематериальных активов в общей стоимости совокупных активов (на 1000 тыс. грн. общей стоимости), долю расходов на подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров в общей сумме расходов.

Результаты расчета итогового индекса природно-ресурсного потенциала АТО АР Крым за 2006-2010 гг. свидетельствуют о том, что ресурсы, которые имеют наибольшую экономическую стоимость, сосредоточены в г. Армянск (4,29), г. Красноперекоск (4,12) и г. Симферополь (2,29), а наименьшую – в г. Феодосия (0,87). При этом следует отметить, что наибольшую стоимость имеют ресурсы, используемые в химической промышленности (производство двуоксида титана), а наименьшую – природные ресурсы рекреационных территорий: г. Евпатория (1,12), г. Судак (1,01), г. Ялта (1,22), г. Саки (1,47). Аналогичная ситуация наблюдается в отношении ресурсов для сельскохозяйственного производства (Красногвардейский район – 1,45), что обусловлено высоким уровнем тензизации доходов от продажи земельных участков, имеющих высокую рыночную стоимость.

Основываясь на результатах оценки агрегированных индикаторов, которые характеризуют потенциал инновационной мобильности, предпринимательский потенциал, экономико-финансовый потенциал, природно-ресурсный потенциал, рассчитан индекс внутренней конкурентоспособности региона. Это позволило определить значения индекса внутренней конкурентоспособности региона, которые в целом по региону незначительно снизились и составили в 2010 г. – 2,42 относительно 2,52 уровня 2006 г. При этом для городских образований региона значения данного показателя находятся в диапазоне от 2,12 до 2,92, при условии, что наиболее высокий уровень внутренней конкурентоспособности соответствует г. Красноперекоск (5,18), г. Армянск (4,85), г. Симферополь (3,76). В отношении районов АР Крым сохраняется аналогичная тенденция, при условии, что наибольшие значения соответствуют Красногвардейскому (3,09) и Первомайскому (4,42) районам.

С целью определения индекса внешней конкурентоспособности региона предлагается выделять индикаторы, характеризующие потенциал региональной мобильности, потенциал инвестиционной привлекательности, потенциал имиджа региона. Учитывая значения агрегированных показателей рассчитан индекс потенциала региональной мобильности, значения которого, в целом по региону за анализируемый период незначительно увеличились и составили 1,21 в 2010г. и 1,11 в 2006г. При этом для большинства АТО АР Крым характерна аналогичная тенденция, поскольку значения данного показателя находятся в диапазоне от 1,03 до 2,61.

С целью оценки потенциала инвестиционной привлекательности региона определены показатели, отражающие соотношение общей стоимости реализуемых в регионе проектов на 100 тыс. чел. постоянно проживающего населения к соответствующему показателю, темпы прироста средств бюджетного финансирования на поддержку малого предпринимательства, темпы прироста внешнеторгового оборота региона, темпы прироста рентабельности собственного капитала бизнеса.

Учитывая результаты оценки компонент за 2006-2010 гг., определен индекс потенциала инвестиционной привлекательности региона, согласно значениям которого, возможно выделить группу АТО региона с наиболее высоким уровнем инвестиционной активности: г. Ялта (5,12), г. Джанкой (2,27), г. Красноперекопск (4,20), Белогорский (4,38) и Черноморский (4,20) районы.

Результаты расчета индекса потенциала бренда региона осуществлены с учетом совокупности частных компонентов, что позволило выявить достаточно низкий уровень активности в отношении формирования и продвижения имиджа АР Крым: в 2006 г. – 1,55, а в 2010 г. – 1,81. При этом следует отметить активность отдельных территорий региона, для которых значения данного показателя являются достаточно высокими: г. Армянск (13,92), г. Джанкой (9,04), г. Судак (7,68), Бахчисарайский (8,29), Джанкойский (10,19), Кировский (14,30), Красноперекопский (13,42) и Симферопольский (14,84) районы. Социально-экономическая дифференциация проявляется в том, что в большей степени активность проявляют территории, экономическая специализация которых состоит в сельскохозяйственном производстве и химической промышленности.

Оценка индекса внешней конкурентоспособности региона, дала возможность выделить АТО АР Крым, развитие которых характеризуется наиболее высокими значениями индекса внешней конкурентоспособности: г. Армянск (14,01), г. Джанкой (13,75), Красноперекопский (14,17), Кировский (14,50), Симферопольский (15,33) районы. В целом по АР Крым значение данного показателя достаточно низкое (2,88), положительной динамики не наблюдается, что отражает наличие серьезных проблем в экономике региона и указывает на необходимость осуществления кардинальных преобразований в инновационном и инвестиционном развитии.

Результаты расчета индекса конкурентоспособности региона 2006-2010 гг. позволили ранжировать АТО региона, учитывая высокие, средние и низкие значения данного показателя. Так, группу регионов с **высоким значением** индекса конкурентоспособности образуют г. Армянск (14,83), г. Джанкой (13,98) и Симферопольский (15,63), Красноперекопский (14,41), Кировский (14,67), Черноморский (13,38), Советский (12,48), Первомайский (11,48) районы. Группу регионов со **средним значением** индекса конкурентоспособности образуют следующие АТО региона: г. Симферополь (9,71), г. Красноперекопск (8,86), г. Судак (8,25), Бахчисарайский (8,78), Белогорский (8,86), Джанкойский (10,52) и с **низким значением** - г. Алушта (5,87), г. Евпатория (7,32), г. Керчь (3,89), г. Саки (6,00), г. Феодосия (4,11), г. Ялта (7,24), Красногвардейский (6,94), Ленинский (6,80), Нижнегорский (4,02), Раздольненский (4,47), Сакский (5,35) районы.

Таким образом, возможно утверждать, что потенциал для повышения уровня конкурентоспособности АР Крым сконцентрирован, как в рамках городских, так и в сельских территориях. Однако, согласно результатам оценки внутрирегиональной социально-экономической дифференциации по уровню качества жизни населения АР Крым, для городов значения данного показателя являются более высокими, чем для сельских территорий. Это позволяет сделать вывод о том, что экономический и ресурсный потенциал сельских районов не используется с целью создания благоприятных условий для жизнедеятельности населения. Также, по мнению автора, важным является вывод о том, что относительно высокий уровень качества жизни населения курортных территорий, в большей степени, предопределяется возможностью использовать курортный сезон с целью формирования личных доходов.

Следовательно, внутрирегиональная социально-экономическая дифференциация АР Крым обусловлена отсутствием эффективных механизмов регионального регулирования, направленных на создание условий, позволяющих использовать конкурентные преимущества территорий региона, снизить уровень латентности экономики, а также негативные последствия диспропорций в экономическом и социальном развитии.

Основываясь на результатах оценки уровня устойчивости конкурентоспособности региона, следует отметить, что тип конкурентоспособности АТО региона по уровню обеспеченности внутренним потенциалом является умеренным для большинства территорий АР Крым, за исключением г. Армянск, г. Симферополь, г. Судак, по уровню внешней привлекательности – высоким, за исключением г. Керчь. В целом, для АР Крым характерен умеренный тип конкурентоспособности, а также для г. Керчи, г. Феодосии, Нижнегорского района. При этом для большинства АТО региона характерен высокий тип конкурентоспособности, что подтверждает наличие объективных предпосылок для развития инвестиционного, инновационного, предпринимательского, трудового и др. потенциалов.

Реализация предложенного автором подхода к оценке внутрирегиональной социально-экономической дифференциации предусматривает также определение уровня качества жизни населения региона, что предполагает необходимость расчета пяти таких критериев: качество населения, уровень благосостояния, качество трудовой жизни, качество социальной сферы, уровень безопасности жизнедеятельности, основанных на определении совокупности частных показателей.

В результате расчета индикатора «Качество населения», выявлено, что в 2010 г. наибольшее значение данного показателя (1,16) соответствует г. Симферополь. Также группу регионов, с относительно высокими значениями индикатора «Качество населения», образуют г. Армянск (1,11), г. Джанкой (1,05), г. Красноперекопск (1,08), г. Саки (1,12) и г. Судак (1,03), а также Советский (1,08) и Черноморский (1,00) районы. При этом определено, что социально-экономическое развитие районов АР Крым характеризуется достаточно низкими значениями индикатора «Качество населения» и является результатом негативных тенденций демографических, миграционных и воспроизводственных процессов трудового потенциала

региона. Таким образом, возможно сделать вывод о том, что негативные тенденции социально-экономической дифференциации АР Крым проявляются в том, что в сельских районах региона отсутствуют в достаточной степени условия, необходимые для создания среды, благоприятной для жизни человека, включая восстановление психофизического здоровья населения, развитие профессиональных компетенций и возможность трудоустройства.

Результаты определения значений индикатора «Благосостояние», позволили прийти к выводу о наличии значительных диспропорций в уровне социально-экономического развития городских агломераций и сельских территорий. Так, значение индикатора в 2010 г. для районов АР Крым находятся в диапазоне 0,42 – 0,69, за исключением Черноморского (0,72) и Красногвардейского (0,80) районов. При этом, из 11 городов региона, наименьшее значение индикатора «Благосостояние» соответствует г. Евпатория (0,91), г. Керчь (0,97), г. Феодосия (0,94), а наибольшее значение - г. Симферополь (1,47) и г. Красноперкопск (1,45). Данные тенденции обусловлены сосредоточением предприятий промышленности, инфраструктуры и сферы гостиничного и туристского бизнеса, обеспечивающих определенный уровень занятости населения региона.

Основываясь на результатах расчета индикатора «Качество трудовой жизни», по АТО АР Крым за 2006-2010 гг. определено, что значительные диспропорции характерны, как для городских агломераций, так и для сельских территорий. Это подтверждается стабильно низкими значениями данного показателя для 14 районов региона: Белогорский (0,76 - 0,60), Джанкойский (0,62 – 0,48), Нижнегорский (0,70 – 0,48) и др. При этом, отмечаются достаточно высокие, относительно районов АР Крым, значения индикатора «Качество трудовой жизни» для городов: Симферополь (1,18 – 1,20), Алушта (1,27 – 1,24), Евпатория (1,34 – 1,33) и Ялта (1,54 – 1,33). Данные тенденции обусловлены активной инвестиционной деятельностью, что выражается в реализации инвестиционных проектов и создании дополнительных рабочих мест.

Значения индикатора «Качество социальной сферы», по АТО АР Крым за 2006-2010 гг. позволили выделить регионы с относительно высоким уровнем социального развития: г. Саки (3,13 – 3,09), г. Ялта (1,54 - 1,66), Г. Красноперкопск (1,42 – 1,47), г. Керчь (1,47 – 1,46). При этом г. Симферополь соответствуют следующие значения: 0,81 в 2006 г. и 0,78 в 2010 г., которые являются низкими, учитывая функционально - территориальную роль города в регионе (столица АР Крым). Вместе с этим следует отметить, что негативные тенденции наблюдаются также и в районах региона, что подтверждается низкими значениями данного показателя: Кировский (0,46 – 0,53), Первомайский (0,58 - 0,61), Ленинский (0,63 - 0,55) и др. районы, за исключением Красногвардейского (1,07 – 1,15), Красноперкопского (0,98 – 1,27) и Симферопольского (0,99 – 1,17) районов.

Определение индекса «Качество жизни» предполагает также расчет индикатора «Безопасность жизнедеятельности», по АТО АР Крым за 2006-2010 гг., что позволяет выделить территории региона, в рамках которых сформированы наиболее благоприятные условия для проживания населения. Так, в результате оценки определено, что наиболее благоприятными для проживания территориями АР Крым являются 13 сельских районов (диапазон значений 1,08 – 1,61), за исключением Сакского района (0,93 – 0,87). При этом для большинства городов АР Крым (7 из 11) характерны низкие значения показателя, отражающего уровень качества среды проживания населения: г. Джанкой (0,64 – 0,57), г. Саки (0,30 - 0,22), г. Феодосия (0,61 – 0,75) и др., за исключением г. Симферополь (2,10 - 1,70), г. Алушта (1,69 – 1,16), г. Евпатория (1,00 - 1,06).

Результаты интегральной оценки качества жизни населения АТО региона позволили сделать вывод о том, что дифференциация территорий АР Крым по уровню качества жизни населения обусловлена негативными тенденциями социально-экономического развития, которые проявляются в снижении объемов промышленного производства, сокращении финансирования социальной сферы, дотационности местных бюджетов. Так, для сельских территорий АР Крым в 2010 г. значения показателя интегральной оценки качества жизни населения находятся в диапазоне от 0,73 до 0,97: Ленинский (0,81 – 0,73), Советский (0,82 – 0,82), Черноморский (0,85 - 0,84) и др. районы. Для городов АР Крым значения показателя интегральной оценки качества жизни населения находятся в диапазоне от 0,87 до 1,31: г. Саки (1,32 – 1,31), г. Красноперкопск (1,18 – 1,22), г. Симферополь (1,35 – 1,26) и др.

**Выводы.** Таким образом, результаты оценки социально-экономической дифференциации административно-территориальных образований региона позволили выявить основные проблемы социального, экономического и экологического развития АР Крым в контексте обеспечения конкурентоспособности экономики и повышения качества жизни населения. При этом результаты оценки внутрирегиональной социально-экономической дифференциации АР Крым возможно рассматривать в качестве обоснования необходимости разработки дееспособных инструментов государственного регулирования, обеспечивающих согласованность целей и конкретизацию результатов социально-экономического развития региона. Это позволит повысить уровень социализации государственной региональной политики посредством реализации региональных программно-целевых проектов, направленных на создание условий для снижения диспропорций социально-экономического развития АТО региона, повышения уровня развития человеческого капитала, активизации предпринимательской и инновационной среды, а также стабилизации экологической среды.

#### Источники и литература:

1. Айвазян С. А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях / С. А. Айвазян. – М. : ЦЭМИ РАН, 2000. – 117 с.

2. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики : учеб. для вузов / А. Г. Гранберг. – М. : ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.
3. Едророва В. Н. Оценка качества жизни как актуальное направление оценки уровня социально-экономического развития региона / В. Н. Едророва, Н. В. Соловьева // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 40 (175). – С. 2-8.
4. Ермишина А. В. Конкурентоспособность региона : [Электронный ресурс] / А. В. Ермишина. – Режим доступа : <http://www.ecsocman.edu.ru>.
5. Комарова М. А. Пути и механизмы обеспечения конкурентоспособности российских регионов / М. А. Комарова // Сб. науч. трудов Поволжской академии гос. службы им. М. А. Столыпина. – Саратов, 2007. – С. 22-25.
6. Костылева Л. В. Пространственные аспекты социально-экономической дифференциации населения региона / Л. В. Костылева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2009. – № 3 (7). – С. 82-92.
7. Кочеткова Н. В. Методический подход к оценке внутрирегиональной социально-экономической дифференциации : [Электронный ресурс] / Н. В. Кочеткова // Эффективная экономика. – 2012. – № 8. – Режим доступа : <http://www.economy.nauka.com.ua>.
8. Ларина Н. И. Кластеризация как путь повышения международной конкурентоспособности страны и регионов / Н. И. Ларина, А. И. Макаева // ЭКО. – 2006. – № 10. – С. 2-26.
9. Методические рекомендации к оценке качества жизни населения новосибирской области, муниципальных районов и городских округов : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www3.adm.nso.ru/glaveu/tex/met\\_ocenka.html](http://www3.adm.nso.ru/glaveu/tex/met_ocenka.html)
10. Мстиславский П. С. Социальные параметры в сопоставлении с европейскими странами / П. С. Мстиславский // Уровень жизни населения регионов России. – 2003. – № 2. – С. 3-51.
11. Филобокова Л. Ю. Комплексная оценка конкурентоспособности региона : [Электронный ресурс] / Л. Ю. Филобокова // Региональная экономика и управление электронный научный журнал. – 2011. – № 2 (26). – Режим доступа : <http://region.mcnp.ru>.
12. Шевелева Р. Н. Методика оценки качества жизни населения с учетом региональных особенностей : [Электронный ресурс] / Р. Н. Шевелева. – Режим доступа : <http://e-conf.nkras.ru/konferencii/2009/Sheveleva.pdf>.
13. Шеховцева Л. С. Конкурентоспособность региона: факторы и метод создания / Л. С. Шеховцева // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 4 (24). – С. 11.

**Михайлова Г.В., Павлов А.С.**

**УДК 658.7**

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ ЗАПАСАМИ**

Оптимально управлять своими ресурсами стремится любая компания. Вопросы управления ресурсами ежедневно решаются специалистами аналитических, маркетинговых отделов, отделов менеджмента. Управление запасами составной частью входит в общую систему управления компании. Следует отметить, что оптимизация запасов, разработка теории и практических методов управления запасами, их совершенствование весьма сложны. Пока не существует универсальной, во всех деталях разработанной теории, применимой для различных условий функционирования экономических систем.

Качество принимаемых решений и результативность внедрения тех или иных технологий зависят от множества причин. Принимать решения, основываясь только на эвристических методах часто недостаточно, поскольку требуется не только знание тех или иных частных методик, но и владение специальным аналитическим инструментарием. Комплекс этих знаний и умений позволяет находить приемлемые решения, сравнивать их между собой и выбирать наиболее подходящие для имеющихся условий и требований.

В последнее время многие компании для управления своими запасами стремятся обязательно внедрить систему логистики как элемент управления цепями поставок. Особый интерес к логистическим системам наблюдается в сегментах, где насыщен рынок сбыта и сильна конкуренция. Логистические методы заключаются в эффективной организации и управлении потоками сырья, материалов и готовой продукции и соответствующими им информационными потоками в общей системе функционирования компании.

В этом ключе можно выделить два направления развития концепции управления запасами. Первое сложилось под влиянием российской отечественной системы нормирования запасов, второе стоит на логистических началах.

Среди российских ученых, которые стоят на позициях прерогативы нормативного подхода в управлении запасами, прежде всего, следует отметить Петрова В.В., Радионова Р.А., Рыжикова Ю.И. Под их авторством за последние годы вышло множество профессиональных публикаций, посвященных адаптации нормативного метода к современным экономическим реалиям.

С другой стороны проблемы логистического подхода широко обсуждаются в работах Аникина Б.А., Гаджинского А. Н., Гордона М. П., Зевакова А.М Неруша Ю. А., Николайчука В. Е. других авторов.

Использование нормативного метода учета запасов в России это не только дань исторической преемственности. Как известно исследованием проблем оптимального управления запасами в СССР занимались ряд научно-исследовательских институтов. Данные исследования осуществлялись совместно с Госпланом СССР. В результате такого сотрудничества были разработаны методики нормирования запасов, в том числе унифицированная методология нормирования запасов различных видов материальных ресурсов. Как отмечает Радионов Р.А.: «В данной унифицированной методологии был учтен весь