

Грива О.А.

УДК 1:37.01:316.722

**ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ ТОЛЕРАНТНОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ  
В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ****Постановка проблемы в общем виде.**

Начало 21 века – время продолжения активных преобразований в образовании. Особое внимание общества обращено на сферу высшего образования, которая должна трансформироваться до уровня области, способной эффективно влиять на состояние наполнения рынка труда современными специалистами. На настоящий момент существует значительное количество прогнозов о путях развития высшего образования, в частности, в Европе. Поиск путей развития образования ведется с опорой на историю образования, существующую в этой сфере эмпирику, представления исследователей о ценностях, определяющих образование и как процесс, и как результат.

Образование рассматривается нами в широком смысле – как социальный процесс и в узком специфическом – как система, которая обеспечивает функционирование процесса получения образования, как результата. Многочисленные трансформации затронули все эти проявления. Такие признаки как гуманизация, демократизация и инновационность образования, характерные для постмодернистской эпохи вообще, определили развитие образования на ближайшие десятилетия.

Одной из базовых характеристик, присущих современному образованию, является его стремление к, с одной стороны к уникальности -индивидуализации, что означает обращенность к личности, с другой стороны – устремленность к универсальности и интегративности. Именно на этих «китах» базируется и концепция создания единого образовательного пространства в Европе, к которому должен привести Болонский процесс. В свете данного утверждения является актуальным вопрос о толерантности в образовании, поскольку болонская система образования подразумевает сосуществование и взаимодействие многочисленных национальных систем образования.

**Анализ последних исследований и публикаций.**

В основу образовательных технологий современности и будущего, как уже неоднократно утверждали философы образования (В.П. Андрущенко, В.П. Бех, В.Г. Кремень, И.М. Предборська и др.), должны быть положены принципы гуманистического мировоззрения, которые предусматривают формирование таких качеств личности, как отказ от авторитарного стиля взаимодействия, тоталитаризма; уважительное отношение к другой личности и другим культурам, толерантности, как интегративной качества личности.

Анализ научной литературы показывает, что проблема толерантности прослеживается уже в историко-философских учениях, посвященных человеку, его сущности и смыслу жизни. В раннем средневековье эти вопросы поднимались Тертуллианом, в эпоху Возрождения и Новый период – Дж. Локк, Вольтером, Дидро, М. Монтенем, Э. Роттердамским. В философско-методологическом плане основаниями для изучения феноменов поликультурности и толерантности стали, прежде всего, идеи веротерпимости, которые выдвигали еще античные философы, а затем философы нового времени – Вольтер и Дж. Локк.

Идеи свободного выбора и трансцендентного понимания человека стали продолжением этого подхода в новейший период истории человечества. Вкладом в развитие проблемы толерантности стали мысли о понимании и восприятии другого, соотношения личностного бытия с культурой (В. Дильтей, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Э. Шпрангер).

Наибольшего развития философский концепт толерантности получил в англо-американской теории. О практике толерантности в соотношении с моралью писал один из ведущих британских философов морали Б. Уильямс. Толерантность в контексте либерализма рассматривали Д. Грей, Милль, С. Мендус. Классифицировал типы толерантности и рассматривал толерантность как благо-в-себе П. Николсон. Немалый вклад в развитие идей толерантности сделала и русская религиозная философия XIX-XX веков, которая актуализировала феномены Абсолюта, Другого, Соборности (Н.О. Бердяев, С.И. Булгаков, В.С. Соловьев, П.А. Флоренский, С.Л. Франк).

Продолжена разработка общих вопросов методологии и теории воспитания личности в духе мира и взаимопонимания в работах отечественных и зарубежных ученых (А. Асмолов, И. Бех, А. Головатенко, О. Бескорвайня, А. Сиротенко, О. Сухомлинская, В. Пивоваров, С. Митина). Постепенно возникло новое направление в педагогической науке – педагогика толерантности. В российской науке первым об этом написал известный педагог В. Тишков.

**Цель статьи:** проанализировать научный базис толерантности в современном образовании с точки зрения философии образования.

**Изложение основного материала.**

Проблема толерантности актуальна для украинского общества и связана с преодолением внутренней разобщенности, в том числе политической, социальной, религиозной. Толерантность может предоставить уникальную возможность человечеству для взаимообогащения и взаимопонимания, для сотрудничества и создания социальной межнациональной стабильности. Поэтому педагогика толерантности должно стать методологическим основанием современного образовательного пространства, в котором заложены принципы гуманистического мировоззрения (отказ от авторитарного стиля взаимодействия, тоталитаризма; уважительное отношение к другой личности и другим культурам, ценность толерантности, как интегративного качества личности). Итак, проблема воспитания толерантной личности является одной из важных проблем современной педагогики и стратегической задачей образования в XXI веке.

Обратимся к философско-образовательным основам толерантности в современном образовании, прежде всего, в высшем образовании. Современный социокультурный контекст эпохи подталкивает к рефлексии процессов воспроизводства человеческих ресурсов общества. Такие ее признаки, как изменчивость, многовариантность, плюралистичность, нестабильность подталкивают к переходу от старого однозначного - рационального понимания человека и вселенной, их линейной трактовки, к новым нетрадиционным подходам, по выражению И.М. Предборской, в пользу гармонии, целостности, разнообразия. Постнеклассическая наука, рефлекслируя действительность, отражает и воспроизводит ее в целом ряде таких направлений, как: постмодернизм, синергетика, феминистская философия и так далее. Сущностью образовательной парадигмы являются особенности сущности видения человека. Можно утверждать, что образовательная парадигма ориентирована на идеал человека, на отношение к личности. Современная образовательная парадигма, как утверждают исследователи образования (В. Андрущенко, В. Кремень, В. Лутай и др.), характеризуется усилением гуманистической компоненты, ее антропологической направленностью.

Антропологическая направленность образовательной парадигмы некоторым образом опирается на методологический потенциал синергетического подхода, общие и конкретные вопросы которого разрабатываются такими учеными как Л. Горбунова, И. Добронравова, Н. Кочубей, В. Лутай, В. Шевченко и др. Наиболее плодотворными для сферы высшего образования являются следующие постулаты синергетики: модель саморазвития человека в мире, который сам постоянно меняется и саморазвивается, проблема поиска человеком своего места в меняющемся мире, постоянные трансформации и неуклонное развитие в процессе поиска.

В синергетическом смысле человек - самодостаточен в своих отношениях с другими людьми, но постоянно ищет гармонии в отношениях с Вселенной. Для него характерны следующие признаки, как нелинейность мышления и трансгрессивность, как признаки самого мироздания.

Исходя из синергетического подхода, в высшем образовании основополагающими должны стать следующие принципы:

- формирование целостного мировоззрения,
- воспитание собственной причастности личности к вселенной и собственной ответственности за свой выбор и действия,
- диалогичность процесса познания и обучения.

Одним из ведущих подходов к высшему образованию является антропологический. Идеи гуманности и человечности, которые лежат в основе антропологического подхода, выражаются определенным образом в критической педагогике Пауло Фрейре. П. Фрейре - выдающийся педагог второй половины 20 в., бывший министр образования Бразилии разработал новую концепцию образования как практики свободы, основанной на "осознанности" и критическом мышлении как основе любой познавательной деятельности [1, с.70].

Рассмотрим главные проблемы и тенденции, обуславливающие процесс развития идеи толерантности в сфере высшего образования.

Одной из ведущих проблем в процессе подготовки специалистов к работе в поликультурной среде Украины является организация деятельности в координатах поликультурного образования. Международная энциклопедия образования (1994) рассматривает поликультурное образование как важную часть современного образования, которая помогает учащимся и студентам усвоить знания о других культурах, способствует осознанию общего и специфического в традициях, культурных ценностях народов, воспитанию молодежи в духе культурных систем других культур.

Исследователь поликультурного образования В.Ю. Кочергина выделяет несколько сфер измерения данного педагогического феномена, таких как:

- содержание образования (содержание различных культур и особенностей социальных групп, истории культур, их взаимоотношения);
- педагогика сотрудничества (организация деятельности на основе сотрудничества, помогает развивать терпимое отношение к представителям разных культур);
- преодоление предрассудков (работа со стереотипами и установками на негативное отношение к представителям других культур, изменение коммуникативных установок, формирование положительных взаимоотношений);
- гармонизация влияния социальной среды и образовательного учреждения (обеспечение возможности получения равного опыта, равного статуса всем, кто учится, независимо от национальности, вероисповедания, социального статуса) [2].

Международная комиссия ЮНЕСКО утверждает, что глобальной перспективой развития образования в 21 веке поставлена задача - образование должно помогать тому, чтобы, с одной стороны, человек осознавал свои корни и был способен определить свое место в мире, а с другой стороны, воспитать в нем уважение к другим культурам [3].

Одним из основных противоречий в процессе социализации современной молодежи является противоречие между универсальным общечеловеческим характером современного образования и национальным характером жизни личности. Наблюдения современных ученых (Джурицкий А.Н., Ершов В.А. и др.). Показывают, что личность, которая имеет большое количество национальных особенностей, испытывает значительные трудности по адаптации в современном полиэтничном социуме.

Современная система образования Украины построена преимущественно на образцах мировой культуры. Ее задача - воспитывать личность на уровне достижений мировой культуры (приобщить, научить

пользоваться и т.п.). Но механизмы включения личности в непосредственную социальную жизнь больше связаны с особенностями конкретной социальной ситуации: в семье, в студенческой группе, городе, среди ближайших родственников или друзей. С этой ситуацией связаны механизмы социальной адаптации (дезадаптации) личности молодежи. Поэтому задача образования - создать такую систему воспитания, которая бы обеспечивала функционирование механизмов развития культуры личности, формирование образа человека.

Говоря о тенденциях в образовании, необходимо подчеркнуть особое место вопрос о стратегии образования в поликультурной среде. Вопросы о стратегии образования в поликультурных обществах уже неоднократно были рассмотрены в работах зарубежных авторов. Их описывали: Г.Д. Дмитриев, А.А. Погодина, Banks J.A., Banks C.A., Bullard S., Cristi R., Gallagher C. и другие.

Анализ источников по проблемам стратегии образования и обобщение условий поликультурной среды Автономной Республики Крым позволили нам определить стратегию высшего образования и воспитания в поликультурном обществе. Она включает:

- создание условий для эффективных межнациональных, межконфессиональных, межкультурных отношений в обществе;
- формирование толерантной личности (воспитанника, студента, специалиста);
- подготовку специалистов педагогического направления: преподавателей, психологов, практических психологов, социальных педагогов и т.д., способных работать с учетом фактора поликультурности среды.

На основании теоретического анализа всего комплекса источников, которые решают вопросы стратегии образования в поликультурном обществе, мы выделили главные принципы реализации данной стратегии. К ним относятся:

- Ценность личности и культуры.
- Личностно-ориентированный подход.
- Толерантность взаимоотношений между субъектами процесса образования.
- Гармоничное сочетание общечеловеческих ценностей с национальными и региональными.

К сожалению, современные государственные стандарты ни одной из специальностей не содержат в себе дисциплин, которые определяют основы взаимоотношений в поликультурной среде. В связи с этим необходимо предусмотреть изменения в учебных планах высших учебных заведений, которые готовят специалистов для работы с молодежью в условиях поликультурной среды, а также использовать возможности внеаудиторной и воспитательной работы в вузах.

Мы включили в стратегию поликультурного образования требования к специалисту (преподавателю, психологу, социальному педагогу и т.д.), которые предусматривают, что специалист должен знать, уметь и его профессионально-важные качества, относительно особенностей поликультурной среды.

Он должен знать:

- Историю и культуру народов, проживающих в регионе, основы религий жителей, основы социальной, народной и этнопедагогике, социальной и этнопсихологии.
- Тенденции в развитии мирового сообщества такие как глобализация, урбанизация, децентрализация и т.д.
- Социально-педагогические и психологические особенности личности учащегося, клиента, обусловленные полом, возрастом, местом проживания, национальностью и другим.
- Уметь:
- Общаться и взаимодействовать с людьми (детьми, молодежью, клиентами) - представителями различных культурных групп с учетом их возрастных, гендерных и иных особенностей.
- Оказывать помощь в адаптации личности и группе, которые являются представителями других культур.
- Проводить реабилитационную работу по воссозданию утраченных социальных связей в поликультурной среде.
- Помогать интегрироваться личности или группе в культуру.

Быть:

- эмпатийным, толерантным, рефлексивным, социально гибким (способным быстро реагировать на социальные изменения).

Поэтому подготовка специалистов педагогического профиля помимо традиционных целей должна включать следующие компоненты:

- знание геополитической и этнокультурной специфики региона;
- Знакомство с культурами народов, проживающих в регионе;
- специальную философско-образовательную и социально-педагогическую подготовку.

Указанные тенденции влияют на характер и особенности образования и воспитания в поликультурном социуме, а также определенным образом обуславливают процесс подготовки специалистов к работе со школьной и студенческой молодежью в условиях поликультурности.

Для современного мира отечественного образования характерны две объективные тенденции – глобализация и евроинтеграция. Важным аспектом, обеспечивающим успешность интеграции нашего образования в эти процессы, является его гуманизация, выражающаяся в его обращенности к человеку, отношении окружающей среде. На этом фоне система образования, в большей или меньшей степени переживает кризис идентичности реальному положению человечества. Одним из путей выхода из

сложившегося кризисного положения в образовании является усиление его поликультурной составляющей. Профессиональная подготовка специалистов в высшей школе обязательно должна накладываться на мировоззренческие и историко-культурные представления студента. В данном случае речь идет о мировоззрении как системе знаний, взглядов и отношений студента. Его обязательной базой становятся знания в области истории, культуры, религии, этнопедагогики и этнопсихологии народов, проживающих в данном регионе, а также убеждение в необходимости сохранения мира и стабильности в регионе, в стране и в мире в целом. Уважение к личности, готовность отстаивать ее права и интересы, независимо от его культурной, национальной, религиозной принадлежности.

Кроме того, можно говорить о развитии поликультурного мышления, как особой составляющей мышления студента. С этой целью необходимо предусмотреть:

- формирование представлений о культурном, национальном, религиозном многообразии мира и необходимости принимать это многообразие как данность;
- признание права за всеми народами и культурами на свою самобытность;
- овладение специальным понятийным аппаратом, что позволит описывать себя и других в культурном многообразии.

#### Источники и литература:

1. Гайдено В. Критическая педагогика Пауло Фрейре / В. Гайдено // Гендерная педагогика : хрестоматия. – М. : ИТД «Университетская книга», 2006. – 313 с.
2. Кочергина В. Ю. Поликультурное образование и воспитание : [Электронный ресурс] / В. Ю. Кочергина. – Режим доступа : <http://copyright.iile.ru/>
3. Доклад международной комиссии ЮНЕСКО о глобальных стратегиях развития образования в XXI веке : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://copyright.iile.ru/news\\_oon](http://copyright.iile.ru/news_oon)

**Горбань А.В.**

**УДК 130.2:316.423**

### **ФЕНОМЕН ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: ИДЕЯ И МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ**

XXI век войдет в историю современной цивилизации как время исторического вызова и время поиска достойного ответа на этот вызов. Сложная ситуация наблюдается в странах постсоветского пространства, где продолжают специфические трансформационные процессы. Этим объясняется пристальное внимание к идее гражданского общества и ее осуществления в новых нестандартных условиях XXI века.

В условиях тотальной глобализации мира, антропологического кризиса, поиска устойчивой модели развития человечества, угрожающего перекося в системе «природа–общество–человек», задача ученых-гуманитариев не столько комментировать происходящее в форме лояльных властям статей и книг, сколько ставить диагноз и говорить, что делать, чтобы исправить сложившуюся ситуацию.

Увлечение проблематикой гражданского общества, которое наблюдалось на рубеже XX-XXI вв., сменилось пессимистическими оценками, как достигнутого уровня, так и общих перспектив развития стран постсоветского пространства. Восприятие гражданского общества как главного условия необратимости демократии во многом потеряло свою нормативную ценность, а также какую-либо практическую значимость на фоне ускоренного процесса деградации социального порядка, торжества неправа и правового нигилизма. Сегодняшние представления о гражданском обществе скорее политически-лозунговые, чем научно осмысленные. Поэтому обращение к заявленной проблеме – настоятельная необходимость. Без ее решения общество не сможет выйти из социального тупика. В противном случае цивилизации грозит деградация, дальнейшее разложение и распад. Это исторический вызов, который ждет своего достойного ответа.

Проблема гражданского общества разрабатывалась с античных времен. Термин «гражданское общество» появился задолго до возникновения самого гражданского общества в современном его понимании. Впервые он встречается в трудах классиков античности Платона и Аристотеля для обозначения особого стиля совместной жизни членов небольших общин (городов-государств).

В эпоху Средневековья существенное влияние на развитие представления о гражданском обществе оказали взгляды Августина Блаженного. Во время европейского Ренессанса его идеи дополнились взглядами Н. Макиавелли.

Концепция гражданского общества начала складываться в эпоху Нового времени в трудах Т. Гоббса, Дж. Локка. Они определяли гражданское общество как противоположность естественному состоянию социума. Т. Гоббс отмечал, что гражданское общество существует и развивается параллельно с государством. Дж. Локк под гражданским обществом понимал общество автономных личностей, имеющих свободу выбора цели, свободу совести и убеждений, свободу распоряжаться своей собственностью.

Классическая концепция гражданского общества берет начало в эпоху Просвещения благодаря работам Ж.-Ж. Руссо и англо-американского философа Т. Пейна. Ж.-Ж. Руссо считал, что гражданское общество создается через общественный договор между людьми. Ш.-Л. Монтескье (а позже А. Смит) разделял гражданское общество и государство, находящихся в состоянии единства и противостояния.

Окончательно теория гражданского общества оформилась в трудах И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса. По Канту, гражданское общество обеспечивает воспитанию людей через семью, школу, церковь, добровольные