

сложившегося кризисного положения в образовании является усиление его поликультурной составляющей. Профессиональная подготовка специалистов в высшей школе обязательно должна накладываться на мировоззренческие и историко-культурные представления студента. В данном случае речь идет о мировоззрении как системе знаний, взглядов и отношений студента. Его обязательной базой становятся знания в области истории, культуры, религии, этнопедагогики и этнопсихологии народов, проживающих в данном регионе, а также убеждение в необходимости сохранения мира и стабильности в регионе, в стране и в мире в целом. Уважение к личности, готовность отстаивать ее права и интересы, независимо от его культурной, национальной, религиозной принадлежности.

Кроме того, можно говорить о развитии поликультурного мышления, как особой составляющей мышления студента. С этой целью необходимо предусмотреть:

- формирование представлений о культурном, национальном, религиозном многообразии мира и необходимости принимать это многообразие как данность;
- признание права за всеми народами и культурами на свою самобытность;
- овладение специальным понятийным аппаратом, что позволит описывать себя и других в культурном многообразии.

Источники и литература:

1. Гайдено В. Критическая педагогика Пауло Фрейре / В. Гайдено // Гендерная педагогика : хрестоматия. – М. : ИТД «Университетская книга», 2006. – 313 с.
2. Кочергина В. Ю. Поликультурное образование и воспитание : [Электронный ресурс] / В. Ю. Кочергина. – Режим доступа : <http://copyright.iile.ru/>
3. Доклад международной комиссии ЮНЕСКО о глобальных стратегиях развития образования в XXI веке : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://copyright.iile.ru/news_oon

Горбань А.В.

УДК 130.2:316.423

ФЕНОМЕН ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: ИДЕЯ И МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

XXI век войдет в историю современной цивилизации как время исторического вызова и время поиска достойного ответа на этот вызов. Сложная ситуация наблюдается в странах постсоветского пространства, где продолжают специфические трансформационные процессы. Этим объясняется пристальное внимание к идее гражданского общества и ее осуществления в новых нестандартных условиях XXI века.

В условиях тотальной глобализации мира, антропологического кризиса, поиска устойчивой модели развития человечества, угрожающего перекося в системе «природа–общество–человек», задача ученых-гуманитариев не столько комментировать происходящее в форме лояльных властям статей и книг, сколько ставить диагноз и говорить, что делать, чтобы исправить сложившуюся ситуацию.

Увлечение проблематикой гражданского общества, которое наблюдалось на рубеже XX-XXI вв., сменилось пессимистическими оценками, как достигнутого уровня, так и общих перспектив развития стран постсоветского пространства. Восприятие гражданского общества как главного условия необратимости демократии во многом потеряло свою нормативную ценность, а также какую-либо практическую значимость на фоне ускоренного процесса деградации социального порядка, торжества неправа и правового нигилизма. Сегодняшние представления о гражданском обществе скорее политически-лозунговые, чем научно осмысленные. Поэтому обращение к заявленной проблеме – настоятельная необходимость. Без ее решения общество не сможет выйти из социального тупика. В противном случае цивилизации грозит деградация, дальнейшее разложение и распад. Это исторический вызов, который ждет своего достойного ответа.

Проблема гражданского общества разрабатывалась с античных времен. Термин «гражданское общество» появился задолго до возникновения самого гражданского общества в современном его понимании. Впервые он встречается в трудах классиков античности Платона и Аристотеля для обозначения особого стиля совместной жизни членов небольших общин (городов-государств).

В эпоху Средневековья существенное влияние на развитие представления о гражданском обществе оказали взгляды Августина Блаженного. Во время европейского Ренессанса его идеи дополнились взглядами Н. Макиавелли.

Концепция гражданского общества начала складываться в эпоху Нового времени в трудах Т. Гоббса, Дж. Локка. Они определяли гражданское общество как противоположность естественному состоянию социума. Т. Гоббс отмечал, что гражданское общество существует и развивается параллельно с государством. Дж. Локк под гражданским обществом понимал общество автономных личностей, имеющих свободу выбора цели, свободу совести и убеждений, свободу распоряжаться своей собственностью.

Классическая концепция гражданского общества берет начало в эпоху Просвещения благодаря работам Ж.-Ж. Руссо и англо-американского философа Т. Пейна. Ж.-Ж. Руссо считал, что гражданское общество создается через общественный договор между людьми. Ш.-Л. Монтескье (а позже А. Смит) разделял гражданское общество и государство, находящихся в состоянии единства и противостояния.

Окончательно теория гражданского общества оформилась в трудах И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса. По Канту, гражданское общество обеспечивает воспитанию людей через семью, школу, церковь, добровольные

организации. Но первым из философов, кто разграничил сущность терминов «гражданское общество» и «государство», был Г. Гегель. Согласно его учению, гражданское общество – это комплекс частных лиц, классов, групп, институтов, взаимодействие которых регулируется гражданским правом, и которое прямо не зависит от политического государства. Позиция младогегельянца К. Маркса заключалась в особом видении будущего человечества через построение коммунистического общества без государства.

Последовательная трактовка гражданского общества как негосударственной сферы социума стала утверждаться после публикации работы А. де Токвиля «Демократия в Америке». В ней автор совместил идеи демократии и гражданского общества. Он впервые определил демократию как особый тип общественных связей, а не форму правления.

К середине XX века в социальных науках оформился комплекс идей и взглядов на гражданское общество, но так и не сформировалось его общепризнанного определения. Был сделан упор на изучение свободно создаваемых некоммерческих ассоциаций, объединений и альянсов граждан, отстаивающих свои права от посягательств со стороны государства и формирующих законопослушный средний класс. Общественные движения изучались в теориях «коллективного поведения» и «массового общества» (Г. Лебон, Э. Фромм, У. Корнхаузер, Г. Блумер, С. Липсет); теории «относительной депривации» (Т. Герр, Д. Девис, Л. Киллиан, Н. Смелсер), рассматривающей возникновение общественных движений как протестно-ориентированный ответ разобщенных индивидов на растущую неудовлетворенность своих потребностей; в теории «мобилизации ресурсов» (Ч. Тилли, Дж. Маккарти, М. Зальд, М. Асим, К. Вильсон, А. Обершел, К. Дженикс), акцентирующей внимание на развитии среди граждан разного рода форм гражданской активности.

С переходом к постиндустриальному обществу наметился и рост общественных движений. Появился ряд концепций, дающих свои оценки общественным движениям как совокупности организаций, для которых характерен приоритет социального действия над политическим. В русле культурологического подхода к общественным гражданским движениям сложилась теория «социальных действий» (А. Турен, Д. Лаперони, Ж. деТорсак), в которой нормативная функция приобрела особое значения. Общественные организации и движения – это те структуры, посредством которых гражданское общество организует отношения со своим окружением.

Большое влияние на развитие научных представлений о природе общественных движений оказала теория «социальных изменений». Современный представитель этой теории П. Штомпка характеризует общественные движения как наиболее мощные силы, вызывающие социальные изменения.

К. Поппер, выделив две модели развития социума – закрытое и открытое общество, предположил, что в открытом обществе существует плюрализм групп и сил. Стремление исключить монополию какой-либо силы актуализирует вопрос о создании особых институтов, прототипами которых могут стать институты гражданского общества.

Значительное влияние на формирование теории гражданского общества оказал процесс тотальной глобализации. Национальные государства существенно утратили влияние на собственных граждан с появлением международных гражданских институтов (например, Организация объединенных наций, Европейский суд по правам человека или Международный трибунал в Гааге), выхода на мировую арену негосударственных действующих лиц в качестве автономных участников мировых политических процессов (транснациональные корпорации, неправительственные организации, международные фонды), возникновению социальных движений, подобных антиглобалистским. Все это стало интерпретироваться исследователями как социальные истоки и основы международного или глобального гражданского общества (Р. Фолк, Р. Кокс, Б. Бузан Дж. Мэтьюз, К. Браун, В.П. Бодран, Г. Гастейгер, Д. Мессенер).

В то же время существуют концепции, которые рассматривают гражданское общество только в рамках национальных государств (Ф. Хатчесон, А. Фергюсон, А. Смит, Э. Шилз, А. Селигман). Сфера ценностей, которые создает гражданское общество, касается ценности только национальной культуры. Национальность дает людям общую идентичность. Она позволяет им воспринимать себя как тех, кто сообща формирует мир своих.

Весьма близко по своей направленности стоят концепции, рассматривающие гражданское общество в рамках либеральных традиций и связывая его с идеями демократии. У истоков этой традиции стоят американские ученые А. Верба и Г. Алмонда. Их продолжателями были Л. Пай, У. Розенбаум, Д. Каванаха, Д. Элазар, К. фон Бойме. Существенную роль в развитии теории гражданского общества и демократии внес английский ученый, директор Центра изучения демократии Дж. Кин, предложив идею плюралистической демократии.

В отечественной литературе интерес к гражданскому обществу стал проявляться в 80-90-ые годы прошлого столетия. Появились разнообразные точки зрения и подходы: социально-философский, социально-исторический, политологический, социологический, социально-психологический, культурологический.

Социально-философский подход (В. Андрущенко, В. Бех, К. Гаджиев, И. Гобозов, З. Голенкова, Р. Додонов, В. Жуков, Б. Замбровский, Т. Заславская, И. Кальной, А. Карась, В. Кизима, И. Кравченко, В. Кремень, А. Колодий, Ю. Красин, М. Михальченко, С. Перегудов, Ю. Резник, Ф. Рудич, В. Ступишин) содержит попытку осмысления общемирового опыта в решении проблем гражданского общества и правового государства, а также соотнесения их с отечественными реалиями.

Социально-исторический подход (А. Галкин, А. Зубов, А. Кулик, А. Черных) рассматривает гражданское общество в контексте с процессом индустриализации и с образованием нации.

Политологический подход (А. Автономов, Д. Ольшанский, А. Сунгуров, Л. Тимофеев, С. Хенкин, А. Чемшит) связывает гражданское общество с построением правового государства. Либеральные ценности, права и обязанности граждан должны быть защищены правовым государством.

Социологический подход (Г. Дилигенский, В. Левашов, О. Митрошенков, А. Хлопин, Л. Гордон, В. Костюшев, Ю. Левада, В. Ядов) акцентирует внимание на активность граждан в процессе формирования гражданского общества, их сосредоточенность на простом самосохранении и естественном желании выжить.

Социально-психологический подход (М. Каган, Е. Краснухина), рассматривая личность как носителя необходимых характеристик формирования гражданского общества, выделяет две группы признаков, способствующих (стремление к воле и свободе) и препятствующих (отсутствие этики успеха, уравнильство) становлению гражданского общества.

Культурологический подход (Е. Белокурова, Д. Берестовская, Н. Беляева, В. Дахин, Ф. Лазарев, И. Левин) выделяет этические проблемы становления гражданского общества в качестве приоритетных.

Изучению общественных объединений как формы гражданского участия принадлежат труды Ю. Дубровченко, В. Зеленева, И. Исхакова, М. Ненашева, Н. Рудьки, К. Сердобинцева, А. Троегубова, А. Шулепова. Исследованиям «неформальных движений» посвящены труды О. Яницкого, современных общественных движений – работы Н. Головина.

Особое внимание отечественных исследователей гражданского общества привлекают перспективы его становления на постсоветском пространстве. Это работы В. Андрущенко, В. Беха, З. Голенковой, Р. Додонова, Т. Заславской, И. Кального, А. Карася, В. Кизимы, В. Кременя, А. Колодий, Ф. Лазарева, Н. Лапина, М. Михальченка, Ю. Резника, Н. Римашевской, Л. Романенко, Ф. Рудич, Н. Тихоновой, Е. Турунцева, А. Чемшита, И. Яковлева.

Многообразие подходов обусловило и многообразие определений гражданского общества:

– общность свободных, равноправных людей, каждому из которых государство обеспечивает юридические возможности быть собственником, пользоваться свободой и надежной социальной защитой, а также участвовать в политической жизни;

– этносоциальное пространство, в котором люди взаимосвязаны и взаимодействуют между собой как независимые личности, обладающие собственностью, свободно распоряжаются результатами своего труда, являются носителями политических прав и свобод;

– необходимый и рациональный способ социальной жизни, основанный на праве и демократии;

– общественный строй, при котором человеку гарантируется свободный выбор форм его экономического и политического бытия, утверждаются права человека, обеспечивается политический плюрализм;

– общество, в котором взаимно обусловлены частные и общие интересы;

– общество, которое достигло партнерских отношений с государством, которое может поставить государство под свой контроль, в котором существующая возможность его членов реализовать свои права и обязанности дополняется способностью государства обеспечить безопасность общества в целом и его граждан;

– общество, которое контролирует не только государство, но и богатства страны, ее экономику;

– социальная система, в которой функции целого осуществляются через взаимодействия автономных индивидов, то есть граждан, с учетом размерности их бытия, их прав, обязанностей, возможностей, интересов;

– общество зрелых граждан с высоким уровнем экономической, социальной, духовной, политической культуры, которое совместно с государством образует развитые правовые отношения;

– общество свободных граждан, которое свободно от государства, но взаимодействует с ним ради общего блага.

Среди характеристик гражданского общества, можно выделить две основные:

1) гражданское общество является социальной формой, с претензией на тотальную систему всех подсистем (экономической, производственной, политической, правовой, культурной), демонстрируя дистанцирование с государством;

2) гражданское общество – это всего лишь подсистема, которая является производной экономического и социокультурного основания, реализующая отношения между людьми. Она взаимодействует, сотрудничает или борется с государством.

В основе всех определений заложено, как правило, одно из измерений гражданского общества: историческое, социально-экономическое, социально-политическое, социокультурное, социально-правовое. Главный акцент делается на том, что силой, которая приводит в движение общество, является автономный индивид, собственник, активно налаживающий связи с другими индивидами, Человек.

При этом большинство исследователей сходится в мысли, что в основе гражданского общества, лежат три составляющие: частная собственность, правовые отношения, самостоятельные и уверенные в своих силах люди.

Многообразие определений и их условный характер побуждает автора определить гражданское общество как ассоциацию свободных, равноправных, а значит, автономных и активно действующих людей с ориентиром на собственное благо и благо общества, поскольку их личная жизнь осуществляется в сфере публичной жизни.

Приходится констатировать, что, на сегодняшний день, исследования состояния гражданского общества неадекватны практической и теоретической его значимости.

Постепенно преодолеваются увлечения гражданскими отношениями западного типа, эталоном которых представлялись общественные устои стран Западной Европы или Северной Америки. Появились серьезные исследования о специфике гражданского общества в различных цивилизациях, в отдельных странах или группах стран. Все чаще подчеркивается необходимость:

– профессионального диагноза той деградации общества, которое 20 лет празднует свою независимость, находясь при этом чрезвычайно далеко от ведущих стран мира в отношении обеспечения жизнедеятельности своего населения;

– формирования той модели гражданского общества, которая адекватно отвечала бы своеобразным условиям стран постсоветского пространства и могла бы обеспечить их благополучное обустройство.

Для этого нужны комплексные и системные исследования идеи гражданского общества и путей ее осуществления в нестандартных условиях общества XXI века.

Источники и литература:

1. Горбань А. В. Гражданское общество: идея и ее осуществление : монография / А. В. Горбань. – Симферополь : ИТ АРИАЛ, 2011. – 396 с.
2. Гражданское общество в эпоху тотальной глобализации : монография / А. В. Горбань, А. А. Чемшит, Ю. С. Конопкин и др.; науч. ред.: И. И. Кальной, А. В. Горбань. – Симферополь : ИТ АРИАЛ, 2011. – 648 с.
3. Горбань А. В. Интеллигенция как структурообразующий элемент гражданского общества : монография / А. В. Горбань. – Симферополь : ИТ АРИАЛ, 2010. – 280 с.
4. Роль интеллигенции в формировании идеологии среднего класса : монография / А. В. Горбань, И. И. Кальной, А. П. Цветков и др.; науч. ред.: И. И. Кальной, А. В. Горбань. – Симферополь : СИНТАГМА, 2010. – 468 с.
5. Горбань А. В. Средний класс как базовое основание модели современного гражданского общества : монография / А. В. Горбань. – Симферополь : ИТ АРИАЛ, 2010. – 304 с.

Зиннурова Л.И.

УДК 130.3

ДУХОВНОСТЬ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Духовность и как феномен и как характеристика современности весьма востребована. Настоящее все чаще, если не постоянно, определяют как бездуховное или сильно обделенное духовностью. Хотя такие утверждения стали почти общим местом, понимание духовности или очень приблизительное, или даже неясное вовсе. Духовность определяют по степени связанности с духовными видами деятельности, духовным производством, духовными сферами, к которым традиционно относят религию, искусство, философию. Деятели религии составляют духовенство, именуются духовниками, дух – понятие, глубоко укорененное в религии.

Дух столь же прописан как понятие в философии как высшая степень сознания человека как третья высшая ступень в триаде, являющейся осью человека по вертикали: тело – душа – дух.

Духовность в теоретически-философском аспекте это воплощенная, реализованная способность человека мыслить и чувствовать сугубо по-человечески, т.е. нравственно-эстетически воспринимать мир. При этом мышление не сводится к аналитико-синтетическим операциям по правилам логики, а непременно предполагает осмысление, рефлекссию, а эмоциональность не есть только реакция, пусть и специфически человеческая.

Духовность, как ее трактует Х. Ортега-и-Гассет, состоит в предпочтении самоценности справедливости и истинности, красоты и добра, в осознании их совершенной самодостаточности, их главенства в жизни [2, с.20]. Духовность состоит в умении наделять смыслом, собственной ценностью то, с чем имеет дело человек. Интересно, что в становлении человека, превращающемся в носителя новой геологической силы, В.И. Вернадский огромное значение придавал вертикальному его положению. Именно вертикаль обеспечивает четкое представление о верхе и низе, которые зафиксировались в незабываемые понятия духовно-благородного верха и низменно-телесного низа.

Духовность не становится качеством, состоянием человека автоматически, принадлежность к сфере духовного производства не делает человека духовным именно потому, что производство, «делание» не требует духовности как особого состояния, в производстве достаточно сообразительности, здравого смысла или даже простого автоматического навыка. Можно научить сочинять стихи путем рифмования, музыку путем выполнения общих правил, контрапункта, например, или танцевать, петь, но до тех пор, пока правильность, форма не наполнится смыслом и эмоцией и сам акт творения также, о духовности не может быть и речи.

Духовность – содержание сознания человека, предполагающее его положительное отношение к другому человеку, и в этом аспекте основополагающими для духовности являются нравственность и мораль. При этом нравственность понимается как абсолютная на все времена, она абсолютный регулятор, она имеет общечеловеческий характер. Нормы нравственности, которые прежде всего и раньше всего прописаны в религиях мира, конечно же, традиционных, благодаря религии утверждались, прививались, культивировались, и всем известно, что они одни и те же. Падение нравственности, как правило, было следствием расслабления религий, вытеснением их. Также известно, что новые молодые религии набирали