

Джерела та література:

1. Корольов Б. І. Історія українських політичних партій кінця ХІХ ст. – 1917 р. / Б. І. Корольов, І. С. Михальський. – К. : Вид-во Європейського ун-ту, 2004. – 560 с.
2. Бевз Т. Українські есери / Т. Бевз // Історія України. – 1998. – № 15, квітень. – С. 4-6.
3. Волковинський В. Україна в орбіті есерівського тероризму на початку ХХ ст. / В. Волковинський // Історія України. – 2002. – № 8, лютий. – С. 1-4.
4. Димиров Н. Ф. Студенческое движение на Украине. 1910-1917 гг. : автореф. канд. ист. наук : 07.00.02 / Н. Ф. Димиров. – М., 1987. – 18 с.
5. Левицька А. М. Студентство України в кінці ХІХ – на початку ХХ ст. : автореф. канд. іст. наук : 07.00.01 / А. М. Левицька; Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – К., 1998. – 14 с.
6. Кныш Г. Н. Учащаяся молодежь средней школы Украины в революционном движении в 1905 году / Г. Н. Кныш // Демократична революція 1905-1907 рр. в Україні: актуальні проблеми вивчення : матеріали Міжрегіональної наук. конф. – Дніпропетровськ, 2005. – С. 97-101.
7. Назарова Є. П. Студентство Новоросійського університету в політичному житті Одеси на початку ХХ ст. / Є. П. Назарова // Гілея. – 2009. – Вип. 21. – С. 27-35.
8. Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. 1900-1922 гг. : в 3 т. – М. : РОССПЕН. – Т. 1 : 1900-1907 гг. – С. 131.
9. ЦДАК. – Ф. 359. – Оп. 1. – Спр. 8. – Арк. 7-8.
10. Кныш Г. Н. Учащаяся молодежь средней школы Украины в революционном движении в 1905 году / Г. Н. Кныш // Демократична революція 1905-1907 рр. в Україні: актуальні проблеми вивчення : матеріали Міжрегіональної наук. конф. – Дніпропетровськ, 2005. – С. 97-101.
11. ЦДАК. – Ф. 350. – Оп. 1. – Спр. 2. – Арк. 10.
12. ДАОО. – Ф. П-13. – Оп. 2. – Спр. 58. – Арк. 22.
13. ЦДАК. – Ф. 350. – Оп. 1. – Спр. 3. – Арк. 9.
14. Комаров Н. Очерки по истории местных и областных боевых организаций партии социалистов-революционеров 1905-1909 гг. / Н. Комаров // Каторга и ссылка. – 1928. – № 4 (25). – С. 56-61.
15. ЦДАК. – Ф. 385. – Оп. 1. – Спр. 1696, ч. І. – Арк. 381б.
16. ЦДАК. – Ф. 385. – Оп. 1. – Спр. 1696, ч. І. – Арк. 38.
17. Гинев В. Н. Борьба за крестьянство и кризис русского народничества 1902-1914 гг. / В. Н. Гинев. – Л. : Наука, 1983. – 258 с.
18. ЦДАК. – Ф. 268. – Оп. 1. – Спр. 427. – Арк. 2519.
19. ДАМО. – Ф. 1817. – Оп. 2. – Спр. 58. – Арк. 120.
20. ЦДАК. – Ф. 268. – Оп. 1. – Спр. 134, ч.1. – Арк. 11.

Селиверстова К.Н.**УДК 069****УКРАИНСКОЕ МУЗЕЕВЕДЕНИЕ В ПРОЦЕССЕ ЕВРОИНТЕГРАЦИИ**

Сегодня Европа взяла курс на популяризацию музеев среди молодежи. Практически все галереи пестрят многообразием выставок, перформансов и мастер-классов от мэтров современного искусства и пр. Усовершенствование современных технологий развивает музееведение. Появление различных музеев, в том числе и виртуальных, делает доступным для всех просмотр произведений искусства, к тому же, этот ход является хорошим способом привлечения посетителей со всего мира.

Курс на евроинтеграцию Украина взяла еще в конце 2004 года. Нынешний президент Виктор Янукович отметил, что «процесс европейской интеграции мы, прежде всего, для себя рассматриваем как механизм, который создаст условия приближения Украины к европейским стандартам...»[1]. Только вот выполняются ли условия для сближения на практике? Целью данной статьи является анализ проблем, трудностей и перспектив развития украинского музееведения, а также показать насколько оно приближено к стандартам Европы и международные проекты.

События, происходившие на рубеже ХХ и ХХІ веков, как в СНГ, так и Европе повлекли за собой изменения не только в политике, экономике и промышленности, но и оставили неизгладимый след в культуре. Новые умонастроения незамедлительно стали находить отклик в различных сферах: наука, искусство, общество и пр. Музеи не стали исключением.

Проблема функционирования музеев в Украине стала предметом исследования специалистов разных отраслей науки – историков, педагогов, культурологов и экономистов. Исследовательница И. Пантелейчук рассматривает трансформационные процессы, характерные для отечественных музеев, показывает влияние идеологических, политических и экономических факторов на развитие музейных учреждений в определенных социокультурных условиях. Особое внимание исследовательница уделила возможностям использования новейших информационных технологий в деятельности музея, были проанализированы формы и методы финансового обеспечения [2]. Экономисты О.Кифяк и М. Руденко обосновывают необходимость использования на современном этапе маркетинговых инструментов в музейном деле.

Авторы выяснили основные причины низкой популярности музеев, проанализировали основные направления стратегии музейного маркетинга [3].

В виду того, что сегодня Украина усиленно пытается вступить в Европейский Союз, то предпринимаются попытки «подогнать» все сферы нашей жизни под их стандарты, привить систему европейских ценностей. Однако проблема заключается в том, что ни украинская экономика, ни культура не готовы на такие шаги.

Если проследить финансирование культуры в Европе и Украине, видна существенная разница в подходе. Как показывают результаты опроса директоров отечественных исторических музеев, 85% своего бюджета они выделяют на зарплату сотрудников, 15% – на уплату коммунальных услуг, тогда как в европейских странах на оплату труда выделяют лишь 5-10% от общего бюджета. Дополнительное финансирование, которое можно было получить от посетителей, поступает в небольших объемах. А причиной этого является низкий уровень посещаемости музеев. В европейских государствах финансирование культуры осуществляется путем перечисления региональным и местным бюджетам общих и целевых трансфертов из казны. Общий трансферт отличается от целевого тем, что не связывает реципиента условиями расходования, фактически просто увеличивая его бюджетные доходы. В Норвегии с 1986 года муниципалитеты получают от правительства блоковый грант на финансирование сфер здравоохранения, образования и культуры. Во Франции ежегодно заключаются трехсторонние контракты для совместного финансирования культуры. Один из наиболее распространенных и самых демократичных и эффективных методов государственного финансирования культуры является распределение субсидий через негосударственные организации (благотворительные фонды, общественные институты культуры, ассоциации творческих работников). Этот метод также пользуется популярностью в Германии и Великобритании.

Финансирование культуры происходит на основе партнерского участия государства и корпоративных спонсоров становится в Европе все более заметными, что способствует значительному притоку средств из частного сектора. В Великобритании, согласно введенному в 1984 году плану стимулирования корпоративного спонсорства, совместные проекты финансируются из центрального бюджета и спонсорских средств в соотношении 1:1 для первого проекта (спонсорский взнос не должен быть менее 1 тыс. фунтов стерлингов) и 1:3 для последующих проектов при минимальном взносе в 3 тыс. фунтов стерлингов. При этом государственная дотация составляет не более 25 тыс. фунтов стерлингов на один проект. Аналогичная система встречного финансирования, введенная в 1987 году во Франции, предусматривает большую долю государственного участия. Соотношение бюджетного взноса и средств спонсора составляет 5:1. Лишь часть средств, направляемых на поддержку культуры и искусства, распределяется в европейских странах через бюджеты министерств культуры (кроме Германии). Во многих странах получило распространение государственное финансирование из внебюджетных фондов, формирование которых вызвано «особыми потребностями» отраслей культуры и «национальными интересами». Традиционным источником средств для таких фондов в Финляндии, Норвегии и Ирландии стали поступления от национальных лотерей, лото, спортивных тотализаторов. Выплаты из этих фондов идут на поддержку не только культуры, но и спорта [4].

Обидно, что наше государство не предпринимает таких же способов для популяризации этих государственных/коммерческих учреждений, которые при правильной организации могут приносить деньги в государственный бюджет.

Одним из показателей успешной музейной политики является уже упомянутая посещаемость. Ежегодно в музеи Украины приходят около 18 млн человек, в то время как в Великобритании 40,3 млн человек, в Канаде 59 млн, в Польше – 20,6 млн [5]. Причинами такого низкого показателя является целый ряд проблем. Во-первых, это скудность экспозиций. Около 90% экспонатов вообще хранятся в фондах, а доступ для обычных посетителей, к сожалению, закрыт. Во-вторых, более половины всех музеев находятся в аварийном состоянии и требуют капитального ремонта, на это государство крайне мало выделяет средств. Но все же основной причиной низкого уровня посещаемости является сам подход к организации и деятельности. В подсознании у нас засел стереотип о том, что «музей – место, где ничего нельзя трогать руками». Школьники и студенты неохотно посещают различные выставки, не говоря уже о семьях. По опыту музеев Европы отечественные должны привлекать посетителей всех возрастных групп, создавать детские комнаты, где дети могли бы, к примеру, собственноручно слепить горшок или нарисовать картину. Небольшие кинозалы внутри музеев дают возможность узнать больше о нем самом или же о каком-либо периоде истории и пр. Также кинозалы являются отличным местом для проведения кинолекториев. Еще один из способов «завлечь» посетителей – тематические магазины и кафе. После увлекательной экскурсии некоторые с удовольствием могут попить кофе или приобрести сувениры

Если говорить о финансировании музейного дела некоммерческими организациями, то среди наиболее деятельных можно выделить фонд Рината Ахметова «Развитие Украины» и его грант в поддержку музеев Украины – «Динамичный музей». Данный проект нацелен на обновление, повышение, активизацию роли музеев в обществе путем разработки и внедрения новых форм и методов работы с посетителями, модернизации материально-технической базы музеев, повышения квалификации музейного персонала и пр. [6]. Общая сумма гранта составляет 10 млн. гривен. Одним из призеров стал Музей национальной архитектуры и быта Пирогово.

Также можно отметить фонд Николая Томенко "Рідна країна". В 2007 году Фондом была проведена акция «7 историко-архитектурных чудес Украины», у 2007-2008 гг. состоялся второй этап этой акции «7 природных чудес Украины», в конце 2008 года она стала одним из заметных просветительских событий

года [7]. Также основатель фонда инициировал создание портала "Рідна країна", в котором содержится кратко справочная информация более чем о 700 музеях Украины [8]. Кроме того, Томенко сообщил, что его фонд планирует упорядочить и выдать справочник «Все обо всех музеях Украины».

Тем не менее, при всем затруднительном положении отечественного музееведения хочется отметить, что ежегодно проводятся международные выставки и конференции, посвященные проблемам современного музееведения, заключаются договоры о партнерстве и сотрудничестве. Например, 23 января 2012 между Ивано-Франковским краеведческим музеем (Украина) и Областным музеем Сату-Маре (Румыния) было подписано на 5 лет соглашение о сотрудничестве. Данным документом оговорено проведение совместных проектов по исследованию природы, археологии и этнографии [9]. Также музеи Николаева принимают участие в проекте «Новое дыхание культуры» инициированное Европейским Союзом для оживления жизни украинских музеев посредством сотрудничества с общественными культурными организациями, внедрением инноваций и новых подходов в работе. Одна из задач проекта – поддержка и распространение лучших инновационных культурных и творческих практик на основе традиционного культурного наследия [10]. Также некоторые музеи предоставляют гранты для украинских ученых.

Среди музеев и галерей есть и те, которые получили мировое признание и пользуются не меньшей популярностью, чем крупнейшие учреждения Европы. PinchukArtCentre имеет статус международного центра современного искусства. С целью поддержания молодых талантливых художников ежегодно проводится конкурс, по результатам которого призеры получают денежное вознаграждение, а также имеют возможность пройти стажировку в лучших мастерских мира [11]. Благодаря удачному географическому положению музеи и заповедники Крыма тоже обрели популярность среди туристов. Например, Ливадийский дворец красив не только своей архитектурой, но и сыграл не последнюю роль в мировой истории. Комплекс пещерных городов, крепостей является местом паломничества любителей археологии, этнографии и т. д.

Таким образом, можно сказать, что музеи Украины хоть и встали на путь евроинтеграции, но на сегодняшний день не могут похвастаться таким же уровнем организации и посещаемости по ряду причин. Государство имеет богатое историко-культурное наследие, однако большинство не использует свой потенциал в полной мере по причине консервативности взглядов сотрудников, безынициативности, отсутствия заинтересованности и стимулов.

Для успешного функционирования музейных учреждений необходимо не только увеличение финансирования, как со стороны государства, так и некоммерческих организаций, но и изменить сам подход в организации выставок, конференций, фестивалей и т. д. Следует превратить музей не только в образовательный, но и в центр досуга доступный для всех слоев населения.

Источники и литература:

1. Янукович: Евроинтеграция Украины - это механизм повышения качества жизни людей до евростандартов : [Электронный ресурс] // Финанси: про гроші: К., сор. 2000-2012. – Режим доступа : <http://news.finance.ua/ru/~1/0/all/2012/03/19/273146>.
2. Пантелейчук І. В. Трансформація музею як соціокультурного інституту (XX - початок XXI століття) : автореф. дис. ... канд. іст. наук : спец. 17.00.01 «Теорія та історія культури» / І. В. Пантелейчук. – К., 2006. – 20 с.
3. Кифяк О. В. Маркетинг у музейній справі: теоретико-прикладні аспекти : [Електронний ресурс] / О. В. Кифяк, М. М. Руденко // Економічні науки. – 2010. – Вип. 2. – Режим доступу : <http://arr.chnu.edu.ua/handle/123456789/155>.
4. Финансирование культуры в европейских странах: обзор подходов и методов : [Электронный ресурс] / И. Абанкина, Т. Абанкина, Н. Осовецкая // Отечественные записки. – 2005. – № 4. – Режим доступа : <http://www.strana-oz.ru/2005/4/finansirovanie-kultury-v-evropeyskih-stranah-obzor-podhodov-i-metodov>.
5. Кузьмук О. Роль музеїв у соціокультурному та економічному житті країни: зарубіжний досвід: аналітична записка : [Електронний ресурс] / О. Кузьмук; Ін-т стратегічних досліджень. Відділ соціокультурних та етнонаціональних досліджень. – Режим доступу : <http://old.niss.gov.ua/Monitor/January2010/04.html>.
6. Фонд Рината Ахметова «Развитие Украины» : [Электронный ресурс] : сор. 2008-2012. – Режим доступа : <http://www.fdu.org.ua/ru>.
7. Фонд Миколи Томенка "Рідна країна" : [Електронний ресурс]. – К., 2012. – Режим доступу : <http://www.tomenko.kiev.ua/info/30.htm>.
8. Світоглядний портал «Рідна країна» : [Електронний ресурс]. – К., 2010-2012. – Режим доступу : <http://ridna.ua/museums/>.
9. Подписано соглашение о сотрудничестве между областным музеем Прикарпатья и Румынии : [Электронный ресурс] // RegioNews. – Режим доступа : <http://regionews.com.ua/ru/node/29435>.
10. Европейский Союз готов «вдохнуть» новую жизнь в николаевские музеи : [Электронный ресурс] // НикВести. – Режим доступа : <http://news.nikcity.com/fashion/33668>.
11. Премія PinchukArtCentre : [Електронний ресурс] // PinchukArtCentre. – Режим доступу : <http://prize.pinchukartcentre.org/ua/about>.