

**Л.М. Кузьменко**  
академик АЭН Украины

**Ф.А. Шлепов**  
г. Донецк

## О ПРИОРИТЕТАХ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ

**Цель исследования.** Представляя регион сложной системой, следует учитывать огромное количество факторов, влияющих на его социально-экономическое развитие. Большинство региональных проблем носят системный характер, их нельзя преодолеть с помощью отдельных мер в конкретных областях. При этом, учитывая специфику Украины, следует заметить, что важнейшие факторы формируются за пределами региона и находятся вне сферы его влияния — бюджетная, налоговая, экономическая политика. Поэтому, прежде всего в анализе нуждается государственное управление этими процессами и действие его основных приоритетов, которые отражаются на повседневной жизни населения и функционировании предприятий региона прямо и опосредованно в гораздо большей степени, чем деятельность органов местного самоуправления. Кроме того, необходимо оценить системное и комплексное влияние действующих приоритетов на отдельные аспекты регионального развития — от информационного обеспечения до общегосударственной экономико-правовой среды.

**Основные результаты.** Одним из элементов системы управления, требующего постоянного внимания, является подход государственных органов к регулированию экономики в Украине. Вопрос имеет немаловажное значение, так как формируются «правила игры» в стране, экономическая и правовая среда, в которой функционируют предприятия всех форм собственности, органы местной власти и живет население регионов. Здесь имеется в виду не столько прямое влияние субъекта управления на объект, а создание в стране определенной атмосферы посредством особенностей принятия и реализации конкретных решений. Важно также проследить, как эта проблема отражается на микро- и макроуровне.

В качестве примера служит ситуация с администрированием налога на добавленную стоимость, которая сложилась в июне — августе 2009 года. НДС является одним из главных бюджетообразующих налогов (его доля в 2008 году составила 40,54 % налоговых поступле-

ний), а также касается большинства субъектов хозяйствования в нашей стране.

В начале июня 2009 г. был принят Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по вопросам налогообложения услуг по международным перевозкам пассажиров, багажа и грузов, международным отправлением, международному лизингу и международному ремонту товаров» [1]. Он внес существенные поправки в Таможенный кодекс Украины, Закон Украины «О Едином таможенном тарифе» и Закон Украины «О налоге на добавленную стоимость». Данный закон был опубликован 02.07.09 г. и должен был вступать в силу 01.08.09 года [2]. Предприниматели готовились и ждали этого — например, Ассоциация международных автомобильных перевозчиков Украины на своем сайте опубликовала разъяснение, как с 01 августа меняются правила начисления НДС [3]. Однако в первой декаде августа появляется письмо Государственной таможенной службы Украины от 22.07.09 г. № 11/8–10.15/6988-ЕП [4] с мнением, что обновленные нормы вступают в силу не раньше 1 сентября. Если читать во второй раздел рассматриваемого Закона, то можно согласиться с точкой зрения таможенников. Министерство юстиции и ГНАУ отреагировали соответствующими письмами 19 и 21 августа, которые стали известны общественности лишь в начале сентября. Фактически месяц субъекты хозяйствования находились в состоянии неопределенности, что недопустимо в таких серьезных вопросах, как НДС и операции в сфере ВЭД, происходящие ежедневно. А официальный сайт Верховной Рады Украины по-прежнему указывает 01 августа как дату вступления новых положений в силу.

Продолжением данного примера служат Распоряжения Кабинета министров Украины: № 757-р от 01 июля 2009 года [5] и № 838-р от 17 июля 2009 года [6]. По своей сути они носят дискриминационный характер, ограничивая права плательщиков НДС на налоговый кредит, а также вступают в противоречие с действующим законодательством. Однако очевидная неправомочность

указанных распоряжений не помешала Государственной налоговой администрации Украины принять соответствующие меры. Первыми с этим столкнулись налогоплательщики, которые сдавали налоговую декларацию за июнь 2009 года.

Данная ситуация вызвала многочисленные жалобы относительно соответствия распоряжений Кабинета Министров Украины нормам украинского законодательства. В письме от 03 августа 2009 года № 04–27/79403 Комитет Верховной Рады Украины по вопросам налоговой и таможенной политики попросил Кабинет Министров срочно отменить свои распоряжения (кроме пункта 1 распоряжения № 757-р) [7]. В конечном счете, в начале сентября их действие было приостановлено соответствующим Указом Президента Украины [8].

Подобный подход к регулированию экономики является типичным для Украины и проявляется в самых различных областях и уровнях управления — на отдельных предприятиях, в отраслях, сферах государственной политики. В развитых странах такого рода проблемы решаются с помощью судебной системы (что, к сожалению, невозможно в современной Украине). Более того, сложно представить, чтобы, например, в США, Германии, Великобритании или Японии орган исполнительной власти открыто и преднамеренно принимал нормативно-правовой акт, противоречащий законодательству и нарушающий права налогоплательщиков. Либо по халатности возникали проблемы с датой вступления в силу закона, регулирующего экономические отношения. Такая ситуация не является нормальной, и если бы подобное гипотетически произошло в демократической стране с развитой рыночной экономикой, последствия могли бы быть весьма тяжелыми — от отставки соответствующего министра до смены правящей партии.

Подход государства к регулированию экономики характеризует уровень социально-экономических отношений, что, естественно, через различные элементы (в нашем примере это налоговая система) находит свое отражение на общей ситуации в стране. Об этом свидетельствуют данные из доклада аудиторской компании PricewaterhouseCoopers, представленного совместно с Международным валютным фондом и Всемирным банком. В нем говорится, что предпринимателям в Украине приходится платить 99 налогов и тратить на это более 2 тысяч часов — при этом в государственную казну уходит 57 % дохода граждан. В итоге Украина заняла 180-е место по легкости проведения налоговых платежей и 172-е — по количеству времени, потраченному на уплату. Исследовалась налоговая ситуация в 181 стране. Для сравнения: по простоте уплаты налогов Россия в 2007–2008 годах заняла 134-е место [9]. Негативный результат Украины вполне закономерен. Можно предположить, что таким же будет решение зарубежного инвестора. Следует также заметить, что в данной ситуации теряют первоначальный смысл некоторые приоритетные направления Стратегии регионального развития, такие как «Развитие и модернизация инфраструктуры, способствующей повышению инвестиционной привлекательности регионов». При наличии проблем в правовом обеспечении и регулировании экономики, в условиях общего неблагоприятного инвестиционного климата в стране, многомиллиардные вложения в инфраструктуру будут подобны возведению небоскреба без фундамента.

Существует еще один аспект данной проблемы — постоянные противоречия, нестыковки законодательства и непродуманные решения органов власти способствуют тенезации экономики и подпитывают коррупцию в самых различных проявлениях. Насколько велика данная проблема, можно судить по индексу восприятия коррупции (ИВК). Он ежегодно составляется организацией «Transparency International» [10] с 1995 года и ранжирует страны в зависимости от степени представлений о распространенности коррупции среди государственных служащих и политиков. ИВК фокусирует внимание на коррупции в государственном секторе и определяет коррупцию как злоупотребление служебным положением в целях личной выгоды. В 2005 г. Украина была оценена 2,6 баллами из 10 возможных, и заняла 107-е место среди 158 стран рядом с Палестиной, Гондурасом и Зимбабве. В 2006 г. Украина получила 2,8 балла и 99 место из 163 стран (по соседству с Грузией и Монголией). В 2008 г. Украина набрала 2,5 балла, 134 место из 180 стран (рядом Либерии, Пакистан и Никарагуа).

Особенности государственного регулирования экономики в Украине в совокупности с разбалансированной системой функций управления создают общую негативную правовую и экономическую среду функционирования региональных систем, которая значительно осложняет перемены во всей региональной политике. Местное самоуправление, имеющее законодательно закрепленные противоречия с местными администрациями, которые практически полностью зависят от бюджетной политики центра, представляют удобный буфер между населением регионов и государственной властью. Поэтому в украинских реалиях передача местной власти ответственности за вопросы экономического развития, например, привлечения зарубежных инвестиций или создания в регионах новых рабочих мест, не может являться децентрализацией — местная власть коренным образом повлиять на общую ситуацию не в состоянии, не имея ни полномочий, ни ресурсов. Интересно, что попытки оценивать деятельность местных администраций предпринимались, например, в анализе экономического и социального развития регионов за 2006 год, опубликованном на сайте Кабинета Министров Украины в марте 2007 года [11]. Деятельность центральных органов власти, которые определяют и проводят социальную, экономическую, бюджетную, налоговую политику в стране и таким образом влияют на региональное развитие в гораздо большей степени, в Украине официально не оценивается.

В качестве возможного решения упомянутых проблем можно предложить такие меры.

1. Создание четкой и прозрачной системы управления на национальном и региональном уровнях, согласование прав и обязанностей субъектов управления, оптимизация управленческих функций.
2. Снижение уровня принятия оперативных управленческих решений.
3. Подотчетность органов власти на всех уровнях.
4. Оценка эффективности государственного управления и внедрение соответствующей системы поощрений и наказаний.
5. Создание системы ответственности за принятие и реализацию решений.

6. Проверка качества и расчет последствий принимаемых на высшем уровне решений, обсуждение и согласование с профильными общественными организациями.

В основном меры носят организационный характер, и расходы на них многократно окупаются экономическим и социальным эффектом от повышения эффективности и качества управления региональным развитием.

Важным моментом влияния государства на регионы является существующая система регистрации предприятий, их отчетности и налогообложения. Среди регионов Украины по экономическим и социальным показателям лидером является город Киев (таб. 1). В Стратегии регионального развития значительный отрыв Киева объясняется «... особым столичным статусом, мощным ресурсным потенциалом города, что объективно обуславливает преимущества его развития по сравнению с другими регионами» [12]. Однако за «эффектом столицы» скрываются глубинные проблемы.

Прежде всего, сказываются особенности налогообложения субъектов хозяйственной деятельности в Украине. Так, уплата налогов осуществляется по месту регистрации предприятий, не смотря на то, что в документах налогового учета пишется «Местонахождение». Если предприятие меняет юридический адрес в течение года, налоги уплачиваются по старому месту регистрации до окончания бюджетного года. Логика подобного механизма понятна, но он имеет смысл только в существующей централизованной системе перераспределения финансов, являясь ее составной частью, еще одним элементом перераспределения, когда не так важно, где хозяйствующий субъект зарегистрирован и где осуществляет свою деятельность.

По сути, в Украине одновременно существуют две подсистемы перераспределения:

- а) через бюджетную систему;
- б) посредством системы регистрации субъектов хозяйствования и связанной с этим системой уплаты налогов.

Таблица 1

**Сравнение крупнейших регионов Украины по социально-экономическим показателям [13]**

Показатель	г. Киев	%	Днепропетровская обл.	%	Донецкая обл.	%
Население на 01.03.09 г., тыс. чел.	2767823	6,0%	3370392	7,3%	4493583	9,7%
ВРП за 2007 г., млн. грн.	135900	18,9%	71173	9,9%	92093	12,8%
ВРП на одного чел. за 2007 г., грн.	49795		20868		20197	
Кол-во субъектов ЕДРПОУ на 01.01.09 г.	228837	18,6%	99511	8,1%	90006	7,3%
Средняя з/пл за декабрь 2008 г., грн.	3549		1936		2035	
Доходы нася в 2008 г., млн. грн.	112097	13,1%	69683	8,1%	92797	10,8%
Экспорт товаров за 2008 г., млн. дол. США	8653,4	12,9%	13176,8	19,7%	14444,5	21,6%
Импорт товаров за 2008 г., млн. дол. США	36097,9	42,2%	8684,8	10,2%	4924,6	5,8%
Экспорт услуг за 2008 г., млн. дол. США	3183576,2	27,2%	459142,1	3,9%	453579	3,9%
Импорт услуг за 2008 г., млн. дол. США	2401400,6	36,1%	494533,3	7,4%	399141,4	6,0%

Крупнейшие украинские компании осуществляют свою деятельность на всей территории Украины, однако зарегистрированы преимущественно в крупных городах. Более того, деятельность всех коммерческих банков относится к показателям столицы. Естественно, это отражается и на статистических данных. Для развития регионов и формирования региональной политики, основанной на децентрализации, этот подход совершенно не приемлем. Налоговые платежи составляют основу бюджетов, и ситуация, когда предприятие работает в одном регионе, а налоги платит в другом, лишает децентрализацию основы — невозможно посредством инструментов централизованной системы построить принципиально иную схему перераспределения. Другая, не налоговая сторона этого вопроса, заключается в том, что при существующем подходе не представляется возможным объективно оценить потенциал остальных регионов, их конкурентные преимущества и реальную социально-экономическую ситуацию. Поскольку при формировании показателей предпочтение отдается месту регистрации предприятий, а не месту осуществления деятельности, инвестиции или рост производства в одном регионе будет увеличивать показатели другого, что может привести к неверной оценке результативности проводимых изменений и последующих управленческих решений.

Решение этой проблемы очень важно для социально-экономического развития регионов. Невозможно эффективно управлять субъектом, не имея достоверной информации о его состоянии, а также невозможно стимулировать и мотивировать экономическое развитие (тем более основанное на конкуренции) в условиях, когда положительный эффект от проделанной работы и результаты реализации конкурентных преимуществ региона на самом регионе не отражаются. Безусловно, это сложный вопрос, который требует дальнейшего изучения, поскольку необходимо учитывать специфику отдельных видов хозяйственной деятельности. Однако в качестве решения можно предложить такой принцип — отдавать предпочтение месту осуществления деятельности предприятия (нахождению производства) или выделить юридическую и налоговую регистрацию. Таким образом, будет создан фундамент, принципиально важный для децентрализации финансовых потоков.

Для эффективного регулирования процессов регионального развития большое значение имеет информационное обеспечение. Как показывает практика, в информационном обеспечении регионального управления имеется ряд проблем [14, с. 238–240]. Следует отметить проблему несоответствия статистических показателей реальной ситуации в регионах. Например, эксперт Украинско-европейского консультативного центра (EUPLAC), изучая развитие украинских регионов по программе TACIS, указывает на статистическое противоречие. Анализируя данные о доходах домохозяйств и величине добавленной стоимости на человека, автор отмечает относительную бедность областей Западной Украины, Полесья и Подола. Но далее следует вывод: «Однако, путешествуя по стране, мы бы были поражены увиденным, ведь западные украинцы живут в домах, выглядящих значительно богаче, имеют хорошие машины, спутниковые антенны и тому подобное, и это очень

отличается от видимой статистической обеспеченности промышленно развитых восточных областей Украины. Возникает совершенно логичный вопрос, а все ли в порядке со статистикой?» [15, с. 31]. Следует заметить, что именно на «статистической бедности» ряда регионов и базируется перераспределение средств в бюджетной системе Украины.

Финансирование статистики по остаточному принципу не может не отражаться на качестве продукции — информации, в первую очередь на уровне региона [16]. Осуществляемый в настоящее время переход статистики на международные стандарты учета и отчетности и финансовая помощь на эти цели, оказываемая международными организациями, не решают проблемы. Отечественная социально-экономическая проблематика, особенно в своих региональных проявлениях, пока еще разительно отличается от свойственной странам с развитой рыночной экономикой. Соответственно, и информационная база, удовлетворяющая потребности управления при полноценных рыночных отношениях, оказывается не всегда адекватной условиям переходного периода. А сложившаяся практика организации информационного обеспечения заставляет усомниться в своей целесообразности даже при решении задач общегосударственного характера. Она порождает эффект перевернутой информационной пирамиды: наиболее животрепещущие социально-экономические задачи возложены на органы регионального управления, а наиболее полной совокупностью показателей располагают управленцы макроуровня.

Одним из важнейших рычагов государства, непосредственно влияющим на развитие и жизнедеятельность регионов, является бюджетная система. В последние годы в Украине проблема формирования местных бюджетов решалась увеличением выравнивания финансовых возможностей регионов. Как показывает исследование И. Луниной [17], это стало возможным вследствие ограничения налоговых гарантий для местных бюджетов и увеличения части трансфертов в доходах. Если в 1999 году налоговые поступления составляли 68,1 % доходов местных бюджетов, а трансферты — 18,3 %, то в 2004–2005 годах доля налоговых поступлений уменьшилась до 46,2–44,0 %, а трансфертов — возросла до 42,5–43,5 %. На эти цели в 2004 году было израсходовано 16,8 млрд. грн., что составляет 4,9 % ВВП, а в 2005-м — 23,4 млрд. грн. (5,6 % ВВП). По сравнению с 1999 годом номинальный объем трансфертов возрос почти в восемь раз. Однако обращается внимание на негативные экономические последствия такой политики для решения задач развития регионов и расширения их налоговой базы. Так, в 2004 году расходы местных бюджетов 13 областей Украины были выше, чем сумма всех налогов, собранных на территории соответствующей области (в 1999 году таких областей было пять).

При этом налоговые полномочия местных органов власти ограничиваются местными налогами и сборами, а также правом изменять ставки единого налога для субъектов малого предпринимательства. Это значит, что органы местного самоуправления фактически лишены полномочий, которые позволяли бы им приводить расходы местных бюджетов в соответствие с возможностями их финансирования.

Финансовую зависимость регионов можно оценить по данным выполнения Государственного и сводного бюджетов Украины за 2007 и 2008 годы [18]. Доля налоговых поступлений в доходах сводного бюджета в 2007 и 2008 годах составила соответственно 73,32 % и 76,27 %. При этом на налог на доходы физических лиц (который составляет основу собственных доходов местных бюджетов — 64,42 % и 69,37 % без учета трансфертов в 2007 и 2008 годах соответственно), в доходах сводного бюджета приходится 15,80 % в 2007 году и 15,41 % в 2008 году. Также наблюдается постоянный рост трансфертов — 44655,00 млн. грн. в 2007 году (рост на 30,8 % по сравнению с предыдущим годом), и 59113,60 млн. грн. в 2008 году (рост на 32,4 %).

Данные таблицы 2 показывают, что доля трансфертов в местных бюджетах без учета г. Киева колеблется с 32,7 % (Днепропетровская область) до 70,4 % (Тернопольская обл.). В среднем по Украине показатель составляет 46,3 %. Если не принимать в расчет г. Киев, он возрастает до 51,5 %. При этом в 16 областях из 25 уровень трансфертов выше среднего, в 7 областях от 42,0 % (Одесская область) до 51,1 % (АР Крым), и лишь показатели двух областей Украины — Донецкой и Днепропетровской — менее 40 % (соответственно 38,1 % и 32,7 %). Действующая в Украине система перераспределения финансов через бюджеты построена таким образом, что ни один регион не сможет обеспечить расходы собственными доходами. Разумеется, при такой бюджетной политике конкурентное развитие украинских регионов в принципе невозможно.

Ключевым является вопрос, как приоритеты социально-экономического развития, построенные на политике выравнивания, отражаются на социально-экономической ситуации в регионах, способствует ли это сокращению диспропорций регионального развития и улучшению жизни населения.

Таблица 2

**Выполнение местных бюджетов по общему и специальному фондам на 01 декабря 2007 года [19]**

Регион	Доходы местных бюджетов с трансфертами, млн.грн.	Доходы местных бюджетов без трансфертов, млн.грн.	Удельный вес трансфертов, %
АР Крым	4488,9	2195,9	51,1
Винницкая обл.	2900,9	1070,3	63,1
Вольнская обл.	2029,1	699,7	65,5
Днепропетровская обл.	6223,2	4187,7	32,7
Донецкая обл.	8675,2	5371,5	38,1
Житомирская обл.	2469,0	909,4	63,2
Закарпатская обл.	2280,8	754,4	66,9
Запорожская обл.	3687,5	2011,3	45,5
Ивано-Франковская обл.	2565,2	951,5	62,9
Киевская обл.	4084,3	2204,5	46,0
Кировоградская обл.	1810,3	692,6	61,7
Луганская обл.	3925,4	1999,4	49,1
Львовская обл.	4625,4	2070,7	55,2
Николаевская обл.	2125,5	989,6	53,4
Одесская обл.	4742,7	2751,3	42,0
Полтавская обл.	2923,1	1531,5	47,6
Ровенская обл.	2221,0	845,0	62,0
Сумская обл.	2058,4	880,8	57,2
Тернопольская обл.	1812,1	536,4	70,4
Харьковская обл.	5013,6	2740,8	45,3
Херсонская обл.	2003,6	767,7	61,7
Хмельницкая обл.	2507,3	893,9	64,3
Черкасская обл.	2417,6	971,6	59,8
Черновицкая обл.	1729,2	598,4	65,4
Черниговская обл.	2053,2	776,9	62,2
г.Киев	13769,8	11664,9	15,3
г.Севастополь	875,6	492,9	43,7
Всего	96017,8	51560,8	46,3

Для изучения социально-экономического аспекта этой проблемы может подойти исследование зависимости между валовым региональным продуктом (ВРП), характеризующего экономическую сторону регионального развития, и индексом человеческого развития (ИЧР), характеризующего качественную сторону социального развития. Исследование проводилось методом вычисления коэффициента ранговой корреляции Спирмена, дающего оценку тесноты связи между двумя признаками (соответствующие ранги регионов по ВРП и ИЧР за 2000–2007 годы без учета г. Киева и г. Севастополя). Его результаты свидетельствуют, что в Украине экономическое развитие региона на уровень его социального развития практически не влияет: коэффициент Спирмена при своих крайних значениях — 1 (обратная зависимость) и +1 (прямая зависимость) имеет расчетные значения около нуля — от  $-0,09$  до  $+0,14$ . Показательно, что при выборке пяти регионов с наилучшими и пяти с наихудшими рейтингами ВРП и их ранжировании, одновременно близкие с ВРП рейтинги ИЧР в данной выборке получаются только у двух областей — Кировоградской (из пятерки с наименьшим ВРП) и Харьковской (из пятерки с наибольшим ВРП). Особое место занимает Донецкая область — постоянно лидируя по ВРП, она оказывается на последних местах по ИЧР. В бюллетене, посвященном региональному человеческому развитию, это объясняется следующим: «Самые острые проблемы развития Донецкой области определяются неблагоприятной экологической ситуацией. Состояние окружающей среды региона является одной из главных причин, обуславливающих проблемы демографического развития — низкую продолжительность жизни и высокие показатели смертности новорожденных. На низкий индекс состояния и охраны здоровья оказывает влияние наибольшее число пострадавших на производстве и незначительное количество станций скорой медицинской помощи на 100 тыс. населения» [20]. В существующей системе перераспределения самый большой экономический потенциал среди областей не может компенсировать издержки сверхконцентрации производства, что приводит к деградации и истощению самого важного ресурса — человеческого.

Как показывают исследования [21], ранжирование областей по значению индекса человеческого развития (ИЧР) и уровню экономического развития (рассчитанного на основании агрегированного учета душевого промышленного производства и дохода от реализации продукции) позволяет увидеть закономерность, принимающую форму отчетливой межрегиональной социально-экономической асимметрии. Оказывается, что в современных украинских условиях более интенсивная экономическая деятельность в регионах не только не дает преимуществ в социальной сфере, но и ухудшает положение на территориях, которые являются лидерами в экономической сфере — имеет место усугубляющаяся обратная зависимость между экономическим вкладом и социальной отдачей [22]. В качестве основных причин, приведших к такой, казалось бы, парадоксальной ситуации, В. Котельников называет такие факторы.

Во-первых, это негативное влияние на условия жизнедеятельности сложившейся производственной структуры и отсутствие механизмов, минимизирующих

это влияние и приводящих в соответствие уровни экономического и социального развития.

Во-вторых, преимущество высокоиндустриальных регионов в средней зарплате на практике оборачивается большей дифференциацией доходов (причем наиболее низкие зарплаты как раз в «бюджетных» сферах — здравоохранении, образовании) и, соответственно, повышенной социальной напряженностью.

В-третьих, сложившиеся межрегиональные бюджетные отношения приводят к тому, что регионы — экономические лидеры после перераспределения бюджетных средств оказываются среди аутсайдеров в социальной сфере.

Выравнивание экономического развития регионов путем централизованного перераспределения бюджетных средств де-факто является приоритетом государственного управления в Украине. Однако не принимается во внимание то, что именно это и приводит к усугублению социально-экономических диспропорций. Можно рассматривать данную проблему с иной стороны — централизованное перераспределение является не способом решения региональных проблем, а инструментом экономической власти государства над регионами. «Распределение было особенно неравным и несправедливым в тех случаях, если происходила концентрация экономической власти и, кроме того, экономическая власть увязывалась с общественной властью» [23, с. 189]. То есть в современной Украине с учетом сложившейся системы приоритетов государственное регулирование развития регионов не только не может решить имеющихся проблем, но и само является их источником.

**Вывод.** Итогом влияния неоптимальных социально-экономических приоритетов государственного управления на регионы Украины является создание такой среды их функционирования, в которой межрегиональная конкуренция практически невозможна, а увеличение диспропорций развития становится закономерностью. Низкое качество и неэффективность управления усугубляют ситуацию, иногда просто мешая саморазвитию региональных систем. Для обеспечения эффективного развития регионов требуется коренным образом изменить систему информационного обеспечения, административную, бюджетную, налоговую политики государства. Обеспечив системный и комплексный подход, можно получить синергетический эффект от проводимых трансформаций приоритетов.

#### Литература

1. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань оподаткування послуг з міжнародних перевезень пасажирів, багажу та вантажів, міжнародних відправлень, міжнародного лізингу та міжнародного ремонту товарів / Верховна Рада України. — Закон України від 04.06.2009 № 1451-VI // *Голос України* від 02.07.2009 — № 120. — (Закони України).

2. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань оподаткування послуг з міжнародних перевезень пасажирів, багажу та вантажів, міжнародних відправлень, міжнародного лізингу та міжнародного ремонту товарів [Електронний ресурс] / Верховна Рада України. — Закон України від 04.06.2009 № 1451-VI // *Картка документа за ел. адресою:*

<http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1451-17&c=1#History>.

3. Щодо набрання чинності змін до Закону України «Про податок на додану вартість» [Електронний ресурс] / Департамент транспортної політики Секретаріату АСМАП // Офіційний сайт Асоціації міжнародних автомобільних перевізників України. — Інформаційне повідомл. за ел. адресою: <http://www.asmap.org.ua/index1.php?idt=60312&langid=1>.

4. Письмо Гостаможслужбы Украины от 22.07.09 г. № 11/8-10.15/6988-ЕП / Гостаможслужба Украины // «Все о бухгалтерском учете». — 2009. — № 72 — с. 4.

5. Деякі питання адміністрування податків, зборів (обов'язкових платежів) / Кабінет міністрів України. — Розпорядження від 01.07.2009 № 757-р // Урядовий кур'єр від 15.07.2009 — № 125. — (Нормативний документ Кабміну України. Розпорядження).

6. Про врегулювання деяких питань адміністрування податку на додану вартість / Кабінет міністрів України. — Розпорядження від 17.07.2009 № 838-р // Урядовий кур'єр від 25.07.2009 — № 133. — (Нормативний документ Кабміну України. Розпорядження).

7. Письмо Комитета Верховной Рады Украины по вопросам налоговой и таможенной политики от 03.08.09 г. № 04-27/79403 / Верховная Рада Украины // «Все о бухгалтерском учете». — 2009. — № 77 — с. 15-17.

8. Про зупинення дії пункту 2 розпорядження Кабінету Міністрів України від 1 липня 2009 року N 757-р та розпорядження Кабінету Міністрів України від 17 липня 2009 року N 838-р / Президент України. — Указ від 04.09.2009 № 706/2009 // Урядовий кур'єр від 09.09.2009 — № 164. — (Нормативний документ Президента України. Указ).

9. Украина заняла 180-е место по легкости уплаты налогов [Електронний ресурс] / Корреспондент. net. — Экономика. — 12 ноября 2008 // эл. адреса статті:

<http://korrespondent.net/business/economics/644441>.

10. Transparency International's Annual Reports 2005, 2006, 2008 [Електронний ресурс] / Transparency International // Transparency International official site. — эл. адреса звітів:

[http://www.transparency.org/publications/annual\\_report](http://www.transparency.org/publications/annual_report)

11. Економічний та соціальний розвиток регіонів України у 2006 році (картографічно-ілюстративний матеріал) [Електронний ресурс] / Секретаріат Кабінету міністрів України. — Управління регіональної політики // Офіційний сайт Кабміну України. — файл в форматі. doc за ел. адресою:

[http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art\\_id=63189679&cat\\_id=16934579](http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=63189679&cat_id=16934579).

12. Державна стратегія регіонального розвитку на період до 2015 року / Кабінет міністрів України. —

Постанова від 21 липня 2006 р. № 1001 // Офіційний вісник України. — 2006. — 09 серпня. — № 30. — (Нормативний документ Кабміну України. Постанова).

13. Официальный сайт Государственного комитета статистики Украины [Електронний ресурс] / Госкомстат Украины. — Электронный адрес <http://www.ukrstat.gov.ua>.

14. Кузьменко Л. М. Управление функционированием и развитием экономики региона / НАНУ. Ин-т экономики пром-сти. — Донецк, 2004. — 283 с. (Монография).

15. Головань В. Эффект кордону в економічному розвитку регіонів / В. Головань // Тенденції української економіки. — Квітень 2002. — EUPLAC по програмі Tacis — С. 29-36.

16. Котельников В. Д. Особенности информационного обеспечения социально-экономического развития региона в переходный период / В. Д. Котельников // Экономика и право. — 2005. — № 3 (13) — С. 112-115.

17. Лунина И. Стратегия реформирования местных бюджетов в Украине [Електронний ресурс] / Инна Лунина // ДИАЛОГ. ua. — Зал периодики. — эл. адрес: [http://dialogs.org.ua/issue\\_full.php?m\\_id=7314](http://dialogs.org.ua/issue_full.php?m_id=7314)

18. Інформація про стан виконання Зведеного і Державного бюджетів України [Електронний ресурс] / Міністерство фінансів України // Офіційний сайт Мінфіна України. — эл. адреса:

[http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/archive/main?cat\\_id=77440](http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/archive/main?cat_id=77440)

19. Виконання розрахункових показників МФУ за доходами та видатками місцевих бюджетів по загальному і спеціальному фондах станом на 1 грудня 2007 року [Електронний ресурс] / Міністерство фінансів України. — Стан виконання місцевих бюджетів на 01 грудня 2007 р. // Офіційний сайт Мінфіна України. — файл в форматі. pdf за ел. адресою:

[http://www.minfin.gov.ua/file/link/95900/file/Misc\\_budget\\_1\\_12\\_07.pdf](http://www.minfin.gov.ua/file/link/95900/file/Misc_budget_1_12_07.pdf)

20. Регіональний людський розвиток: Статистичний бюлетень / [відп. за випуск І. Калачова]. — Держкомстат України. — К., 2009. — 30 с.

21. Губерная Г. К. Социально-экономические асимметрии как проблема совершенствования государственной региональной политики / Г. К. Губерная, В. Д. Котельников // Вісник економічної науки України. — 2005. — № 1 — С. 30-36.

22. Котельников В. Д. Региональное развитие: анализ и преодоление социально-экономической асимметрии / В. Д. Котельников // Экономика и право. — 2006. — № 2 (15) — С. 73-77.

23. Ойкен Вальтер. Основные принципы экономической политики / Вальтер Ойкен; [Пер. с нем.] — М.: Прогресс, 1995. — 494 с. — (Экономика).