

- Донецкой области: 2011 г. : Статистический сборник. – Донецк: ГУС в Донецкой области, 2012. – 16 с.
3. Праця Донецької області за 2010 рік : Стат. збірник. – Донецьк: ГУС в Донецькій області, 2011. – 305 с.
  4. Праця Донецької області за 2009 рік : Статистичний збірник. – Донецьк: ГУС в Донецькій області, 2010. – 357с.
  5. Зовнішня торгівля Донецької області у 2006-2010 роках: Статистичний збірник. – Донецьк: ГУС в Донецькій області, 2011 р. – 71 с.
  6. Торгівля Донецької області в 2006-2010 роках : Стат. збірник. – Донецьк: ГУС в Донецькій області, 2011р. – 73 с.
  7. Статистичний щорічник України за 2010 рік. – К.: Держстат, ТОВ «Август Трейд», 2011. – 560 с.
  8. Лабурица О.И. Маркетинг и развития предпринимательства в лёгкой промышленности Украины: [монография] / О.И. Лабурица. – К. : КНУТД, 2008. – 364 с.
  9. Мазараки А. Лёгкая промышленность Украины: состояние, проблемы экспорта и импорта товаров / А. Мазараки, Т. Мельник, В. Изовит // Вестник Киевского Национального торгово-экономического университета. – 2011, – №3 – С. 5-13
  10. Паливода О.М. Управление инновационными преобразованиями на предприятиях лёгкой промышленности: проблемы и пути решения / О. Паливода // Актуальные проблемы экономики. – 2007. – №9(75). – С. 101-109.
  11. Царенко О.В. Конкурентные преимущества лёгкой промышленности регионов Украины: методология формирования, теория и практика: [монография] / О.В. Царенко. – Донецк : ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2009. – 504 с.
  12. <http://csvr2.ukrstat.gov.ua/>
  13. [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/KR060673.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KR060673.html)

**Е. Беликова**

*г. Макеевка*

## СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЛИНИИ АКЦИОНЕРНОЙ СРЕДЫ

**Актуальность.** Трансформационный процесс, породивший разнообразие форм функционирования предприятий, явился следствием противоречия капиталистической и социалистической систем. Основной тезис теоретической концепции «трансформации» капиталистической собственности исходит из утверждения, что развитие акционерных и других обществ, объединяющих капиталы, в условиях технического прогресса вызвало преобразование системы отношений собственности и самой системы хозяйствования. В связи с чем, возрастает значимость исследования сущности составляющих элементов трансформационного процесса.

**Постановка проблемы.** Сформированная в ходе исследования логическая трансформационная цепочка: акционерные общества (далее АО) – корпорации – транснациональные корпорации (далее ТНК) – метакорпорации, учитывая все многообразие трактовок, требует более детального раскрытия структурных элементов.

Анализ последних исследований. Проблемы развития трансформационных процессов, в том числе и на основе акционерной формы хозяйствования раскрываются в работах проф. Л. Мясниковой, проф. А. Гальчинского, проф. Л. Тараш и др.

Неисследованная часть проблемы. Исследование позволило сделать вывод о неоднозначном отношении различных хозяйственных национальных практик к акционерной форме хозяйствования и ее трансформационным формам, что предопределяет необходимость сравнительного анализа дуалистической природы акционерного общества как с юридической, так и с экономической точек зрения.

**Цель исследования.** Определить содержание структурных элементов сформированной трансформационной линии акционерной среды.

**Вклад автора.** Исследование трансформационных форм функционирования акционерных обществ (далее АО) показало очевидность специфического характера такой современной формы существования АО как «компания одного лица», хотя современный характер ее можно поставить под вопросом в связи с упоминанием данной формы еще профессором И.Т. Тарасовым в 1878 году. По мнению Тарасова, акционерные общества, состоящие из одного акционера, «...не соответству-

ют существу акционерной формы предпринимательской деятельности в силу многих причин, в том числе и из-за отсутствия выборного начала в управлении обществом» [1]. Данные компании были разрешены в 70-80-х годах XX века в странах Европейского союза (далее ЕС). При этом речь шла об обществах с ограниченной ответственностью (далее ООО). Так называемая Двенадцатая директива Совета ЕС был принята 21 декабря 1989 года «О частной компании с одним учредителем» (ОJ 1989, L 395/40) [2]. В качестве обоснования введения данной Директивы было указано, что «ООО одного лица является привлекательным, прежде всего, для мелких предпринимателей, поскольку дает возможность вести свои дела без привлечения других участников». Несмотря на то, что Двенадцатая директива распространялась на ООО, допускалось, что «если государство-участник разрешает акционерные общества одного лица, то оно обязано применять правила Директивы и к таким обществам» [3].

Согласно содержания данной Директивы «частная компания может быть учреждена одним лицом, может оказаться в руках одного акционера в результате приобретения им всех ее акций. В этом случае единственный акционер осуществляет все полномочия общего собрания акционеров» [2]. Необходимо отметить, что Директива не обязала государства-участники вводить «акционерные общества одного лица», а определила, что, если национальное право разрешает АО одного лица, то оно должно регулировать данный институт в соответствии с Двенадцатой Директивой ЕС.

Исследование позволило сделать вывод о разном отношении хозяйственных национальных практик к данной форме трансформации АО. Так, «АО одного лица» разрешено и регулируется в соответствии с Директивой в Швеции, Германии, Нидерландах и Испании. Другие страны этот институт не вводили, но Гражданским Кодексом, например, Италии, предусматривается ответственность единственного акционера в случае банкротства АО. Данная ответственность для единственного акционера сохраняется также в Греции, Франции и Бельгии, хотя такая ответственность единственного участника ООО по долгам общества (ООО) отменена [3]. Неоднозначность отношения к компании

одного лица связана, по мнению экспертов, прежде всего, с тем, что Двенадцатая директива, призванная регулировать этот вопрос, принималась в рамках программы развития мелкого предпринимательства, для которого «ООО» – наиболее доступный и целесообразный вариант ведения бизнеса, нежели АО. Но, несмотря на спорность вопроса о необходимости введения данной трансформационной формы АО, отечественные законодатели, еще до принятия основного Закона «Об акционерных обществах» (был принят 29 октября 2008 года и вступил в силу 30 апреля 2009 года), в Новом Гражданском Кодексе Украины (2003 год) вводят понятие «компания одного лица» и уточняют: «Акционерное общество может быть создано одним лицом либо может

состоять из одного лица в случае приобретения одним акционером всех акций общества» [4].

Таким образом, исследование позволяет сделать вывод о том, что основными современными формами трансформации АО выступают транснациональные корпорации (ТНК) и метакорпорации, появление которых явилось следствием глобализации интеграционных процессов в социально-экономической жизни общества.

Данная трансформационная линия (акционерные общества (АО) – корпорации (КР) – ТНК – метакорпорации (МТК)) предопределяет необходимость раскрытия исторического и практического (хозяйственного) содержания составляющих элементов (см. табл. 1).

Таблица 1

Содержание составляющих элементов трансформационной линии

ЭЛЕМЕНТЫ	
1	2
Исторический аспект	Современная практика
<b>1. АО</b>	
<p><b>Тарасов И.Т. (1878 г.)</b>                      - «Акционерная компания есть общество, которое рядом с частно-общественными чертами обнаруживает в своей деятельности свойства юридического лица и корпорации»;                      - «Преобладание...указанных свойств в различных акционерных компаниях дает возможность разделить все акционерные компании на три категории: акционерные корпорации, собственно акционерные компании и акционерные товарищества, называемые обыкновенно командитами на акциях» [1, с.143];                      - «Акционерные компании, имея в основании своем понятие об акции, исключая солидарную ответственность и допускающей отчуждаемость, - они не суть товарищества, равно как они не суть корпорации, служа средством к удовлетворению единичных эгоистических стремлений»;                      - «...акционерные компании могут быть рассматриваемы только как... общества, и в этом смысле...неизбежно должны иметь юридическое, общественно-экономическое и политическое значение...» [1, с.139].</p> <p><b>Петражицкий Л.И. (1898 г.)</b>                      - «Самым выдающимся примером...частнохозяйственной «централизации», ...сближающим частное право с публичным, стоящим...на границе этих двух областей, являются именно акционерные компании» [7, с.29];                      - «Акционерная форма исключает собой всякое товарищество или общество. Товарищество или общество есть союз лиц, но в акционерной форме такого союза нет» [7, с.36];                      - «Все эти термины применительно к акционерному делу только ведут к искажению существа дела» [7, с.37];</p> <p><b>Шершеневич Г.Ф. (1907 г.)</b>                      - «Акционерное товарищество представляет соединение лиц», «В своем соединении участники образуют юридическое лицо» [9, с. 113-114];</p> <p><b>Башилов А.П. (1904 г.)</b>                      - «Акционерное товарищество не есть союз лиц», «На первом плане здесь стоит складочный капитал (акционерный или паевой), олицетворяемый отвлеченным юридическим лицом», «Нельзя согласиться с г. Шершеневичем, который на первый план в акционерном обществе выставляет «соединение» (союз) и на самое общество, как юридическое лицо, смотрит как на результат такого соединения» [10, с. 54];</p> <p><b>Каминка А.И. (1902 г.)</b>                      - «Признание акционерной компании корпорацией нисколько не влечет за собой отрицания, по отношению компании, самостоятельных прав акционеров как на управление, так и на имущество» [11];                      - «Акционерная компания представляет из себя не мертвый капитал, а союз лиц, являющихся представителями данного капитала» [12, с.9];</p> <p>РЕЗЮМЕ:  <b>Тарасов И.Т.:</b>                      «Акционерными компаниями мы называем соединения (свободные соединения), состоящие из нескольких физических или юридических лиц, внесших известный, для одной определенной постоянной или конечной, дозволенной хозяйственной или культурной, или культурно-хозяйственной цели предназначенный капитал, разделенный на равные доли, называемые акциями, и отвечающих только этим капиталом как хозяева предприятия, имеющего определенную безличную форму, которым они публично управляют согласно с обнародованными или закономерными правилами, изложенными в уставе» [1, с. 69];</p>	<p><b>Ст. 152, п.1 ГК Украины:</b>                      «Акционерным является общество, уставный капитал которого разделен на определенное количество акций одинаковой номинальной стоимости» [4, с. 218];</p> <p><b>Ст. 80, п.2 ХК Украины:</b>                      «Акционерным обществом является хозяйственное общество, имеющее уставный фонд, разделенный на определенное количество акций равной номинальной стоимости и несет ответственность по обязательствам только имуществом общества, а акционеры несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций» [5, с. 201];</p> <p><b>Ст.3, п.1 Закона Украины «Об акционерных обществах»:</b>                      «акционерное общество – это хозяйственное общество, статутный капитал которого поделено на определенное количество акций одинаковой номинальной стоимости, корпоративные права за которыми обозначаются акциями» [6].</p> <p><b>Момот Т.В. (2006 г.):</b>                      Акционерное общество – «субъект хозяйствования, который объединяет множество социально-экономических процессов и связей и направляет свою деятельность на достижение основной цели – долгосрочную максимизацию стоимости инвестиций акционеров в общество с помощью интеграции частной собственности, получение максимальной синергии от объединения материальных и интеллектуальных активов, компромиссного хозяйствования, гармонизации личных и корпоративных интересов» [8];</p>

1	2
<p><b>Шершеневич Г.Ф.:</b> «Акционерное общество есть основанное на договоре соединение лиц с целью совместного производства торгового промысла при помощи капитала, разделенного на равного размера доли, пределами которых и ограничивается ответственность каждого участника» [9];</p>	
<p>2. <i>КР</i></p> <p>«Корпорация» - (<i>corpus habere</i>) право юридической личности [13];</p> <p><b>Тарасов И.Т.</b> - «Корпорации, или учреждения, не заключают в себе всех элементов соединения, и они составляют как бы переходную ступень от центрального управления (правительства) к соединству» [1];</p> <p><b>Дюркгейм Э.</b> - «Корпорация это объединение по профессиональному признаку», «корпорация – социальный институт, который должен быть искусственно, сознательно реконструирован, возобновлен, снабжен самосознанием..., очерчен законодательно, вписан в существующие структуры государства» [14];</p> <p><b>Пахман С.В. (1861 г.)</b> отметил не только органическую природу акционерной компании, но и «ее особенность, заключающуюся в господстве корпорации над ее членами» [15];</p> <p><b>Берли А., Минз Г. (1932 г.)</b> - «Квазипубличные корпорации – крупные корпорации с распыленной структурой акционерной собственности» [16];</p> <p>РЕЗЮМЕ: <b>Львов Ю.А. (1992 г.) :</b> «Корпорация - это специальная форма организации бизнеса, являющаяся юридическим лицом...Корпорация является субъектом права и ведет все свои дела от собственного имени...Активы корпорации принадлежат ей самой, а не ее владельцам...Владельцами корпорации являются акционеры, вложившие свой капитал в корпорацию,...текущим управлением занимаются наемные управляющие» [17].</p>	<p><b>Ст. 120, п. 3 ХК Украины:</b> «Корпорацией признается договорное объединение, созданное на основе сочетания производственных, научных и коммерческих интересов объединившихся предприятий с делегированием ими отдельных полномочий централизованного регулирования деятельности каждого из участников органам управления корпорации» [5]</p>
<p>3. <i>ТНК</i></p> <p><b>Ленин В.И.</b> - «...новая ступень всемирной концентрации капитала и производства, несравненно более высокая, чем предыдущие» [18, с. 582]; - «Международные картели показывают, до какой степени выросли теперь капиталистические монополии...» [18].</p>	<p><b>Бартлетт К. и Гошал С. (1989 г.)</b> - ТНК – глобальная «интегрированная сетевая структура...в которой все более специализированные единицы бизнеса, расположенные по всему миру...связываются в интегрированную сеть, которая дает им возможность достигать многомерных стратегических целей эффективности, реактивности и внедрения инноваций...» [19];</p> <p><b>Иншакова А.О. (2010 г.)</b> - «ТНК следует определить как разновидность юридического лица, представляющего собой международное хозяйственное образование, имеющее в собственности обособленное имущество, разобщенное между его структурными подразделениями, связанными между собой единым центром управления» [20].</p>
<p>4. <i>МТК</i></p>	<p><b>Драчева Е.Л., Либман А.М. (2001 г.)</b> - «Экономико-правовое определение метакорпорации – это объединение нескольких юридических лиц, хотя бы часть из которых является коммерческими организациями, в большинстве случаев само статусом юридического лица не обладающее»; - «Метакорпорация – система координации экономических агентов в процессе распределения ресурсов. С этой точки зрения метакорпорация, в которой всегда...присутствуют «центры силы и власти» и рынок, который в своем классическом воплощении должен представлять собой систему совершенной конкуренции, являются альтернативными способами организации взаимодействия хозяйствующих субъектов» [21].</p>

Очевидно, что, несмотря на простоту создания акционерных компаний, переплетение интересов различного характера (частный и общественный) приводит к такому многообразию интерпретаций акционерной формы хозяйствования.

Глубоко исследуя природу акционерных компаний,

проф. Тарасов попытался разграничить формы «соединства» (общество, корпорация, товарищество) и определить необходимость для законодательства недопущения таких форм соединения лиц, «в которых черты двух форм смешаны так, что невозможно определить к какой именно форме относится союз». «При соблюдении этих

условий», писал Тарасов, «обеспечены будут правильное развитие всех форм союзов, плодотворность их деятельности и безопасность как их, так и от них» [22].

Но спустя 20 лет, в 1898 году, проф. Петражицкий [7] отвергает союзную форму применительно к акционерной практике. Также опровергает союзность акционерной формы и Башилов [10], выставляя на первое место в характеристике акционерного общества «складочный капитал». Хотя, проф. Шершеневич, напротив, настаивает, рассматривая АО, на соединении лиц и, как и проф. Тарасов, исключает «возможность существования компании одного лица»: «Сосредоточение акций или паев в руках одного лица означало бы прекращение товарищества» [9].

Известный цивилист А.И. Каминка, исследуя юридическую природу АО, уточняет отношение германских юристов, в частности, Рено, считавшего «невозможным признание акционерной компании товариществом, ...отдельные акционеры не связаны между собою ни правами, ни обязанностями, а потому личность отдельных акционеров не имеет никакого значения». Каминка пишет, что Рено относит акционерные компании к виду корпораций, «так как субстратом является союз лиц» [11].

Анализ исторического аспекта касательно понятия «акционерное общество» показал, что неоднозначность подхода к данному вопросу затрагивала юридическую составляющую: союз или отсутствие такового? При этом никто не подвергал сомнению наличие капитала, разделенного на равные доли отчуждаемого характера и ответственность акционеров только этими долями.

В связи с чем, исследование позволяет сделать вывод, что наиболее содержательным, раскрывающим сущность АО, несмотря на использование разных терминов (компания, общество) является определение акционерных обществ, данное проф. Тарасовым и проф. Шершеневичем (см. РЕЗЮМЕ табл. 1).

XX век внес свои коррективы в исследуемое понятие, акцентируя внимание на реальные события, происходящие в экономической жизни общества, связанные с масштабным ростом акционерных компаний и увеличением распыленности акционерного капитала. Последнее объективно предопределило появление в 1932 году работы А. Берли и Г. Минза под названием «The Modern Corporation and Private Property» («Современная корпорация и частная собственность»), в которой основная идея посвящена уже не раскрытию юридических тонкостей (как в XIX веке), а проблемам корпоративного управления. И в этой связи (хотя в американской практике понятие «корпорация» всегда определялось как акционерное общество открытого типа) понятие «акционерное общество» утрачивает свою актуальность, на первое место выходит понятие «корпорация», основным элементом которой, безусловно, выступают акционеры.

Следовательно, в современной практике хозяйствования, данные понятия могут рассматриваться как синонимы. Так, в своем исследовании «Стоимостно-ориентированный организационно-экономический механизм корпоративного управления акционерными обществами...», Т.В. Момот определяет «акционерное общество» как «открытую экономически интегрированную систему» (см. табл. 1).

Очевидно, что понятие «корпорация» имеет не малое число интерпретаций (см. табл. 1), но в отличие от вариантов понимания сути «акционерное общество», современный отечественный организационно-правовой механизм достаточно абстрактно определяет термин «корпорация» (см. табл. 1). Еще в 1878 году, проф. Тарасов с негодованием отмечает тот факт, что «...законодательство и теория как бы игнорировали совершенно эту форму, хотя, не будучи в состоянии

отнестись совершенно безучастно к требованиям практической жизни, они наводняли кодексы, частные уставы, исследования и монографии целой массой исключений, которые были результатом особого характера этой формы акционерных компаний» [1]. Подчеркивая исключительность этой формы акционерных компаний, проф. Тарасов отмечает: «второй термин (имея в виду «корпорация») вовсе не известен ни теории, ни практике», хотя в своем исследовании он определяет «акционерную корпорацию» (акционерное учреждение) как форму, нашедшую «...применение к целой массе предприятий, имеющих общественно-государственное значение (например, железные дороги, телеграфы, музеи, театры..., даже университеты и т.п.)» [1].

**Выводы.** Эволюционное развитие процесса акционирования придало большую масштабность термину «корпорация», выделив его в «специальную форму организации бизнеса» (см. табл. 1). Любые попытки новых «вариантов» раскрытия сущности корпораций, очевидно, не прибавляют ничего нового. Так, например, некоторые авторы [14; 23] акцентируют внимание на то, что корпорация имеет статус юридического лица. И. Ансофф дает свое определение (1999 г.) корпорации: «...это широко распространенная в странах с развитой рыночной экономикой форма организации предпринимательской деятельности, предусматривающая долевую собственность, юридический статус и сосредоточение функций управления в руках верхнего эшелона профессиональных управляющих, работающих по найму» [24]. Если сравнить данное определение с интерпретацией проф. Львова (1992 г.) (см. табл. 1) то становится понятным, что суть современного значения термина «корпорация» уже четко определена. Но, с другой стороны, в связи с этим, достаточно актуально звучат слова Н. Макиавелли: «Так что никому не следует опасаться, что он не сможет добиться того же, чего добивались другие, так как люди...рождаются, живут и умирают, всегда подчиняясь одному и тому же закону» [25].

#### Список источников

1. Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях / И.Т. Тарасов. – М.: «Статут», 2000. – 660с.
2. Унификация и гармонизация законодательства о юридических лицах в рамках Европейского Союза. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://eulaw.edu.ru/documents/publications/chapters/osnovy\\_1\\_zak-vo\\_o\\_ur\\_licah.htm](http://eulaw.edu.ru/documents/publications/chapters/osnovy_1_zak-vo_o_ur_licah.htm). – Московская государственная юридическая академия, Кафедра права Европейского Союза, Центр права Европейского Союза.
3. Дубовицкая Е.А. Компании одного лица / Е. А. Дубовицкая // Европейское корпоративное право: Свобода перемещения компаний в Европейском сообществе. - М.: Волтерс Клувер, 2004. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.pravo.vuzlib.net/book\\_z683\\_page\\_22.html](http://www.pravo.vuzlib.net/book_z683_page_22.html). – Право на VUZLIB.net
4. Гражданский кодекс Украины: Комментарий. – Т.1. – Издание третье. – Х.: Одиссей, 2005. – 832 с.
5. Хозяйственный кодекс Украины: Комментарий. – Издание второе – Х.: ООО «Одиссей», 2005. – 896 с.
6. Закон Украины «Об акционерных обществах»: по состоянию на 14.03.2012. / Верховная Рада Украины. – Офиц. изд. - Ведомости Верховной Рады Украины от 19.12.2008. – 2008. – №50, №50-51. – 2432 с., 384 с.
7. Петражицкий Л.И. Акционерная компания. Акционерные злоупотребления и роль акционерных компаний в народном хозяйстве (экономическое исследование) / Л.И. Петражицкий. – СПб. : Типография Министерства финансов (В. Киршбауна), 1898. – 220 с.
8. Момот Т.В. Стоимостно-ориентированный организационно-экономический механизм корпоративного управления акционерными обществами: теория, методология и практика : диссертация на соискание ученой степени

- доктора экономических наук / Т.В. Момот . – Харків: Харківська національна академія міського господарства МОН України, 2006. – 428 с.
9. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – По изданию 1907 г. – М. : Фирма «СПАРК», 1995. – 556 с.
  10. Башилов А. П. Неформальные товарищества и товарищества на паях / А. П. Башилов. // Журнал Министерства юстиции. – 1904. – № 4. – С. 54.
  11. Тютрюмов И.М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Сост. И.М. Тютрюмов. Книга четвертая. Об обязательствах по договорам. Отд. I Положения общие. Издание 1900г., по прод. 1906 и 1908 годов (т.Х, ч.1) / И.М. Тютрюмов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://civil.consultant.ru/elib/books/33/page\\_1.html](http://civil.consultant.ru/elib/books/33/page_1.html).
  12. Каминка А.И. Акционерные компании. Юридическое исследование. Т. 1. / А.И. Каминка. – Спб., 1902. – 152 с.
  13. Степанов П. Корпорации в российском гражданском праве / П.В. Степанов // Законность. – 1999. – № 4. – С. 15-17.
  14. Бандурин А.В. Деятельность корпораций / А.В. Бандурин. - М. : БУКВИЦА, 1999. - 600 с.
  15. Тараш Л.И. Управление акционерной собственностью: методологический подход: монография / Л.И. Тараш. – Донецк : НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти, 2008. – 440 с.
  16. Львов Ю.А. Основы экономики и организации бизнеса / Ю.А. Львов. – Спб. : ГМП «ФОРМИКА», 1992. – 383 с.
  17. Курс политической экономии : учебное пособие для экон. вузов и фак. : в 2 т. Т.1 / под ред. Н.А. Цаголова. – 2-е изд. перераб. и доп. – М. : «Экономика», 1970. – 760 с.
  18. Бартлетт К., Гошал С., 1989 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://hrm.ru/db/hrm/Ghoshal\\_Sumantra/glossary.html](http://hrm.ru/db/hrm/Ghoshal_Sumantra/glossary.html); <http://hrm.ru/db/hrm/96133AB91CD91633C32576DA0041BB69/print.html>. – Ведущий портал о кадровом менеджменте.
  19. Ярышев С.Н. Транснациональные компании в Едином экономическом пространстве / С.Н. Ярышев // Евразийский юридический журнал, 2010. – № 6 (25). – С. 12- 15.
  20. Драчева Е.Л. Проблемы определения и классификации интегрированных корпоративных структур / Е.Л. Драчева, А.М. Либман // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – №4. – С. 37-53.
  21. Тарасов И.Т. Акционерные компании. Общие понятия и исторический очерк / И.Т. Тарасов // Сборник Государственных Знаний, Т. VI., Тип. В. Безобразова и Комп., 1878 г. – 81с.
  22. Страхова Л. П. Корпоративные образования в современной экономике / Л.П. Страхова, А.Е. Бартенев // Менеджмент в России и за рубежом, 2000. - №6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cfin.ru/press/management/2000-6/03>. - Корпоративный менеджмент.
  23. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия : пер. с англ. / И. Ансофф. – Спб. : Изд-во «Питер», 1999 – 416 с.
  24. Макиавелли Н. Государь : пер. с итал. / Н. Макиавелли; пер. с итал. К.А. Тананушко – Минск: ООО «Харвест», 2004. – 703 с.

**А. Бережна**

академік АЕН України  
м. Полтава

## ФІНАНСОВА СКЛАДОВА ОРГАНІЗАЦІЙНОГО МЕХАНІЗМУ ПРИВАТИЗАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ

**Постановка проблеми.** Приватизаційні процеси в Україні мають яскраву історичну ретроспективу та, законодавчо визначену перспективу. На сьогодні, ми маємо можливість визначити окремі етапи приватизаційних процесів, оцінити результати попередніх етапів роздержавлення майна, виявити недоліки та їх причини, проаналізувати результати приватизації, а саме дослідити зв'язок приватизації та фінансування державного бюджету, визначити основні напрямки приватизаційних процесів, які відповідали б інтересам суспільства в цілому.

**Аналіз досліджень та публікацій.** Питанням трансформаційних процесів в економіці, що пов'язанні з роздержавленням та приватизацією державної власності присвячені праці українських науковців В. Гейця, О. Вінника, О. Пасхавера, А. Педька, О. Рудченка, М. Чечетова, Л. Федулової. Більшість авторів досліджують питання управління державною власністю, державних інтересів та державного регулювання в системі корпоративного управління. Теоретичні дослідження фінансових відносин у державному секторі економіки проводились О. Василюком, А. Мельником, К. Павлюк, М. Савлюком. Фінансові аспекти прояву організаційного механізму приватизаційних процесів та їх зв'язок із проблемами фінансування бюджету досліджені, на нашу думку недостатньо.

**Невирішені проблеми.** Досліджуючи проблеми організаційного механізму приватизації в Україні, безумовно, стикаєшся з питаннями, які можливо згрупувати за декількома напрямками. По-перше, генезис головної мети, цілей та завдань, що ставилися при роздержавленні та

ставляться в процесі приватизації, по-друге, методологія, інструментарій та нормативно-правове забезпечення приватизаційних процедур, по-третє, досягнення визначених цілей, поставлених завдань та критерії ефективності, оцінка результативності процесів приватизації.

Загальні засади приватизаційних процесів визначаються низкою спеціальних законодавчих, нормативних актів з питань приватизації, нормами законів України про Державний бюджет на відповідний рік, спеціального законодавства з питань землекористування. В процесі практичної реалізації завдань приватизації державної власності виникають питання невідповідності між цілями та інструментами, що мають бути застосовані для їх досягнення, з поставленими задачами та шляхами їх практичного вирішення, внаслідок чого значно знижується ефективність самого процесу та не виліються його результати.

**Мета.** Обґрунтувати формування концептуально програмного документу, що визначає мету та механізм завершення процесу масової трансформації форми власності на державні об'єкти, визначає приватизацію не інструментом вирішення урядом поточних фінансових потреб держави, а одним із основних інструментів, які можуть бути використані для відновлення в Україні економічного зростання. Для цього розглянути окремі складові організаційного механізму приватизації; етапи роздержавлення власності, їх характерні особливості; дослідити залежності між змінами державної політики у сфері фінансування дефіциту, державного боргу та коригуванням цілей приватизаційних процесів.