

– законодавче закріплення відсотка видаткової частини державного бюджету, який держава щорічно повинна направляти на фінансування інноваційних програм з оновлення промислової продукції та впровадження новітніх технологій.

Висновки. Будівельна галузь, яка створює робочі місця в інших секторах, є важливим індикатором розвитку національного господарства. Це дозволяє, через дослідження тенденцій, що відбуваються в будівництві, спрогнозувати перспективи функціонування економіки країни на наступні 1,5-2 роки. Важливу роль в розвитку національного господарства відіграють внутрішні та зовнішні інвестиції. Тому, для відновлення економічного зростання, Україні необхідно впровадити заходи для створення сприятливого середовища для залучення інвестицій та направлення їх в будівельну галузь і на фінансування капіталомістких виробництв.

Звичайно, будівельна галузь не здатна вирішити всі проблеми національної економіки, однак, вона спроможна надати поштовх для її відродження.

Список джерел

1. Данилишин Б. Науково-інноваційне забезпечення сталого економічного розвитку України / Б. Данилишин, В. Чижова // Економіка України. – 2004. – № 3. – С. 4-10.
2. Геєц В.М. Проблемность структурных трансформаций экономики стран с развивающимися рынками / В.М. Геєц // Економіка і прогнозування. – 2009. – №1. – С. 54–69.
3. Якубовський М. Концептуальні основи стратегії розвитку промисловості України на період до 2017 року / М. Якубовський, В. Новицький, Ю. Кіндзерський // Економіка України. – 2007. – № 11. – С. 4–20.
4. Мельник В.М. Влияние бюджетно-податкового регулювання на розвиток промислового виробництва в Україні / В.М. Мельник, Г.С. Мельничук // Фінанси України. – 2008. – С. 44–52.
5. ФРГ / Отв. ред. Г.А. Буланов. – М.: Международные отношения, 1990. – 128 с.
6. Спессо Р. Итальянская экономика с послевоенных лет до наших дней / Р. Спессо. – М.: Мысль, 1984. – 118 с.
7. Эти невероятные японцы / Под ред. Кузьмина И.А. – М.: ФОЗБ, 1992. – 208 с.
8. Статистичний щорічник України за 2008 рік, К.: Державне підприємство: «Інформаційно-аналітичне агентство», 2009. – 566 с.
9. www.ukrstat.gov.ua/
10. Статистичний щорічник України за 1994 рік / Міністерство статистики України: Відповідальний за випуск В.В. Савченко. – К.: Техніка, 1995. – 519 с.

А. Бузни

А. Карлова

г. Симферополь

О СОПРЯЖЁННОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Обоснование проблемы. При написании статьи в качестве исходной позиции были взяты два в какой-то мере уже аксиоматичных постулата: первый – в различных рейтингах авторитетных экспертных организаций Украина по значимым параметрам социально-экономического развития находится в конце сотни анализируемых стран, а то и за её пределами; и второй – лидерами в этих рейтингах оказываются страны, чья политика экономического развития опирается главным образом на интеллектуальный ресурс, на ускоренное освоение результатов научных исследований путём инновационной деятельности. Во многом благодаря активной инновационной политике США, отодвинув Великобританию, заняла в прошлом веке позицию мирового лидера в экономике. Затем на этой же основе был феномен «японского чуда», а ныне можно говорить и о «китайском чуде».

Незавидное позиционирование Украины в ареале мирового сообщества нельзя считать объективно исторически сложившимся, поскольку в относительно недавнем прошлом она в справочных изданиях определялась индустриально-аграрной (энциклопедия Брокгауза-Ефрона) страной с высоким природно-ресурсным и интеллектуальным потенциалом и занимала утраченные к настоящему времени лидирующие позиции на мировом рынке по экспорту ряда видов сельскохозяйственной и промышленной продукции. В настоящее время в результате прошедшей в стране системного кризиса в стране деиндустриализации экономики Украина относится уже к аграрным развивающимся странам и возвращается к использованию в качестве энергоресурсов угля, становясь сырьевым периферийным государством Европы. Одной из главных причин сложившейся ситуации следует называть фактическое снижение внимания государства к

научно-техническому прогрессу, темпы развития которого в мировой экономике всё ускоряются, рассмотрение чего и является целью данной статьи.

Анализ публикаций. При работе над материалом авторы исходили из циклической парадигмы коэволюционного социально-экономического развития как процесса последовательной смены технологических укладов, основанного в частности на теории волнового развития Н.Д. Кондратьева [1], в которой раскрыты законы циклической динамики, рассмотрены большие циклы экономической конъюнктуры. Ей предшествовали работы К. Жюгляра и К. Маркса (промышленные средние циклы), Х. Кларка, У. Девонса (взаимосвязь экономических циклов с циклами солнечной активности), У.К. Митчела (один из первых исследователей циклических явлений в экономике), Ван Гельдерена, Дж. Китчина (малые финансово-экономические циклы), В. Крама (финансовые циклы), М. Туган-Барановского (инвестиционный процесс), в которых раскрывалась сущность малых и средних, аграрных, финансово-экономических, промышленных, строительных и др. циклов. В последующих работах таких авторов как И. Шумпетер [2], Г. Менш [3], П. Сорокин, М. Хироока, С. Казнец (строительные циклы) [4], Д. Белл [5], Д.С. Львов [6], С.Ю. Глазьев (технологические цепи) [7], Л.И. Абалкин [8], В. Маевский, С. Меньшиков, Ю.В. Яковец [9], М.В. Ковальчук [10], А.А. Акаев [11], и др. развивались кондратьевские идеи длинных волн (К-волн), обосновывалась идея технологических этапов научно-технического развития, различные модели инновационного развития, раскрывается коэволюция научно-технических, экономических и образовательных циклов.

Результаты исследования. Не вдаваясь в теорию различных форм циклическости (маятника, круга, спирали, волн), отметим, что в определении циклов, начала

подъёма (повышательной волны) и спада (понижательной волны) экономики главное значение имеют ключевые критерии, характеризующие граничные условия достижения пика и перехода одной стадии (цикла) в другую, обуславливающие закономерность смены циклов. Н.Д.Кондратьев использовал для характеристики экономических циклов показатели динамики производства чугуна и свинца, добычи и потребления угля, среднего уровня товарных цен, процента на капитал, заработной платы, внешнеторгового оборота и другие экономических показателей. Й.Шумпетер ключевыми факторами назвал наиболее значимые достижения науки и производства, представленные им в пяти циклах инновационного развития. На их основе С.Ю.Глазьев

выделил технологические уклады, составившие уже шесть циклов. М.В.Ковальчук одним из главных критериев рассмотрел ресурсный потенциал, источник энергии. Этапы развития экономики им выделены в зависимости от динамики использования в качестве основных источников энергии дерева, угля, нефти, газа, ядерной энергии и солнечной энергии.

В целях сопоставления названных подходов к характеристике цикличности развития экономики нами сделана попытка представить их в сопряжённой модели (рис. 1), в которой основными факторами показаны, во-первых, источник энергии, во-вторых, главный используемый в технике двигатель, в-третьих, производство с наиболее высоким спросом.

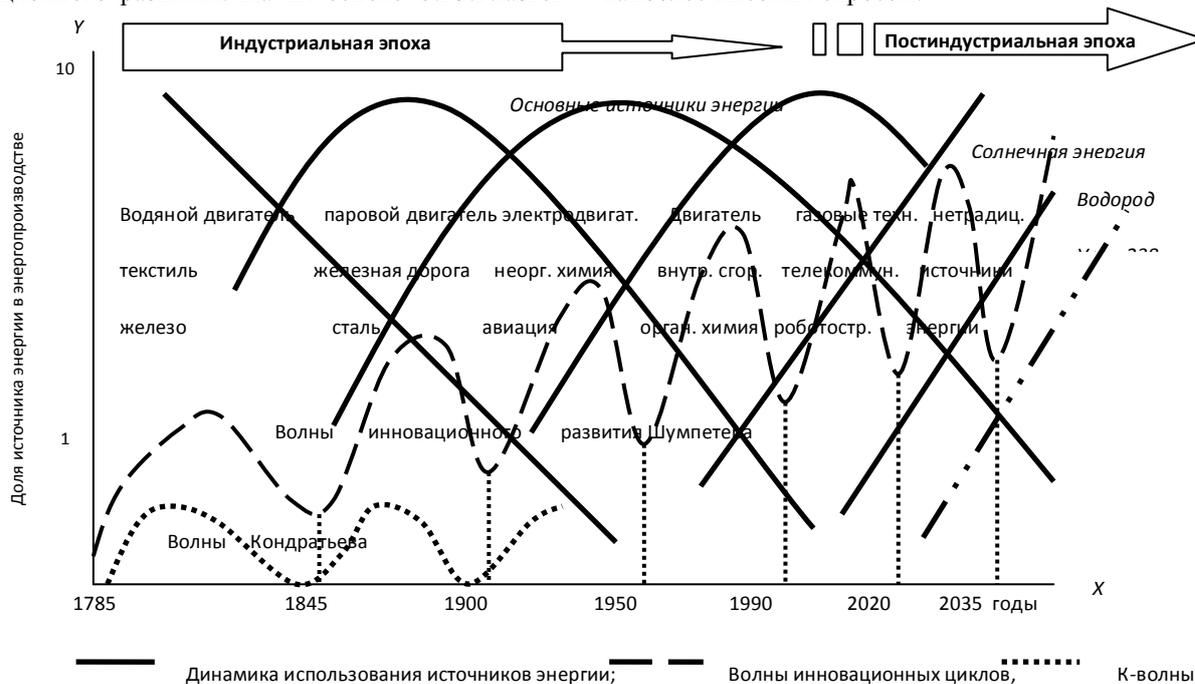


Рис. 1. Сопряжённая модель развития экономики

В данной модели видим, что синусоиды кондратьевских циклов и циклов Й.Шумпетера в основном совпадают. Однако, если известно, что интервалы волн по Кондратьеву охватывают в среднем 50-55 лет, то у Шумпетера они имеют тенденцию к сокращению, и это в частности подтверждено исследованиями С.Ю. Глазьева. Но в нашей модели мы синусоиду инновационного развития даём не на одном уровне, параллельно оси X, а с увеличением угла наклона, полагая, что «дно» понижающей волны последующего цикла будет всегда выше начала повышательной волны предыдущего цикла, т.к. прогрессивное научно-техническое развитие, даже сопровождаясь периодами снижения инновационной активности (понижающая волна), никогда не предполагает отказ от достигнутого, на основе которого создаются новые достижения.

Со времени промышленной революции до конца XX в. сменили друг друга пять технологических укладов; в 10-20-е годы XXI в., по утверждению Ю.Яковца, приходит время шестого уклада [9], с которого начинается и постиндустриальное развитие общества.

Шестой технологический уклад характеризуется экономикой знаний, где ведущую роль занимают информационные технологии, развитие искусственного интеллекта, а фундаментом определяющего развития называются нанотехнологии. Исходя из тенденции сокращения интервала длинных К-волн, можно гипотетически предположить длительность шестого уклада в

интервале 15 лет, после чего следует ожидать начало седьмого уклада. Ключевыми факторами здесь видится использование новых источников энергии, в числе которых называют водород, гелий-3 и уран-238. На их основе должны быть созданы принципиально новые двигатели и экологически чистые технологии, что и составит ядро седьмого технологического уклада.

Разумеется, кратко обрисованная картина научно-технического прогресса на относительно ближайшую перспективу касается прежде всего успешно развивающихся стран-лидеров. Как уже было отмечено в начале статьи, Украина находится по уровню развития далеко от этих стран, хотя имеет потенциальные ресурсы для приближения к ним. Её место на представленной на рисунке модели в рамках четвёртой инновационной волны. Согласно данным Института экономического прогнозирования Академии наук Украины, почти 60% объема промышленной продукции приходится на 3-й технологический уклад, 38% - на 4-й уклад (табл. 1) [12, 13].

По выпуску продукции высшие технологические уклады – 5-й и 6-й – составляют около 4%, а 6-й технологический уклад в Украине почти отсутствует (меньше 0,1%). Финансирование научно-технических разработок почти на 70% приходится сегодня на 4-й, и только 23% - на 5-й технологический уклады. 60% и 30% инновационных затрат распределяются между 4-м и 3-м технологическими укладами, а 5-й уклад в инновационных затратах занимает лишь 8,6%.

Таблица 1
Характеристика технологической многоукладности экономики Украины

Показатели	Технологические уклады			
	3-й	4-й	5-й	6-й
Объем производства продукции	57,9%	38%	4%	0,1%
Финансирование научных разработок	6%	69,7%	23%	0,3%
Затраты на инновации	30%	60%	8,6%	0,4%
Инвестиции	75%	20%	4,5%	0,5%
Капитальные вложения на техническое перевооружение и модернизацию	83%	10%	6,1%	0,9%

В такой ситуации из континуума моделей «догоняющего развития», «устойчивого развития» и «опережающего развития» перспективной может стать только концепция опережающего развития, сущность которой в том, что планируемый на перспективу результат должен не только превышать базовый вариант, но и превосходить сравниваемый с базовым конкурентный аналог, при этом в его возможном развитии к планируемому периоду (рис. 2).

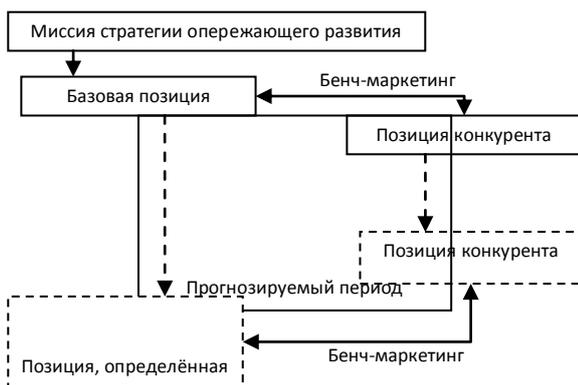


Рис. 2. Схема стратегии опережающего развития

В первую очередь, в ней должна быть нацеленностью на инновации, обеспечивающие в прогнозируемом будущем конкурентные преимущества, характеризующиеся большей полезностью и привлекательностью для потребителя.

Вывод. В стратегии инновационного развития Украины необходимо предусматривать преимущественные затраты на шестой и даже седьмой технологические уклады, обеспечивая государственное содействие их развитию.

Список джерел

1. Кондратьев Н.Д. Избранные сочинения. / Н.Д. Кондратьев. – М.: Экономика, 1993. – С. 24-83.
2. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития / Й.А. Шумпетер. – М.: Мысль, 1982. – 455 с.
3. Mensch G. Das technologische Patt: Innovationen ubervinden die De- pression. Frankfurt-am-Main, Umschau Verlag, 1975.
4. Kuznets S.S. Cyclical Fluctuations: Retail and Wholesale Trade, United States, 1919– 1925 / Simon Smith Kuznets. – New York, 1926.
5. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл.– М.: Academia, 1999.
6. Львов Д.С. Эффективное управление техническим развитием / Д.С. Львов. – М.: Экономика, 1990.
7. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С.Ю. Глазьев. – М.: ВладДар, 1993. – 310 с.
8. Абалкин Л.И. Вступительное слово / Л.И. Абалкин // Теория предвидения Н.Д. Кондратьева и будущее России. – М.: МФК, 1997. – С. 9-12.
9. Яковец Ю.В. Прогнозирование циклов и кризисов. М.: МФК, 2000.
10. Ковальчук М.В. Нанотехнологии – фундамент новой наукоёмкой экономики: новые возможности СНГ в XXI веке / М.В.Ковальчук // Наука та інновації, 2008. – Т. 4, – № 1. – С. 5-28.
11. Акаев А.А. Мировые финансово-экономические кризисы и глобальное латентное управление миром (основные тенденции современного мирового развития) / А.А. Акаев // Мировые финансово-экономические кризисы и глобальное латентное управление миром. Материалы научного семинара. Вып. 3. – М.: Научный эксперт, 2011. – 168 с.
12. Геєць В. Наука і виробництво: партнери чи конкуренти? Деякі аспекти сучасної інноваційної політики України / В.Геєць // Президентський вісник, №3, 7 квітня 2004.
13. Цихан Т.В. О концепции технологических укладов и приоритетах инновационного развития Украины / Т.В. Цихан // Теория и практика управления. – 2005. – N1.
14. Митчелл У.К. Экономические циклы. Проблема и ее постановка / Уильям Клэр Митчелл. — М.; Л.: Госиздат, 1930. – 487 с.

В. Василенко
академик АЭН Украины
г. Симферополь

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ И КАЧЕСТВА СИСТЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА

Постановка проблемы. Экономически нестабильная обстановка в стране, сложившаяся в настоящий период, является одной из первопричин появления различных проблемных ситуаций на предприятиях, ведущих к падению производства и возникновению кризисных ситуаций разного масштаба. Возникает необходимость

производственного комплекса быстро приспосабливаться к меняющимся экономическим условиям как внешне, так и внутреннего свойства, что зависит, в первую очередь, от качества применяемого менеджмента.

Естественным будет предположить, что в одних и тех же ситуациях разные руководители могут прини-