

свою чергу обумовлює необхідність проведення подальших наукових розробок у цьому напрямку.

Список джерел

1. Закон України «Про основи національної безпеки України» від 19.06.03 №964-IV.
2. Конституція України, прийнята 28 червня 1996 р.
3. Економічна безпека : навч. посіб. / З.С. Варналія, П.В. Мельник, Л.Л. Тарангул та ін.; за ред. З.С. Варналія. – К.: Знання, 2009. – 647 с.
4. Власюк О.С. Теорія і практика економічної безпеки в системі науки про економіку / О.С. Власюк. – К.: Нац. ін-т пробл. міжнар. безпеки при РНБО України, 2008. – 48 с.
5. Моделювання економічної безпеки: держава, регіон, підприємство / В.М. Гець, М.О. Кизим, Т.С. Клебанова та ін.; за ред. В.М. Гейця. – Х.: ВД «Інжек», 2006. – 240 с.
6. Горбулін В.П., Качинський А.Б. Пріоритетність національних інтересів у світлі стратегії національної безпеки України // Стратегічна панорама. – 2005. – №3. – С. 11-18.
7. Жаліло Я. Стратегія забезпечення економічної безпеки України. Пріоритети та проблеми імплементації // Стратегія національної безпеки України в контексті досвіду світової спільноти. – К.: Сатсанга, 2001. – 224 с.
8. Предборський В.А. Економічна безпека держави. – К.: Кондор, 2005. – 391 с.
9. Шлемко В.Т. Економічна безпека України: сутність і напрямки забезпечення / В.Т. Шлемко, І.Ф. Бінько. – К.: НІСД, 1997. – 144 с.
10. Мунтян В.І. Економічна безпека України. – К.: КВЦ, 1999. – 462 с.
11. Пастернак-Таранущенко Г.А. Економічна безпека держави. – К.: ІДУСКМУ, 1994.
12. Економічна безпека : навч. посіб. / О.Є. Користін, О.І. Барановський, Л.В. Герасименко та ін.; за ред. О.М. Джужі. – К.: Алерта; КНТ; Центр учбової літератури, 2010. – 368 с.
13. Мірошніченко О.В. Теоретичні аспекти дослідження питання національної економічної безпеки / О.В. Мірошніченко // Вісник економічної науки України. – 2007. – №2(12). – С. 110-115.
14. Зацеркляний М.М. Основи економічної безпеки : навч. посіб. / М.М. Зацеркляний, О.Ф. Мельников. – К.: КНТ, 2009. – 337 с.
15. Возжеников А.В. Национальная безопасность: теория, практика, стратегия. – М.: НПО «Модуль», 2000. – 240 с.
16. Общая теория национальной безопасности / Под. ред. А.А. Прохожева. – М.: РАГС, 2002. – 320 с.
17. Методика розрахунку рівня економічної безпеки України, затв. Наказом Міністерства економіки України від 02.03.07 №60.
18. Мірошніченко О.В. Визначальні функції системи національної економічної безпеки / О.В. Мірошніченко. – Науковий вісник Волинського державного університету. Економічні науки. №12. – Луцьк: ВДУ ім. Л. Українки, 2007. – С. 8-11.
19. Мірошніченко О.В. Економічна безпека як складова комплексної системи національної безпеки України / О.В. Мірошніченко. – Вісник Східноукраїнського національного університету ім. В. Даля. – Луганськ, 2010. – №12(154). – С. 125-132.
20. Мірошніченко О. Нормативно-правові засади формування системи національної економічної безпеки України / О. Мірошніченко // Підприємство, господарство і право. – 2007. – №11. – С. 161-165.
21. Голосування наосліп: Рада ухвалила бюджет і пішла в небуття [Електронний ресурс] Режим доступу: fakty.ictv.ua/ua/index/view-media/id/26138.
22. Концепція забезпечення національної безпеки у фінансовій сфері, схвал. розп. Кабінету міністрів України від 15.08.2012 р. №569-р.
23. Мірошніченко О.В. Вплив ілєгалізаційних процесів на економічну безпеку України / О.В. Мірошніченко // Вісник економічної науки України. – 2009. – №2(16). – С. 96-101.
24. Стратегія національної безпеки України, затв. Указом Президента України від 12.02.2007 р. №105/2007.

В. Никифорова

г. Донецьк

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ СТРАТЕГИЙ В КОНТЕКСТЕ ОСНОВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ

Разработка научно обоснованных стратегий развития на микро-, мезо- и макроуровне и непрерывное совершенствование процесса стратегического управления в условиях возрастающей неопределенности и динамичности внешней среды является на сегодняшний день одним из самых актуальных направлений фундаментальных и прикладных исследований, приобретает особую целесообразность в период кризиса и усиливающихся мировых тенденций к смене господствующей экономической парадигмы. Последнее обусловлено значительным изменением условий хозяйствования, включая глобализацию и ускоренные темпы технико-технологического прогресса, а также синтез и взаимопроникновение друг в друга на паритетных основах идей различных областей знаний.

Целью статьи является выявление особенностей теоретических подходов к стратегическому управлению и разработке стратегий в современных условиях.

Для ее реализации были проанализированы и определены главные особенности разработки стратегий и стратегического управления в контексте неоклассической, институциональной и эволюционной экономических теорий.

Информационной базой статьи выступают научные работы зарубежных и украинских ученых по проблемам стратегического управления и разработки стратегий и исследования в области главных направлений развития современной экономической теории.

В историческом контексте исследование вопросов стратегического управления и разработки стратегий на первоначальном этапе осуществлялось с позиций классической и неоклассической экономической теории, представителями которой были Э. фон Бем-Бевек, К. Бруннер, Дж. Бьюкенен, Л. Вальрас, Ф. фон Визер, У. Джевонс, Дж.Б. Кларк, Р. Лукас, А. Маршалл, А. Мельцер, К. Менгер, Л. Фон Мизес, В. Парето, П. Самуэльсон, Р. Солоу, И. Фишер, М. Фридмен, Ф. фон Хайек, А. Шварц, и многие другие.

Среди главных методологических посылок неоклассической теории, определяющих особенности ее подхода к стратегическому управлению можно выделить:

- ориентация на рациональный индивидуализм как основополагающий принцип экономической деятельности, когда главной целью является максимизация дохода;
- функционирование хозяйствующих субъектов в условиях свободной конкуренции и рыночного либера-

лизма минимальным государственным вмешательством в деятельность хозяйствующих субъектов;

– базирование принимаемых стратегических решений и используемых стратегических показателей, в первую очередь, на математическом и количественном анализе и в меньшей степени на содержательном и причинно-следственном.

Именно на этих характеристиках акцентировано внимание в большинстве работ по стратегическому управлению, планированию и анализу, начиная с 50-60-х гг. XX в. и до настоящего времени.

Однако экономические и социальные реалии развития внешней среды привели к необходимости внесения определенных корректировок в эти положения, в том числе относительно роли государственного регулирования в процессе стратегического управления экономическими процессами на микро-, мезо- и макроуровне.

Уже в работах Ф. фон Хайека указывалось, что рынок всегда подвергался государственному регулированию со стороны налоговой и денежной политики, и в большинстве современных направлений неоклассической экономической теории значительное внимание уделяется исследованию макроэкономических проблем. Например, в теории общественного выбора государство выступает как верховный арбитр, совершенствующий хозяйственное законодательство и следящий за его надлежащим исполнением.

Именно поэтому в научной литературе по вопросам стратегического управления на государственном уровне в контексте неоклассической теории на сегодняшний день существенное внимание уделяется необходимости изменения форм и приоритетов государственного регулирования.

Следует отметить, что на практике использование либеральных рекомендаций неоклассиков для развивающихся стран привело к тому, что они вынуждены были применять в основном догоняющую стратегию развития для большинства хозяйствующих субъектов и всей национальной экономики [1], которая в долгосрочной перспективе ставит их в зависимость от развитых стран.

Особо следует выделить такое современное направление неоклассической теории, как **неоинституционализм**, сочетающее в себе черты, как неоклассической теории, так и институционализма, о котором более подробно речь пойдет во втором разделе научно-аналитической записки.

Основными представителями данного направления экономической науки являются западные (Д. Асемоглу, Дж. Бьюкенен, А. Грейф, Г. Демсец, Р. Коуз, К. Менар, Д. Норт, М. Олсон, Э. Остром, О. Уильямсон, С. Чунг, М. Ширли и пр.) и российские (С. Авдашева, В. Автономов, С. Афонцев, Р. Капелюшников, А. Шаститко, М. Юдкевич, С. Малахов и пр.) ученые.

Главным отличием подхода к стратегическому управлению в данном теоретическом направлении является модификация наиболее нереалистичных предположений неоклассики, а именно:

- ограничение свободы индивидуального выбора вследствие наличия социальных институтов;
- расширение государственного влияния на экономическую деятельность хозяйствующих субъектов;
- использование при разработке стратегий методов макроэкономического анализа;
- учет взаимного влияния различных сфер человеческой деятельности (с соблюдением приоритетности экономики).

При разработке стратегии в контексте этой экономической теории особую актуальность приобретают

такие факторы, как права собственности на ограниченные ресурсы, трансакционные издержки и контрактные агентские отношения, когда повышается значимость межличностных взаимоотношений и психологических аспектов хозяйственной деятельности, а ограничение рациональности поведения экономических субъектов напрямую связано с объемом имеющейся в их распоряжении информации. Именно неполнота информации, которой обладает государство, не позволяет ему исправить все ошибки рынка.

Особенностью разработки и реализации стратегий на макроуровне в контексте неоинституциональной теории является то, что рост экономики и увеличение финансовых возможностей государства рассматриваются в неразрывной связи с повышением политической и социальной ответственности власти [2].

Современные работы по стратегическому управлению [3-9], также в значительной степени ориентированные на постулаты неоклассики, все же имеют *особенности и отличия*, связанные, в первую очередь, с динамично меняющимися условиями внешней среды, наибольшее влияние на которые имели глобализационные процессы и последствия мирового финансово-экономического кризиса 2008 г.

Эти особенности состоят в следующем:

– обоснование целесообразности применения при разработке стратегий, особенно на макроуровне, качественного и логического анализа вследствие низкой достоверности большинства экономико-математических моделей, которые не могут учитывать все различия в экономическом, социальном и культурном развитии различных стран, а их разработчики не обладают всеми необходимыми данными;

– отход от четко регламентированной стратегии на всех уровнях управления, вследствие чего возникает необходимость разработки нескольких основных сценариев развития экономических объектов и их дальнейшего применения в зависимости от ситуации;

– развитие теоретической базы по стратегическому управлению на государственном уровне;

– пересмотр базовых теоретических и практических подходов к стратегическому управлению в кризисных и посткризисных условиях.

Указанные особенности современного стратегического управления в значительной степени сформировались под влиянием других экономических теорий, в том числе, институциональной и эволюционной, которые целесообразно рассмотреть более подробно.

Для преодоления противоречий и отрицательных черт неоклассики, главными из которых являются исследование экономики в чистом виде как равновесной системы и высокий уровень абстракции, возникла институциональная экономическая теория, во многом повлиявшая и на процессы стратегического управления.

Представителями данного направления являются Г. Адамс, Т. Веблен, К.-А. Виттфогель, У. Гамильтон, Дж.К. Гэлбрейт, Дж. Коммонс, У.К. Митчелл, Д. Норт, К. Эйрс.

К *основным методологическим особенностям* данной теории, определяющим изменение концепций стратегического управления, относятся:

- учет интересов социума и норм поведения в обществе как первоосновы экономической деятельности;
- признание ведущей роли государства в развитии экономики;
- использование междисциплинарного подхода при разработке стратегий;
- акцент на высокие неопределенности индивидуального экономического поведения.

При разработке и реализации стратегий с позиций рассматриваемой теории, в первую очередь, необходимо учитывать, что «...институциональные изменения – это главные детерминанты социального и экономического развития...» [10, с. 133], поэтому именно они генерируют различия конкурентных условий и оказывают влияние на конкурентные преимущества [11]. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов предопределяются ситуацией в экономике, и учет факторов внешней среды, который присутствовал и в неоклассической теории, здесь приобретает первостепенное значение.

Поскольку в институционализме экономика выступает только как часть социальной системы, любая разрабатываемая стратегия должна, в первую очередь, учитывать интересы социума, а уже потом быть нацеленной на получение прибыли. При этом действия хозяйствующих субъектов продиктованы в большей степени различными привычками, нормами и обычаями поведения в обществе, и в меньшей – рациональными ожиданиями, что существенно уменьшает возможность спрогнозировать действия индивида.

Вследствие этого в процессе разработки стратегии возникает необходимость не столько составить прогноз, сколько понять систему взаимосвязей между явлениями и факторами развития и дать соответствующие рекомендации, часто аргументируя их на основании имеющегося опыта, логики и статистического анализа.

При таком подходе возможность управлять институциональными особенностями преобладает над другими преимуществами, например, технологическими или маркетинговыми [12].

Однако сделать это для одной компании является проблематичным (часто просто невозможным), поэтому значительное повышение роли государственного регулирования выступает неотъемлемой частью процесса стратегического управления в рассматриваемой экономической теории.

В условиях усиливающейся нестабильности внешней среды, непредсказуемых экзогенных макроэкономических потрясений и частых неожиданных изменений правил ведения бизнеса, особенно в развивающихся экономиках, конкурентные преимущества предприятий, отраслей и стран в целом становятся все более временными [11]. В связи с этим необходимость учета институциональных особенностей возникает, в первую очередь, при разработке стратегий, направленных на расширение и диверсификацию рынков сбыта. Например, исторически сложившиеся обычаи ведения бизнеса в Китае и европейских странах [13] привели к тому, что современные западные компании вынуждены во многом опираться на такие традиционно азиатские факторы, как личная репутация, доверие и социальные связи, а китайские бизнесмены, в свою очередь, – на четко юридически оформленные договоры.

Следует отметить, что при стратегическом управлении с позиций институционализма важное значение приобретает использование междисциплинарного подхода, особенно таких областей знаний, как философия, социальная философия, антропология. В стратегиях, опирающихся на основные положения рассматриваемой теории, существует тесная связь ресурсов и технологий, используемых для производства товаров и услуг, с защитой окружающей среды и знаниями, которые являются достоянием общественности.

Положения институциональной теории в большей степени целесообразны для современных форм ведения бизнеса и новых отраслей экономики, связанных, как правило, с производством и реализацией новых технологий. Их функционирование объясняется такими направлениями экономической мысли, как концепция конвер-

генции, теории постиндустриального и постэкономического общества, экономика глобальных проблем.

Одной из самых новых экономических теорий является эволюционная теория, западными представителями которой являются А. Алчян, С. Герберт, Д. Доци, Р. Нельсон, С. Уинтер, Дж. Ходжсон, Й. Шумпетер, а также такие российские ученые, как Л. Абалкин, А. Амосов, В. Маевский, В. Макаров, В. Полтерович, В. Сопин.

Основными чертами эволюционной экономической теории при исследовании проблем стратегического управления являются такие теоретические положения:

- использование междисциплинарного подхода;
- отказ от гиперрациональности, возможность возникновения случайных ошибок;
- государственное вмешательство в деятельность хозяйствующих субъектов;
- ориентация на адаптивность экономической деятельности к меняющимся условиям внешней среды.

Возникновение и активное развитие эволюционной теории связано с необходимостью пересмотра традиционных методов управления и переоценки существующих закономерностей развития экономических систем вследствие нарастающего дисбаланса темпов социальной, экономической и природной эволюции.

Термин «эволюция» (применительно к экономике) понимается как процесс нарастания многообразия, сложности, продуктивности производства, происходящей за счет периодически повторяющейся смены технологий, продуктов, организаций, институтов. При этом в основе экономического развития лежит конкуренция между новаторами и консерваторами [14].

Следует отметить, что некоторые положения эволюционной теории находили отражение в трудах ученых, принадлежащих к другим направлениям экономической теории. Так, Й. Шумпетер, которого традиционно считают неоклассиком, особый акцент делал на динамических аспектах развития экономики и решающем значении новаций, что отличает его теорию от системы общего равновесия Л. Вальраса. В работах институционалиста Т. Веблена наблюдается соединение эволюционной методологии с институциональным анализом экономического развития, так как он считал, что институты обладают свойствами наследственности. Теория Д. Норта опирается как на неинституциональное понимание экономической деятельности индивидов – максимизирующих субъектов, так и на эволюционные эффекты [15].

Одной из главных особенностей, оказывающей прямое влияние на процесс стратегического управления на микро-, мезо- и макроуровне, является акцентирование внимания не на свойствах стационарных состояний экономики, а на механизмах изменений и их законах, то есть рассмотрение экономической системы в динамике, в развитии, такой, какой она реально существует, без значительного количества упрощений и допущений. Соответственно, разрабатываемая стратегия должна быть очень гибкой, рассчитанной на возможность оперативного изменения запланированных параметров на любом этапе ее реализации. Важное значение в такой ситуации приобретает умение исполнителей принимать собственные решения, не противоречащие, однако, основным направлениям и общим установкам принятой стратегии.

Такой подход к стратегическому управлению связан с тем, что с позиций эволюционной теории внешняя среда является основной, активной действующей силой. Именно во взаимодействии с внешней средой отбираются «подходящие» стратегии развития экономических субъектов, и только время и ход событий могут показать, какие стратегии лучше других.

При этом основная цель стратегического управления состоит не в максимизации эффективности, как в неоклассической теории, а в повышении адаптивности к внешней среде. В контексте рассматриваемой теории адаптация происходит, как правило, за счет применения соответствующих организационных рутин – относительно стабильных в кратко- и среднесрочной перспективе стандартных правил и процедур ведения деятельности, к которым относиться, в том числе, выработка и реализация стратегических решений.

Понятие организационных рутин было введено Р. Нельсоном и С. Уинтером и относилось «...к постоянно повторяющемуся шаблону деятельности всей организации, к индивидуальному умению или к гладкому бессобытийному эффективному функционированию такого рода на уровне индивидуума или организации» [16, с. 120].

Важным также является исследование рутин, которыми руководствуются экономические институты и которые являются результатом конкурентного взаимодействия «игроков» [15].

С учетом того, что хозяйствующие субъекты и регулирующие государственные органы уже имеют присутствующие им организационные рутины, при разработке стратегий большое значение имеет фактор начальных условий и зависимости от предыдущей траектории развития объекта стратегического управления. Новые рутины могут восприниматься организациями путем имитации – воспроизведения и наследования приобретенных признаков в связи с необходимостью адаптации к меняющимся условиям внешней среды.

В стратегическом управлении с позиций эволюционной экономической теории предполагается, что предприятия являются инициаторами и главными исполнителями новаторских решений, поэтому значительное внимание уделяется анализу поведения организаций как генераторов инновационной активности.

Государственное регулирование при этом направлено в основном на корректировку отклонений эволюционной траектории развития хозяйствующих субъектов, ведущей к достижению максимального уровня адаптивности к внешней среде, от экономически эффективной.

Стоит особо отметить, что важной чертой всей современной экономической науки, в том числе стратегического управления, в значительной степени воплощенной в эволюционной теории, становится готовность воспринимать идеи других наук, в частности привнесение методологических подходов эволюционной биологии, например, концепций естественного отбора. Это обстоятельство дает возможность разрабатывать стратегии, более приспособленные к реальным условиям деятельности, учитывающим не только экономическую составляющую, хоть она и является основной, но и социальную, технологическую, этническую и т.д.

Выводы.

Большинство исследований по стратегическому управлению опираются на базовые положения неоклассической экономической теории. Разработанные с позиций данной теории стратегии нацелены, в первую очередь, на максимизацию дохода и повышение эффективности хозяйственной деятельности, опираются на рациональный индивидуализм и предусматривают минимальное вмешательство в деятельность хозяйствующих субъектов со стороны государства.

Однако реалии современного мира, в том числе, наличие социальных институтов, норм и правил поведения в обществе, этнокультурных различий между странами и отдельными индивидами привели к необходимости внесения соответствующих изменений и до-

полнений в эту теорию. Результатом стало появление ее более современных направлений, например, неоинституционализма, повлиявших на формирование новых подходов к стратегическому управлению.

Существенное влияние на развитие теоретической базы разработки государственных стратегий оказала также институциональная экономическая теория, прежде всего в части усиления роли государственного регулирования в деятельности субъектов экономики, повышения значения социальной сферы и применения идей смежных областей знаний.

С позиций данной теории при стратегическом управлении возникла необходимость учитывать тот факт, что имеющиеся институциональные условия ограничивают свободу индивидуального выбора и значительно снижают возможность спрогнозировать действия индивида. Совместно с использованием междисциплинарного подхода это дает возможность разрабатывать стратегии, которые в большей степени адекватны требованиям динамично меняющейся внешней среды и психологическим особенностям исполнителей стратегических планов.

На сегодняшний день стратегическое управление подвергается влиянию со стороны еще одной современной экономической теории – эволюционной, в контексте которой в процессе разработки стратегии возможны случайные ошибки, существенна роль государственного регулирования и основной целью является не повышение эффективности экономической деятельности, а ее адаптивность к внешней среде.

Стратегии, разработанные с позиций данной теории, отличаются гибкостью, динамичностью и направлены на генерирование инновационных идей, позволяющих приспособляться к изменениям внешней среды.

С учетом основных положений указанных экономических теорий главными особенностями современных подходов к разработке стратегий развития являются:

- обоснование целесообразности применения качественного и логического анализа, вследствие того, что большинство экономико-математических моделей не могут учитывать все факторы, влияющие на развитие различных субъектов экономики вследствие имеющих различий в их экономическом, социальном и этнокультурном развитии;
- отход от четко регламентированной стратегии на всех уровнях управления с разработкой нескольких сценариев развития субъектов экономики;
- развитие теоретической базы по стратегическому управлению на макроуровне;
- пересмотр базовых теоретических и практических подходов к стратегическому управлению в кризисных и посткризисных условиях.

Список источников

1. Rodrik D. One Economics, Many Recipes: globalization, institutions, and economic growth / D. Rodrik. – Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2007. – 263 p.
2. Acemoglu D. Institutions, Factor Prices, and Taxation: Virtues of Strong States? / D. Acemoglu // American Economic Review. – May, 2010. – pp. 115-119.
3. Хамел Г. Конкурируя за будущее: Создание рынков завтрашнего дня / Г. Хамел, К.К. Прахалад; пер. с англ. С. Каменский, науч. ред. Б. Шпотов. – М.: Олимп-Бизнес, 2002. – 275 с.
4. Barney J. What I Didn't Learn in Business School: How Strategy Works in the Real World / J. Barney, P. Gorman Clifford. – Boston: HBS Press Book, 2010. – 288 p.
5. Charan R. Strategic Bets [Электронный ресурс] / R. Charan, M. Sisk // Strategy+Business Magazine. – Feb.

- 7, 2011. – Issue 62. – Режим доступа: <http://www.strategy-business.com/article/00063?pg=all>.
6. Hitt M.A. Strategic Management: Competitiveness and Globalization (Concepts and Cases) / M.A. Hitt, R.D. Ireland, R.E. Hoskisson. – Lachina Publishing Services, KY: Quebec World Versailles, Seventh Edition, 2007. – 842 p.
7. Hitt M.A. The State of Strategic Management Research and a Vision on the Future [Электронный ресурс] / M.A. Hitt, B.K. Boyd, D. Li // Research Methodology in Strategy and Management. – 2004. – Vol. 1, pp. 1-31. – Режим доступа: http://www.briankboyd.com/Reprints/Strategic_Management_Research.pdf.
8. Miller K.D. Testing management theories: critical realist philosophy and research methods / K.D. Miller, E.W.K. Tsang // Strategic Management Journal. – Feb. 2011. – Vol. 32, Issue 2. – pp. 139-158.
9. Winter S.G. Understanding Dynamic Capabilities [Электронный ресурс] / S.G. Winter // A Working Paper of the Reginald H. Jones Center. – The Whorton School University of Pennsylvania. – November 2002. – Режим доступа: <http://bus8020kelly.alliant.wikispaces.net/file/view/Understanding+Dynamic+Capabilities.pdf>.
10. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: «Начала», 1997. – 180 с.
11. Diaz Hermelo F. Institutional development and hypercompetition in emerging economies / F. Diaz Hermelo, R. Vassolo // Strategic Management Journal. – Dec. 2010. – Vol 31, Issue 13. – pp. 1457-1473.
12. Cuervo-Cazurra A. Transforming disadvantages into advantages: Developing country MNEs in the least developed countries / A. Cuervo-Cazurra, M. Genc // Journal of International Business Studies. – 2008. – Vol. 39 (6). – Pp. – 957-979.
13. Greif A. Cultural and Institutional Bifurcation: China and Europe Compared / A. Greif, G. Tabellini // American Economic Review. – May, 2010. – Pp. 1-10.
14. Афонасова М.А. Новые подходы к управлению экономическими системами с позиций эволюционной экономической теории [Электронный ресурс] / М.А. Афонасова // Управление общественными и экономическими системами. – 2007. – № 1. – Режим доступа к статье. – http://bali.ostu.ru/umc/zj2007_1.php.
15. Сопин В.С. Эволюционная теория в экономической науке: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] / В.С. Сопин // Евразийский международный научно-аналитический журнал Проблемы современной экономики. – 2009. – № 3 (31). – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2687>.
16. Нельсон Р. Эволюционная теория экономических изменений / Р. Нельсон, С. Уинтер. – М.: Финстатинформ, 2000. – 418 с.

В. Омельченко

академик АЭН Украины

А. Омельченко

А. Омельченко

г. Донецк

ЛОГИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСТОЙЧИВОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА РЫНКЕ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Анализ последних исследований и постановка проблемы. В рамках исследований, проведенных Д. Бауэрсоксом, М. Гордоном, Н. Чухрай, М. Окландером, Д. Новиковым и др. было определено, что регулирование движения потоков и формирования механизмов управления ими функционально зависят от взаимодействия спроса и предложения на рынке ресурсов [1-5].

Величина спроса на материальные ресурсы, в первую очередь, определяется изменением закупок продукции посредством регулирования производственных запасов в рамках сопоставления их нормативного и фактического размеров. Предложение же ресурсов регулируется усилиями поставщиков завоевать потребителя за счет полного удовлетворения его нужд и потребностей, склонностями к поиску потребителя.

С этой точки зрения «создание потребителя» является следствием завоевания предприятием устойчивого положения на рынке. Поэтому в качестве цели функционирования любого предприятия как производственно-сбытовой системы (ПСС) понимается завоевание и сохранение им устойчивого положения на рынке производителей.

Целью статьи является формализация понятия «организационно-экономическая устойчивость» и управление этим процессом как основной задачи любого предприятия, связанной с исследованием интеграции системы планирования, анализа и контроля по всем функциональным подсистемам.

Результаты исследования. При укрупненном рассмотрении деятельности любых ПСС выделяются два контура процессов управления: [6]

– управление доходами таким образом, чтобы они оставались на некотором уровне, превышающем определенный минимум, гарантирующий предприятию финансовую «безопасность», или финансовую устойчивость;

– управление структурой производственной программы выпускаемой продукции с точки зрения ее постоянного соответствия структуре потребительского спроса (по показателям номенклатуры, качества и количества выпускаемой продукции).

В этой связи выделяются два основных контура возмущений ПСС. При этом создание системы, управляющей взаимодействием названными двумя контурами,

Представляет интерес рассмотрение устойчивого функционирования ПСС с точки зрения теории автоматического управления.

При рассмотрении каждой из составляющих ПСС определяются их цели и задачи, которые при слиянии в единую систему, как правило, не совпадают.

Функционирование предприятия должно осуществляться в замкнутой ПСС (рис. 1.), состоящей из самого предприятия (блок 3), складов сырья, оборудования, полуфабрикатов, материалов (блок 2) и склад «мощности» (блок 4). При такой структуре максимально увеличивается эффективность (результативность) всей ПСС в целом..