

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ РАЗВИТИЯ

Реализация инновационной стратегии экономического роста требует ускоренного развития высокотехнологичных производств, ориентированных на выпуск наукоемкой продукции с высокой долей добавленной стоимости, формирования экспортного потенциала этих производств, преобладания в промышленности новых технологических укладов, перехода экономики Украины в целом к инновационной модели развития. Поэтому целью данной статьи являются оценка состояния инновационной деятельности в Украине и Донецком регионе в частности, обоснование необходимости ее дальнейшего развития на основе совершенствования законодательного обеспечения, усиления государственной поддержки и стимулирования.

Результаты анализа подтверждают тот факт, что важные показатели инновационной деятельности как в целом по Украине, так и в отдельных регионах в последние годы ухудшаются. Прежде всего следует отметить незначительную долю предприятий, занимающихся инновационной деятельностью. За период с 1998 по 2003 г. удельный вес таких предприятий в Украине снизился с 18,1% от общего количества промышленных предприятий до 15,1%, в Донецкой области – соответственно с 19,6 до 13,2%. Сократилась также доля предприятий, внедрявших инновации: с 15,1% в 1998 г. до 11,5% в 2003 г. в Украине и с 23,0 до 8,8% (в 2,6 раза) в Донецкой области

(табл. 1).

Анализируя внедрение инноваций по отдельным направлениям, можно сделать следующие выводы. Если с 1998 по 2002 г. удельный вес предприятий, внедрявших инновации, в Донецкой области как в целом, так и по отдельным видам инновационной деятельности превышал среднеукраинский уровень, то к 2003 г. положение изменилось. Удельный вес предприятий, внедрявших инновации, сократился в указанном периоде в Украине в 1,3 раза, а в Донецкой области – в 3,6 раза; предприятий, осуществлявших механизацию и автоматизацию производства – в целом по Украине увеличился в 1,7 раза, а по Донецкой области снизился почти в 2 раза. Доля предприятий, внедрявших новые технологические процессы, в Украине увеличилась на 10%, а в Донецкой области снизилась более чем в 1,5 раза. Наблюдалось и снижение удельного веса предприятий, осваивавших новые виды продукции, которое составило по Донецкой области 2,4, а по Украине в целом – 1,1 раза.

Что касается количества внедряемых инноваций, то статистические данные свидетельствуют, например, что в 2003 г. в Украине внедрялось в 1,1 раза больше, а в Донецкой области в 1,9 раза меньше прогрессивных технологических процессов, чем в 1998 г., в том числе малоотходных, ресурсосберегающих и безотходных – соответственно в 1,3 и 1,9

раза.

Таблица 1. Удельный вес промышленных предприятий, внедрявших инновации, % [3,5].

	Украина					Донецкая область				
	1998	2000	2001	2002	2003	1998	2000	2001	2002	2003
Всего	15,1	14,8	14,3	14,6	11,5	23,0	21,7	17,3	18,0	8,8
Из них:										
осуществляли механизацию и автоматизацию производства	1,8	1,7	1,8	2,0	3,2	5,1	4,7	4,6	4,2	2,7
внедряли новые технологические процессы	4,4	4,1	3,7	3,4	4,9	7,5	6,1	5,1	4,5	4,9
осваивали производство новых видов продукции	13,7	13,7	13,3	13,2	9,4	16,3	17,2	13,5	13,2	6,8

Одной из причин негативной динамики производственного освоения нововведений можно назвать снижение результативности деятельности организаций, которые выполняют научные и научно-технические разработки (табл. 2). Если общее количество разработок в Украине выросло в 2003 г. в сравнении с 1998 г. в 1,5 раза, то в Донецкой области оно сократилось в 1,5 раза. Количество разработок по созданию новых видов техники и технологий снизилось в Украине с 1998 по 2003 г. в 1,6 раза, в Донецкой области осталось на прежнем уровне. Такая ситуация может быть связана с общим уменьшением количества специалистов, которые выполняют научные и научно-технические работы, – в 1,3 раза в 2003 г. сравнительно с 1998 г. в Украине и в 1,4 раза в Донецкой области. Общее количество организаций, которые выполняют эти виды работ, уменьшилось за тот же период в целом по Украине на 2,1%, а в Донецкой области - на 14%.

Вследствие снижения инновационной активности за последние годы в Украине в 1,7 раза сократилась доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции: с 9,4% в 2000 г. до 5,6 % в 2003 г., в Донецкой области – соответственно с 9,6 до 7,2% (в 1,3 раза). В то же время следует отметить, что в этот же период в Украине увеличилась доля инновационной продукции в общем объеме экспорта: если в 2000 г. этот показатель равнялся 24,9%, то в 2003 г. повысился до 37,1%. В Донецкой области этот показатель примерно вдвое выше, чем в среднем по Украине: в 2001 г. – 63,7%, в 2003 г. – 65,4%. Количество предприятий, отгрузивших инновационную продукцию за пределы Украины, выросло в целом по стране за тот же период в 1,3 раза: с 276 в 2002 г. до 353 в 2003 г., в Донецкой области этот показатель изменялся от 22 до 28.

Статистика свидетельствует, что в последние годы в Украине наблюдается увеличение общего объема финансирования инновационной

деятельности. В 2001 г. этот показатель был в 1,7 раза выше, чем в 1998 г., в 2002 г. – в 2,5 раза, в 2003 г. – в 2,6 раза. Однако относительно общего объема ВВП доля расходов на финансирование инновационной деятельности остается

очень незначительной: она изменялась в течение отмеченного периода от 0,97 до 1,37%.

Существенные изменения произошли в структуре финансирования инноваций (табл. 3).

Таблица 2. Некоторые показатели деятельности организаций, которые выполняют научные и научно-технические работы [4,5]

	Украина					Донецкая область				
	1998	2000	2001	2002	2003	1998	2000	2001	2002	2003
Количество организаций, выполняющих научные и научно-технические работы, ед.	1518	1490	1479	1477	1487	98	101	91	91	86
Количество специалистов, тыс. чел.	134,4	120,8	113,3	107,4	104,8	15,3	13,6	11,6	11,6	11,3
Количество выполненных научных и научно-технических разработок, тыс. ед.	41,8	38,3	35,7	41,5	63,5	4,4	3,7	2,4	2,3	2,6
В том числе по созданию новых видов техники и технологий	10,2	7,5	7,0	7,3	8,7	1,4	0,7	1,0	0,9	1,0
Из них разработки, в которых использованы изобретения	1,3	1,0	0,9	0,8	0,8	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1

Таблица 3. Финансирование инновационной деятельности в Украине по отдельным источникам, % [4,6].

	1998	2000	2001	2002	2003
Собственные средства	75,5	79,6	83,9	71,7	70,3
Государственный бюджет	1,7	0,4	2,8	1,5	3,0
Средства местных бюджетов	-	0,1	0,1	0,1	0,1
Внебюджетные фонды	4,7	1,9	1,2	0,2	0,0
Кредиты	3,3	6,3	6,0	12,6	18,0
Отечественные инвесторы	0,4	2,8	1,8	1,9	3,7
Иностранные инвесторы	12,3	7,6	3,0	8,8	4,2
Другие источники	2,1	1,3	1,2	3,8	0,7

Показатели, приведенные в таблице, свидетельствуют о том, что значительно выросли объемы кредитных

средств и средств отечественных инвесторов. В 2003 г. доля кредитных ресурсов в общем объеме

финансирования выросла в 5,5 раза сравнительно с 1998 г., средств отечественных инвесторов – в 9 раз. В 3 раза в течение указанного периода уменьшилась доля иностранных инвесторов, практически прекратилось финансирование инновационной

деятельности за счет внебюджетных фондов.

Расходы на инновационную деятельность по отдельным направлениям распределяются таким образом (табл. 4).

Таблица 4. Распределение общего объема затрат по направлениям инновационной деятельности, % [4,6].

2005, № 1 (27)

109

приобретение прав на патенты, лицензий на использование объектов промышленной собственности	2,2	2,5	4,7	3,7	0,9
приобретение беспатентных лицензий «ноу-хау», технологий и тому подобное	1,1	1,6	1,6	1,3	2,2
приобретение средств производства	73,9	61,0	63,1	61,8	61,2
технологическая подготовка производства		9,3	9,3	10,8	17,3
маркетинг, реклама	3,6	4,7	7,9	10,1	5,5
другие	7,2	5,8	4,7	3,4	2,7

Данные таблицы свидетельствуют, что наибольшая доля расходов приходится на приобретение средств производства (от 73,9% в 1998 г. до 61,2% в 2003 г.). По этому направлению наблюдается тенденция к уменьшению расходов. Незначительная доля средств (от 12% в 1998 г. до 10,2% в 2003 г.) расходуется на исследования и разработки. Однако в 2003 г. сравнительно с 2002 г. доля таких расходов увеличилась на 1,3%. Позитивные сдвиги характерны для технологической подготовки производства: удельный вес таких расходов увеличился с 9,8% в 2000 г. до 17,3% в 2003 г., то есть почти вдвое.

В целом по результатам проведенного анализа можно сделать вывод о недостаточной инновационной активности промышленных предприятий и по Украине в целом, и по Донецкой области.

Проблема экономического роста выдвигает в число наиболее актуальных задач как на государственном, так и региональном уровнях разработку и реализацию инновационной политики. Основные положения государственной инновационной политики были сформулированы в послании Президента Украины к Верховной Раде Украины «Европейский выбор. Концептуальные основы стратегии экономического и социального развития Украины на 2002-2011 годы» [1]. Опыт регионов и анализ сложившихся тенденций в инновационной деятельности предприятий позволяют наметить некоторые подходы и контуры государственной и региональной инновационной политики. Суть их сводится к оказанию содействия предприятиям как в решении локальных инновационных проблем, так и в инновационной деятельности, затрагивающей интересы групп

предприятий и отраслей, к активной поддержке создания и развития инновационной инфраструктуры, эффективного взаимодействия науки, производства и финансово-кредитной сферы, к обеспечению расширения экспорта инновационной продукции и новых технологических процессов.

Исследования показали, что институциональное обеспечение инновационной деятельности характеризуется недостаточной полнотой законодательной и нормативно-правовой базы регулирования взаимоотношений, возникающих в этой сфере, а также неразвитостью системы институтов и инновационной инфраструктуры, которые должны поддерживать и обеспечивать развитие инновационной деятельности в целом. Однако, справедливости ради, следует отметить определенный прогресс в наработке законодательных и нормативных актов, связанный с принятием в последние годы базовых Законов Украины «Об инновационной деятельности», «О приоритетных направлениях инновационной деятельности», «О специальном режиме инвестиционной и инновационной деятельности технологических парков», «О специальных экономических зонах и специальном режиме инвестиционной деятельности в Донецкой области» и других, имеющих непосредственное отношение к региональным проблемам. В то же время существующее законодательство нуждается в совершенствовании. Имеется в виду не только разработка и принятие новых законов, но и возврат к невыполненным документам, внесение изменений и дополнений в действующие, устранение имеющихся в них противоречий. В этой связи необходимо обратить внимание на следующие проблемы.

До настоящего времени так и не созданы элементы инновационной

инфраструктуры, предусмотренные Законом Украины «Об инновационной деятельности»: специально уполномоченный центральный орган исполнительной власти по вопросам инновационной политики, государственные инновационные финансово-кредитные учреждения, коммунальные специализированные небанковские инновационные финансово-кредитные учреждения в регионах, которые должны были стать субъектами регулирования и стимулирования инновационной деятельности.

Замедленное развитие инновационных процессов в Украине вообще, и в Донецком регионе в частности, наблюдается по причине отсутствия их поддержки институциональными инвесторами. Практически вся система финансово-кредитных институтов банковского и небанковских секторов, которая должна включать специализированные банки инновационного развития и реконструкции, инновационные и венчурные фонды на государственном, региональном и отраслевом уровнях, специализированные инновационные лизинговые компании и т.д., сводится к единственному государственному инновационному финансово-кредитному учреждению – Украинской государственной инновационной компании и ее региональным отделениям.

Национальный банк Украины, заботясь о предотвращении «перегрузки» кредитного рынка, с нынешнего года отменил систему долгосрочного рефинансирования коммерческих банков под инновационные проекты. Не создан налоговый инструментарий стимулирования инвестиционных процессов: налоговые льготы для инновационных предприятий, предусмотренные отдельными

положениями Закона Украины «Об инновационной деятельности», были заблокированы Законами о госбюджете 2003, 2004 и 2005 гг. Необходимо вернуться к этим документам, провести ревизию положений и обеспечить их выполнение, актуальность и потребность в которых не вызывает сомнений.

Для более полного учета региональных особенностей возникает необходимость в разработке специальных законов, на основе которых можно отработать систему мер по стимулированию и государственной поддержке инновационной деятельности. Так, в соответствии с Указом Президента Украины № 291/2002 от 25 марта 2002 г. «Про заходи щодо стимулювання науково-технічного розвитку економіки Донецької області» [2] подготовлен проект Закона Украины «Об организационно-экономическом эксперименте в Донецкой области по усилению государственной поддержки научно-технической и инновационной деятельности». Проведение эксперимента в Донецкой области является целесообразным, во-первых, учитывая необходимость отработки механизмов перехода экономики страны на инновационную модель развития и, во-вторых, учитывая возможности именно Донецкой области с ее научным и производственным потенциалом осуществлять такую отработку. Проектом определено, что основной целью эксперимента является разработка, практическая реализация и обобщение опыта применения в Донецкой области специальных форм и методов целевой государственной организационно-экономической поддержки и стимулирования видов деятельности, входящих в сферу эксперимента.

Заслуживает особого внимания тот факт, что в законодательстве, касающемся региональных проблем инновационного развития, впервые

даются принципиальные основы организации эксперимента, которые точно и конкретно определяют пути достижения поставленной цели. Важнейшими принципами при проведении эксперимента являются соблюдение положений действующих законодательных и нормативных актов Украины, гармонизация отношений «территория-центр» на основе оптимального разграничения организационных и финансовых полномочий соответствующих функциональных структур, усиление влияния и ответственности местных органов власти и самоуправления.

Государственная поддержка научно-технической и инновационной деятельности в соответствии с проектом закона осуществляется путем финансирования научно-технических и инновационных проектов на долевых основах, уменьшения ставок оплаты за аренду помещений и другого имущества, организации закупок наукоемкой продукции для нужд региона на конкурсной основе.

Большое значение для действенности разработанных мер по государственному регулированию научно-технической и инновационной деятельности имеет предложенный механизм их финансового обеспечения. Основными источниками финансирования инноваций при проведении эксперимента являются:

средства государственного бюджета, бюджета Донецкой области, местных бюджетов;

средства Украинской государственной инновационной компании;

собственные или заемные средства субъектов научно-технической и инновационной деятельности;

средства из внебюджетных источников;

средства региональных фондов содействия научно-техническому и инновационному развитию; венчурные фонды.

Зарубежная практика показывает, что одним из эффективных средств преодоления дефицита инвестиционных ресурсов является формирование сети венчурных фондов, в которой значительная роль отводится региональным фондам. Однако в Украине пока не созданы благоприятные условия для венчурного инвестирования. Поэтому для формирования и финансирования таких фондов необходимо соблюдение следующих условий: обеспечение со стороны государственных и местных органов власти финансовых гарантий в виде долевого разделения риска в финансировании инновационных проектов; создание соответствующей инфраструктуры. Можно также рекомендовать финансирование отдельных этапов инновационного проекта из разных фондов, в том числе и венчурных. Так, на начальном этапе реализации инновационного проекта (наименее привлекательном для инвестора в связи с наибольшим риском вложений) финансирование может быть осуществлено из средств государственного и местных бюджетов, на втором – за счет льготных кредитов и займов, на третьем – за счет венчурных фондов.

В условиях ограниченности государственных финансовых ресурсов особую актуальность приобретает постепенное увеличение роли косвенных методов стимулирования инновационной деятельности с целью привлечения средств негосударственных инвесторов. В статье 11 проекта Закона «Об организационно-экономическом эксперименте в Донецкой области...» предусматривается, в частности, предоставление инвестиционного

налогового кредита инновационным предприятиям, уменьшение земельного налога до 50% действующей ставки налогообложения, освобождение от налогообложения средств, которые направляются в региональные фонды содействия научно-техническому и инновационному развитию. Однако в дальнейшем, по нашему мнению, следует рассмотреть вопрос о внедрении в отечественную практику более широкого спектра мер, используемых и показавших высокую эффективность в экономиках развитых стран. К ним относятся:

«налоговые каникулы» в течение фиксированного периода, во время которого субъекты налогообложения освобождаются от уплаты налога на прибыль, полученную от реализации инновационных проектов;

предоставление юридическим и физическим лицам льгот по налогообложению дивидендов, полученных по акциям инновационных компаний;

уменьшение налога на прибыль, полученную от использования патентов, лицензий и других объектов интеллектуальной собственности;

сокращение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на сумму стоимости приборов, оборудования и других элементов материально-технической базы, переданных на безвозмездной основе исследовательским организациям (вузам, исследовательским лабораториям и т.п.), что позволит обновить материально-техническую базу исследовательских организаций без привлечения дополнительных источников финансирования на эти цели.

Кроме того, требует решения вопрос стимулирования коммерческих банков к кредитованию инновационной деятельности путем:

разработки и внедрения механизма выплат дотаций коммерческим банкам для покрытия разницы между льготной

ставкой кредитования банками общегосударственных приоритетных инновационных проектов и усредненной ставкой банковских кредитов;

целевого предоставления дополнительных кредитных ресурсов Национального банка по ставке рефинансирования банковским учреждениям, которые осуществляют кредитование приоритетных инновационных проектов.

Реализация предложенных в данной статье мер позволит активизировать инновационную деятельность и сделать еще один шаг к переходу экономики на инновационную модель роста.

Литература

1. Європейський вибір. Концептуальні засади стратегії економічного та соціального розвитку України на 2002-2011 роки. Послання Президента України до Верховної Ради України // Урядовий кур'єр. - 2002. - № 100.
2. Про заходи щодо стимулювання науково-технічного розвитку економіки Донецької області: Указ Президента України від 25.03.2002р. №291/2002 // Офіційний вісник України. - 2002. - № 13. - Ст. 650.
3. Україна у цифрах у 2003 році: Короткий стат. довідник/ Держкомстат України. - Київ, 2004. - 271 с.
4. Наукова та інноваційна діяльність в Україні: Стат. зб./ Держкомстат України. - Київ, 2004. - 340 с.
5. Наукова та інноваційна діяльність в Донецькій області: Стат.зб. / Головне управління статистики у Донецькій області. - Донецьк, 2004. - 183 с.
6. Наукова та інноваційна діяльність в Україні: Стат. зб./ Держкомстат України. - Київ, 2001. - 290 с.