

вже хтось із сестер моїх казав мені, коли не помиляюся, що того дня Володимир мав бути у СТАРИЦЬКИХ-ЧЕРНЯХІВСЬКИХ. А далі так воно й забулося... \* Ось чому я не знаю, хто саме і що саме говорив тоді Володимирові. Мені одно ясно, що обвинувачення ці Володимиру довелося чути від старих українських діячів, імена їхні так і залишилися для мене невідомими.

в) Чи не знаю я де саме відбувалася та нарада, на який М. К. МОРОЗ, як це оповідав мені, В. Ф. ДУРДУКІВСЬКИЙ, образив старих українських діячів, після чого останні стали осторонь від діла церкви.

На це запитання скажу, що мені так щось здається, що Володимир Федорович ДУРДУКІВСЬКИЙ, ніби казав мені, що нарада ця відбувалася у так званім мітрополітанським старім будинку, де кілька років тому був архітектурний інститут, а нині партархів. Але стверджувати цей для мене самого неясний спогад, я не беруся.

М. ЧЕХІВСЬКИЙ

З/Х–[19]29 р.

Про те, що до брата мого Володимира з якоюсь пропозицією приходив М. ПАВЛУШКО, я щось не пам'ятаю, щоб мені доводилося чути.

М. ЧЕХІВСЬКИЙ

ДОПРОСИВ:

/ДЖАВАХІВ/

*ГДА СБ України, ф. 6, спр. № 67098-ФП, т. 129, арк. 74–80.  
Копія. Машинопис; Арк. 66–73. Оригінал. Рукопис олівцем\*\*;  
Т. 130, арк. 45–51. Незасвідчена копія. Машинопис.*

## № 109

### Протокол допиту Миколи Чехівського від 13 жовтня 1929 р.

#### ПРОТОКОЛ ДОПРОСА

1929 г. Жовтня 13-го дня Уполномоченный Секретного Отдела ГПУ У.С.С.Р. ДЖАВАХОВ допросил ниженазванного гр. ЧЕХОВСКОГО в качестве обвиняемого, который показал:

ЧЕХОВСКОЙ Николай Мойсеевич.

\* Крапки в тексті.

\*\* Рукописний варіант тексту додаткового свідчення М. Чехівського дещо відрізняється від друкованого примірника, в якому виявлено багато розбіжностей. Текст звірявся за рукописом. Рукописний варіант тексту написано на нестандартному папері темно-рожевого кольору.

Я не пам'ятаю, щоб мій брат Вол[одимир] ЧЕХІВСЬКИЙ розказував мені про те, що в 1921 р. у нього була нарада з старими укр[аїнськими] громадянами в церковних справах. Як що він, як каже слідчий, стверджує це, то очевидно або я не звернув уваги на те його повідомлення, або забув, або він сам забув чи розказував він мені чи ні.

Про нараду його, В. ЧЕХІВСЬКОГО, в 1927 р. по питанню про 2-й собор він мені також не говорив нічого. Я вже говорив в своїх показаннях, що якимось Волод[имир] ЧЕХІВСЬКИЙ казав мені, що на нього напали старі громадяни й докоряли за наслідки 2-го собору, тоб-то за те, що на соборі було замінено митроп. ЛИПКІВСЬКОГО. Але чи то була нарада, про яку мене питають, я не знаю й Вол[одимир] ЧЕХІВСЬКИЙ так мені про те не говорив. Як що він говорить, що цю розмову його з старими громадянами він називав мені нарадою, то я можу лише сказати, що я цього не пам'ятаю.

Де була в нього та розмова, ні він мені не говорив, ні я його не питав. Пізніше я довідався од сестер, що він, Володимир, мав бути того дня у СТАРИЦЬКИХ [ЧЕРНЯХІВСЬКИХ].

Записано з моїх слів вірно:

Микола ЧЕХІВСЬКИЙ

Д о п и т а в:

/ДЖАВАХОВ /

*ГДА СБ України, ф. 6, спр. № 67098-ФП, т. 129, арк. 84–84 зб.  
Оригінал. Рукопис на бланку; Арк. 85. Копія. Машинопис.  
Т. 130, арк. 53. Незасвідчена копія. Машинопис.*

## № 110

### **Додаткове свідчення Миколи Чехівського від 18 жовтня 1929 р.**

**ДОДАТКОВЕ СВИДЧЕННЯ  
Миколи Мусійовича ЧЕХІВСЬКОГО**

від 18 Жовтня 1929 р.\*

На допиті 13/X-[19]29 р. представник Радвледи показав мені уривок із свідчення брата мого, Володимира, де він визнає свою належність до складу «СВУ». Коли до цього визнання я додав ті дані, які я усвідомив собі в процесі слідства, то робота Володимира як ідеолога УАПЦ і одного з найвпливовіших робітників її, а за ними й оточення його, постало переді мною у зовсім іншому освітленні, ніж те, якого я надав їй до цього часу. Отже постараюся з'ясувати це нове освітлення оскільки знаю і вмію.

\* Тут і далі підкреслення в тексті.