

М.В. Дубинина, к.э.н.

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ОСНОВ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ (АНАЛИЗ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ)

Рассматриваются особенности формирования институциональных основ устойчивого развития регионов в условиях трансформационной экономики.

Розглянуто особливості формування інституційних засад сталого розвитку регіонів в умовах трансформаційної економіки.

The features of forming of institutional framework for a stable development of regions are considered under the transformation economy.

Вопросы сбалансированного и устойчивого развития территорий поднимаются и решаются при помощи различных методов как в зарубежной, так и в отечественной практике. Исследования в области экономической теории, проводимые в последнее время, свидетельствуют о том, что если ранее основными источниками экономического роста было принято считать наличие ресурсов и капиталовложений, то с усилением процессов глобализации и трансформационных изменений ключевым условием развития и роста становится институциональная среда и ее воздействие на стимулы не только к изобретениям и инновациям, но и к более эффективной организации производственного процесса, к уменьшению транзакционных издержек на рынках товаров и ресурсов, к созданию нормативного поля для контроля над выполнением контрактов, к определению и защите прав собственности и, главное, к совершенствованию этих стимулов [1, 78]. «Понимание того,

© М.В. Дубинина, 2009

как функционирует экономическая система, требует учета очень сложных, запутанных взаимосвязей между обществом и экономикой. Взаимоотношения между обществом и экономикой определяются набором институциональных ограничений, которые определяют способ функционирования ... системы» [2]. Иначе говоря, эти взаимоотношения представляют собой сложную систему общественных отношений, регулируемых органами законодательной, исполнительной и судебной властей, а также специализированными общественными организациями. Без развитой системы институтов, защищающих права производителей, населения и государства, современный рынок не может эффективно функционировать. Несмотря на повышенный интерес к проблемам формирования и развития институтов, способных обеспечить устойчивое развитие регионов с учетом их специфических особенностей, не все вопросы получили еще должное развитие. Поэтому в статье рассматривается проблема формирования институциональных основ развития регионов в условиях трансформации экономики.

Анализ теоретических основ институционализма свидетельствует о том, что институциональные изменения могут быть как эндогенными, так и экзогенными. Однако и те и другие имеют большее отношение к государственному уровню. Для развития же регионов интерес представляют институциональные изменения, происходящие за счет закрепления неформальных правил, норм, институтов на микро- и мезоуровнях [3]. Выделяется три типа институциональной среды (традиционный, либеральный и промежуточный), которые предопределяются различными способами размещения и использования хозяйственных ресурсов и потенциала [4]. В зависимости от конкретных историко-политических условий институциональная среда может быть статичной или развивающейся. Изменение институциональных основ может охватывать различные направления, а именно: права собственности, роль государства, нормативно-правовую базу, налоговую систему и т.д.

Например, Дж. Уоллис и Д. Норт провели анализ трансакционных издержек и показали, как рост государственного трансакционного сектора и эффективная деятельность органов власти позволили сократить соответствующие затраты для частных компаний. Г. Корниа и В. Попов обобщили опыт ряда государств с переходной экономикой и предложили в качестве сводного индикатора институционального потенциала отношение бюджетных доходов к ВВП [5]. Данное соотношение позволяет охарактеризовать, как связаны с ростом или спадом экономики (о чем свидетельствует положительная или отрицательная динамика доходов бюджета) базовые условия развития, экономическая политика администраций и качество региональных институтов (величина ВВП). Основные данные, характеризующие соотношение доходов бюджета Украины к ВВП, а также доходов бюджета Донецкой области к ВВП, приведены на рисунке.

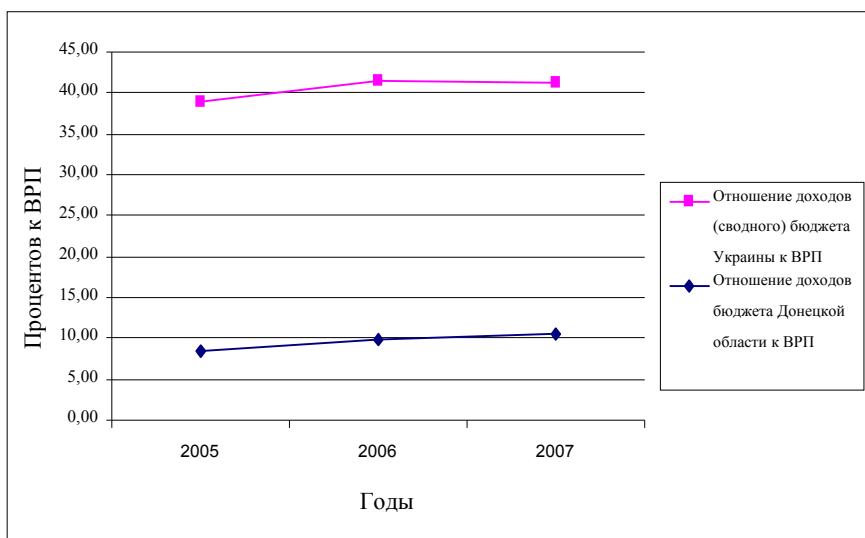


Рисунок. Соотношение доходов государственного и местного бюджетов к ВВП

Практика свидетельствует о том, что чем выше эти соотношения, тем значительнее считается роль государства в экономике. За период с 2005 по 2007 г. имела место положительная динамика соотношения доходов бюджета к величине ВВП как на уровне государства, так и на региональном уровне (в частности Донецкой области). Однако роль государства на региональном уровне слабее роли государственных институтов в экономике страны.

Представители школ институционализма считают, что необходимость государственного управления региональным социально-экономическим развитием во многом обусловлена несовершенством рыночного механизма и его неспособностью решать современные проблемы развития и на общегосударственном, и на региональном уровне [6]. Институциональные основы управления на региональном уровне включают правовые, экономические и организационные формы воздействия на процесс социально-экономического развития региона: прямое участие в развитии инфраструктуры региона посредством прямого бюджетного финансирования, образования и использования внебюджетных средств и фондов, выпуска займов и т.д.; установление льгот производителям, работающим на насыщение внутреннего рынка; разнообразная правовая и финансовая поддержка предпринимателей, участвующих в развитии агропромышленного комплекса и обеспечивающих наполнение рынка потребительских товаров.

Неравномерные условия, в которых находятся регионы Украины, обуславливают множественность подходов к разрешению проблем сбалансированного развития территорий. В конце XX – начале XXI в. в отечественной экономике наметились некоторые позитивные процессы, связанные с институциональным оформлением рыночного пространства. Либерализация позволила создать комплекс институтов, регулирующих процессы обмена,

нормативно-правовую базу и основы формирования различных форм собственности в различных сферах экономики.

Преломляя существующие методические разработки к оценке институтов на региональном уровне, следует отметить, что для экономических исследований важны не столько частные черты конкретных институтов, сколько их влияние на поведение экономических агентов. Для классификации институциональной среды региона необходимо определить показатели, отражающие ее существенное состояние. Большинство существующих методов количественного исследования используют либо единичные интегральные, либо множественные частные индикаторы состояния институтов. Информацию о величине институциональных секторов экономики можно получить на основе классификации в соответствии с системой национальных счетов [7]. В национальной системе статистической отчетности в Украине институциональные сектора экономики носят названия: нефинансовые корпорации, финансовые корпорации, сектор общего государственного управления, домашние хозяйства, некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства.

Анализ показал, что наибольший удельный вес в структуре ВДС как по Украине в целом, так и в региональном разрезе принадлежит сектору «нефинансовые корпорации». Это объясняется, в первую очередь, уровнем индустриального развития отечественной экономики (наличием базовых отраслей промышленности). Тем не менее, как отмечается в исследовании [8, 412], функционирование данного сектора сопряжено с рядом ограничений. И в первую очередь это относится к формированию капитала, необходимого для их деятельности. Анализ статистических данных свидетельствует о том, что с 2004 по 2008 г. удельный вес собственных средств предприятий сократился с 61,7 до 56,7%, однако увеличилась доля кредитов банков и иных займов с 7,6 до 17,3% (очевидно, что эти средства взяты теми же предприятиями и погашаться будут ими же). При этом удельный вес бюджетных средств сократился практически вдвое – с 10,5 до 5,0%; средства, выделяемые местными бюджетами, на протяжении анализируемого периода составляли порядка 4,0%; невелик и удельный вес средств иностранных инвесторов – чуть более 3%.

Следующий, в соответствии с классификацией, сектор «финансовые корпорации». Незначительным остается удельный вес в 2003-2007 гг. В целом его доля в ВДС как по стране, так и в региональном разрезе увеличилась, а выше – в промышленно развитых регионах. Это, с одной стороны, подтверждает общемировые тенденции: высокая доля финансовых услуг в ВДС развитых стран опирается на развитые отрасли, производящие конкурентоспособную продукцию. А с другой стороны финансовая деятельность должна быть направлена на привлечение капитала в экономику.

Удельный вес в ВДС сектора «государственное управление» предопределяется принятой в стране политикой – курсом на расширение или ограничение роли государства в экономике и жизни общества. Как свидетельствуют результаты сопоставлений, в Украине произошло смещение акцентов в деятельности государственных институтов: сокращение прямых форм государственного вмешательства в экономику. Анализ структуры валовой добавленной стоимости по институциональным секторам экономики в региональном разрезе свидетельствует о незначительной роли институтов сектора «государственное управление» в производстве ВДС (см. таблицу).

Государство практически ушло от функции управления бизнесом, полагаясь на саморегулирование рынка. При этом бизнес функционирует в условиях нестабильности внешней среды (отчасти этому способствует практика принятия законов и управленческих решений без научно обоснованных механизмов).

Из важных в социальном плане тенденций можно отметить снижение как в целом по стране, так и в большинстве регионов сектора «некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства», что косвенно может являться подтверждением некоторого увеличения покупательной способности населения и денатурализации потребления.

*Структура валовой добавленной стоимости институциональных секторов
по регионам Украины в 2003-2007 гг. [9]*

Регионы	Валовая добавленная стоимость																			
	Нефинансовые корпорации					Финансовые корпорации					Государственные управления					Некоммерческие организации, обслуживающие домохозяйства				
	003	004	005	006	007	003	004	005	006	007	003	004	005	006	007	003	004	005	006	007
Украина	2,6	0,3	1,0	0,4	0,0	,8	,7	,0	,2	,5	,2	,4	,2	,4	,1	,4	,5	,8	,0	,4
Автономная Республика Крым	5,9	4,6	4,8	4,3	5,0	,0	,0	,4	,5	,8	,3	,8	,6	,8	,6	5,8	5,6	5,2	5,4	4,6
Винницкая	1,4	0,1	9,0	7,4	6,7	,6	,8	,3	,8	,3	,6	,0	,0	,7	,8	1,5	1,1	1,7	2,1	2,1
Волынская	1,6	0,9	0,2	8,4	9,3	,2	,6	,3	,4	,6	,9	,1	,9	,8	,2	1,4	0,4	0,6	1,5	0,8
Днепропетровская	6,1	3,3	3,5	3,2	2,1	,7	,1	,8	,0	,0	,4	,5	,8	,9	,7	,8	,1	,9	,9	,2
Донецкая	8,4	6,2	6,3	5,9	5,5	,3	,0	,3	,4	,1	,9	,9	,2	,4	,3	,4	,9	,2	,3	,1
Житомирская	9,0	8,6	6,9	5,0	5,4	,5	,4	,1	,4	,5	,0	,5	,9	,7	,7	2,5	1,4	2,1	2,9	2,5
Закарпатская	1,9	0,9	9,4	8,0	8,6	,6	,5	,1	,4	,6	,8	,2	,6	,1	,7	1,7	1,4	2,0	2,4	2,0
Запорожская	3,5	1,7	2,2	1,4	1,5	,3	,8	,5	,0	,8	,8	,7	,5	,7	,5	,4	,7	,8	,9	,2
Ивано-Франковская	5,1	2,7	1,5	0,2	9,2	,6	,6	,7	,7	,2	,2	,6	,2	,8	,0	,1	,1	,5	0,4	0,6
Киевская	1,8	8,8	8,6	8,0	9,2	,9	,4	,9	,2	,3	,2	,4	,8	0,0	,5	,1	,4	,7	,7	,0
Кировоградская	3,2	2,8	0,8	9,6	8,6	,6	,9	,6	,7	,3	,8	,0	,4	,9	,1	0,4	,4	0,2	0,8	1,0
Луганская	5,5	3,9	3,9	3,1	3,7	,8	,7	,4	,6	,1	,5	,9	,5	,8	,4	,2	,5	,2	,4	,7
Львовская	0,3	7,7	6,5	6,4	6,5	,9	,1	,3	,9	,3	,9	,3	,4	,7	,7	1,9	1,8	2,8	3,0	2,5
Николаевская	1,8	3,0	1,8	1,0	0,0	,4	,2	,7	,0	,1	,8	,5	,7	,0	,0	1,0	,3	,9	,0	,9
Одесская	3,2	0,9	9,9	8,6	8,0	,9	,2	,6	,1	,5	,4	,5	,7	,1	,9	,5	,4	,7	,2	,7
Полтавская	7,5	6,9	6,9	6,5	6,6	,9	,3	,9	,9	,2	,0	,1	,7	,9	,7	,5	,7	,6	,8	,5
Ровненская	2,8	1,7	0,7	9,2	8,6	,7	,1	,7	,3	,9	,2	,5	,2	,7	,7	1,3	0,7	1,4	1,8	1,7
Сумская	3,7	3,0	1,8	0,7	1,4	,4	,4	,0	,9	,2	,4	,9	,2	,8	,4	0,6	,7	,9	0,5	0,0
Тернопольская	9,2	7,3	6,7	6,5	6,6	,7	,1	,6	,3	,7	,9	,6	,5	,8	,7	4,2	4,0	4,3	4,4	3,9
Харьковская	9,4	4,7	4,7	3,5	2,9	,5	2,6	1,0	1,9	4,1	,5	,6	,8	,0	,4	0,7	,1	,5	,6	,6
Херсонская	0,8	0,0	8,2	6,9	5,5	,8	,1	,6	,5	,1	,9	,2	,6	,2	,5	2,5	1,7	2,6	3,5	3,9
Хмельницкая	0,3	0,0	8,1	6,9	7,2	,3	,2	,2	,4	,6	,1	,3	,5	,9	,8	2,3	1,6	2,2	2,8	2,4
Черкасская	1,9	2,1	1,7	1,0	0,8	,5	,5	,5	,5	,8	,6	,8	,4	,8	,1	2,0	0,5	0,4	0,7	0,4
Черновицкая	8,5	7,6	6,3	4,8	5,5	,0	,4	,0	,3	,6	,4	,6	,1	,8	,5	4,1	3,4	3,6	4,1	3,4
Черниговская	2,2	0,6	8,6	7,2	7,6	,0	,4	,6	,6	,7	,9	,5	,6	,3	,3	,9	,5	0,1	0,9	0,4
г. Киев	9,5	5,3	1,1	0,9	9,8	,3	2,8	,2	,3	,9	,9	,2	,8	,6	,9	,3	,7	,0	,2	,4
г. Севастополь	4,0	3,3	1,5	3,9	3,9	,2	,2	,9	,0	,6	,6	,6	0,8	0,1	,7	2,2	0,9	0,8	0,0	,8

В контексте повышения эффективности развития регионов институциональные изменения должны затрагивать вопросы реструктуризации предприятий базовых отраслей промышленности, стимулирование малого и среднего бизнеса: регионы с лучшим предпринимательским климатом, либеральным электоратом, более низким уровнем преступности, более высоким уровнем доходов населения имеют больше шансов, если не обеспечить рост производства, то, по крайней мере, привлечь инвестиции и финансовые ресурсы из других регионов страны. В данной ситуации необходимо формирование научно-методических основ развития экономических и социальных институтов регионов страны с различными уровнями социально-экономического развития и межрегиональной дифференциации на основе анализа институциональной среды. Ученые подчеркивают необходимость активизации роли государства в экономике, но не в качестве непосредственного производителя товаров и услуг, а как регулятора процессов ее модернизации: структурной перестройки, перелива капитала в современные высокотехнологические отрасли и производства, привлечения на льготных условиях иностранных инвестиций, способствующих созданию и переоснащению неконкурентных производств, отставших в значительной мере от достижений передовых стран [10, 9]. С учетом достигнутого уровня развития в Украине нужны не только капиталы и передовые технологии транснациональных компаний, но и в еще большей степени – передовые управленческие институты и идеи. Внутренние политические и экономические реформы – это, по мнению зарубежных ученых, в значительной степени следствие изучения передовых идей, технологий, культуры и управленческих институтов развитых стран [11].

Что касается связи регионов с центром, то она преимущественно сконцентрирована в финансовой плоскости и выражается, прежде всего, в форме межбюджетных трансфертов. Причем в последнее время происходит сокращение доли региональных бюджетов и в целом ресурсной базы региональной политики. Вместе с тем действующее законодательство закрепляет за бюджетами более низкого уровня многочисленные расходные обязательства без предоставления необходимой самостоятельности в определении их размера и источников финансирования.

Специфичность формирования институциональных основ устойчивого развития регионов объясняется стремительными изменениями последних десятилетий. Наличие позитивных изменений в развитии регионов, к сожалению, не всегда является свидетельством планомерной и последовательной промышленной или региональной политики в стране. И хотя сложившаяся в настоящее время ситуация свидетельствует о недостаточном развитии институтов в стране, очевидно, что существует значительный потенциал повышения качества экономического роста при условии формирования и развития соответствующих институтов.

Литература

1. Лемещенко П.С. Инновационный пат, или Все же нет ничего практичнее теории развития // *Философия хозяйства*. – 2009. – № 4. – С. 63-87.
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики/ Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. –180 с.
3. Дайнеко Д.В. Институциональные изменения и промышленная политика (краткий анализ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.buk.irk.ru/library/sbornik_06/daineko.doc.
4. Добрынин Л.А. Институциональные предпосылки межрегионального взаимодействия и относительной замкнутости региона // *Экономика и управление*. – 2006. – № 2 (23). – С. 32.
5. Белов А.В. Институциональная среда и экономическое развитие: оценка взаимосвязи и эмпирическая проверка на примере Дальневосточного региона // *Вестник СПбГУ*. Сер. 5.– 2002. – Вып. 3 (№ 21). – С. 41-58.
6. Мельник С.Б. Институциональный механизм регионального управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.koism.rags.ru/tearch/lectures/01.php>.
7. Методичні рекомендації щодо класифікації інституційних секторів економіки України, затверджених наказом Міністерства України 25.07.1994 р. № 172.
8. Nation in Transition 2002 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.freedomhouse.org/research/nitransit/2002/index.htm>.

9. Регіони України.– К.: Держкомстат України, 2009. – Ч. 2. – 803 с.

10. Шейнис В. Экономический кризис и вызовы модернизации // Междунар. экономика и междунар. отношения. – 2009. – № 9. – С. 3-11.

11. Юй Кэпин. «Чжунго моши» – цузиньянь юй цзяньцзе («Китайская модель» – опыт и точка зрения) // Вэньхуэйбао. – 2006. – 24 февр.

Поступила в редакцию 22.05.2009 г.