

Пашенцев А.И.

РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИЙ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ

Под природопользованием целесообразно понимать совокупность всех форм эксплуатации природно-ресурсного потенциала и мероприятий по его сохранению [3, с. 32]. При этом, объективным критерием принятия решения по альтернативным стратегиям использования окружающей природной среды, служит экономическая оценка природных ресурсов, которая представляет собой денежное выражение долгосрочного эффекта от их эксплуатации. Стоимостная оценка природных ресурсов необходима для экономического обоснования вложений в воспроизводство, охрану и рациональное использование природных богатств, а также выбора варианта утилизации отходов деятельности промышленных предприятий. Однако, необходимость определения экономической оценки природных ресурсов в Украине была определена не сразу. Украина прошла достаточно длинный путь в принятии этой точки зрения, что сопровождалось разработкой и внедрением концепций и стратегий, что подчеркивает актуальность рассматриваемого вопроса.

Современные экологические проблемы в определенной степени порождены отставанием экономической мысли. Ни классики экономической науки А. Смит и Д.Рикардо, ни последующие экономические школы и ученые, включая Д. Кейнса, М. Фридмана, А. Маршалла, не придавали значения экологическим ограничениям в экономическом развитии. И только 70-е годы двадцатого века, резко обострив экологические проблемы, поставили перед экономической наукой задачу осмысления сложившихся тенденций эколого-экономического развития и разработки принципиально новых концепций развития. И этой связи настоящая работа преследует цель: провести анализ развития теоретических аспектов природопользования в Украине, выявить позитивные и негативные стороны существующих концепций природопользования.

Отдельные концепции природопользования изучались многими учеными, среди которых можно назвать Гофмана К. Г. [1], Григоренко А. С. [2], Жуковского М. П. [3], Шостак Л. Б. [5]. Однако, работы этих ученых посвящены исследованию только одной отдельно взятой концепции. В этой связи возникает необходимость провести сводный анализ существующих концепций природопользования и наметить подходы к формированию новой концепции природопользования для Украины в контексте рыночных преобразований в нашей стране.

Концепция бесплатности природных ресурсов присуща для периода 20-х середины 50-х гг. 20-ого века. Согласно этой концепции считалось, что природные ресурсы не являются объектом купли-продажи, поэтому методологически неправильно оценивать их в стоимостном виде, а внедрение в хозяйственную практику оценку природных ресурсов будет негативно влиять на развитие промышленного и сельскохозяйственного производства. Данная концепция способствовала накоплению негативных факторов, которые начали проявляться в 50-е годы 20-века, что выразилось в появлении экологических проблем (вторичное засоление, дегумификация в Крыму, заболачивание в Полесье), росте заболеваний населения как Украины, так и бывшего СССР.

Игнорирование стоимостной оценки природных ресурсов и их бесплатность обусловили их бесхозяйственное использование, некомплексную переработку сырья, недостаточный уровень использования ресурсов. С течением времени резервы сельскохозяйственных угодий, пригодных к эксплуатации, были исчерпаны. Существенно ухудшились условия добычи полезных ископаемых, начала увеличиваться себестоимость добычи угля в Донбассе. Около 5,5 млн. га земель в Украине оказались подвержены воздействию водной и ветровой эрозии [4, с. 147]. В лесном хозяйстве Украины снизился объем заготовки древесины и ее себестоимость значительно возросла. Все это свидетельствует о ошибочном представлении бесплатности и неисчерпаемости природных ресурсов. Поэтому в 60-70-х годах 20- века в Украине интенсивно используется **затратная концепция природопользования**, которая заключалась в том, что природные ресурсы должны иметь экономическую оценку, так они являются предметом труда. Критерием стоимостной оценки природных ресурсов считались затраты на освоение и поддержание объектов природопользования в пригодном для эксплуатации состоянии. Ошибочность этой концепции заключалась в том, что в эксплуатацию вводились прежде всего те объекты, на освоение которых затрачивалось меньше материальных и финансовых ресурсов и труда. В результате уже в конце 70-х годов возникла парадоксальная ситуация, когда согласно этой концепции объект, имеющий низкие затраты труда на его освоение и высокую производительность имел меньшую ценность для общества, чем объект на освоение, которого расходовались значительное количество материальных и финансовых ресурсов. В связи с тем, что критерий экономической оценки **затраты** имел существенные недостатки, в середине 70-х годов 20-века, в Украине появилась **результатная концепция стоимостной оценки природных ресурсов**. Критерием оценки природных ресурсов стали результаты в стоимостной форме, которые получали вследствие освоения природного ресурса. Для экономической оценки природных ресурсов использовалось денежное выражение продукции, полученной с определенного объекта, но при этом не учитывалось, что конечный результат зависит не только от затрат и расположения предприятия от рынка сбыта. В этой связи можно подчеркнуть, что ни оценка, базирующаяся на затратах на освоение и поддержание объекта в эксплуатационном состоянии, ни оценка, построенная на измерениях результатов его функционирования, не может в полной мере отражать ту ценность, которую имеет для общества тот или иной объект природопользования. Это способствовало формированию в конце 70-х годов 20-ого века **затратно-результатной концепции природопользования**, в основе которой лежит диалектическое единство затратного и результатного аспектов оценки природных ресурсов. Применение этой концепции в Украине связано в разработками кадастров природных ресурсов, что позволило провести их дифференциацию. Однако, существенным негативным аспектом данной концепции стало сведение экономической оценки природных ресурсов к качественным характеристикам, в основу которой были положе-

ны разные системы балльности, бонитетов, что привело к получению субъективных оценок использования природных ресурсов. Это способствовало окончательному признанию исчерпаемости природных ресурсов. Поэтому, в Украине в середине 80-х годов 20-века появляется **концепция дифференциальной ренты**. Согласно этой концепции основным показателем экономической оценки природных ресурсов является рента. С одной стороны, рента является результатной характеристикой и также выражает затраты, но в отличие от фактических, она выражает общественно необходимые затраты, возникающие в результате выбывания природного ресурса. Этот подход способствовал появлению в Украине двух концепций: **дифференциальной ренты 1 и 2**. **Дифференциальная рента 1** определяется разностью в затратах при использовании худшего из вовлеченных в оборот природного ресурса. Наибольшее применение эта концепция нашла применительно к оценке использования земельных ресурсов. Рента 1 возникает, как излишек общественной цены производства над индивидуальной ценой производства сельскохозяйственной продукции на лучших и средних по плодородию землях и выгодно размещенных относительно рынка сбыта. Так как обществу необходима продукция, произведенная как с лучших земель, так и с худших, то регулятором рыночных цен на нее становится стоимость сельскохозяйственной продукции, произведенной с худших земель. Поэтому продукция, полученная с лучших земель может быть выгодно реализована, что позволяет получить дополнительную прибыль. **Концепция дифференциальной ренты 2** возникает на основе ренты 1, как результат эффективности дополнительных капитальных вложений в сельское хозяйство, то есть она обусловлена интенсификацией сельскохозяйственного производства. К сожалению применить позитивные аспекты этой концепции в деятельности промышленных предприятий оказалось значительно труднее, несмотря на то, что в Украине (до 1991г Украина входила в состав СССР) широко проводилась политика повышения качества выпускаемой продукции. Однако, данная политика проводилась формально, в результате чего предприятия Украины в 80-е годы 20-ого века утратили свою конкурентоспособность как на рынке бывшего СССР, так и на международном рынке. Позитивной стороной этой концепции является разработка хотя и разрозненных, но методов правового и экологического управления процессом природопользования, которые могли дать временный, определенный успех в условиях общественной собственности на средства производства, но оказались полностью недееспособными в условиях трансформационной и рыночной экономики. Это указывает на необходимость применения в Украине новой **концепции опережающей защиты**. Концепция опережающей защиты окружающей природной среды преследует цель достижения соответствия между фактическим объемом выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, водные и земельные ресурсы с установленным лимитом и сведению негативного влияния промышленного предприятия на природную среду к минимуму, что позволит обеспечить адекватное и паритетное развитие как экономического субъекта (с учетом использования природных ресурсов), так и природной среды.

Достижение поставленной цели возможно при комплексном решении задач:

- осуществление постоянного контроля за проектированием, строительством и эксплуатацией сооружений, аппаратурой для очистки газового потока и сточных вод от загрязняющих веществ;
- соблюдение нормативов гранично-допустимых норм выбросов загрязняющих веществ;
- осуществление постоянного контроля за объемом и составом выбросов загрязняющих веществ;
- внедрение мероприятий по снижению объемов выбросов загрязняющих веществ и их негативного влияния на природную среду;
- использование аттестованных методик по оценке экономического ущерба от загрязнения атмосферного воздуха, водных и земельных ресурсов;
- разработка и внедрение эколого-экономического механизма управления промышленными предприятиями.

Концепция опережающей защиты носит не глобальный, а региональный уровень, позволяет добиться паритетного развития промышленных предприятий и окружающей природной среды как в отдельно взятом регионе, так и в стране в целом, разработать эколого-экономический механизм управления использованием природных ресурсов промышленных предприятий, которые непосредственно обеспечивают рост ВВП Украины.

Выводы:

1. Украина прошла достаточно длинный путь в признании точки зрения стоимостной оценки природных ресурсов, которая необходима для экономического обоснования вложений в воспроизводство, охрану и рациональное использование природных богатств, а также выбора варианта утилизации отходов деятельности промышленных предприятий.
2. Проведенный анализ концепций природопользования показал недееспособность существующих концепций и возможность применения в Украине новой концепции опережающей защиты, которая носит региональный уровень, позволяет добиться паритетного развития промышленных предприятий и окружающей природной среды как в отдельно взятом регионе, так и в стране в целом.

Источники и литература

1. Гофман К. Г. Экономическая оценка природных ресурсов.- М.: Экономика, 1980.- 234 с.
2. Григоренко А. С. Экономика и экология.- М.: Экономика, 2001.- 256 с.
3. Жуковский М. П. Экология.- Симферополь.: Таврида, 2004.- 182 с.
4. Пашенцев О. І. Сучасний і методи управління екологічною безпекою Криму.- Симферополь.: Доля, 2006.- 256 с.
5. Шостак Л. Б. Нормативная макроэкономическая модель роста в рамках социо-экологических ограничений.// Экономика промышленности. – 2000. – №3.- С. 177-183