

**Дьячкова Л.И.**

## **ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ДИСПРОПОРЦИИ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ, ВЛИЯЮЩИХ НА ФОРМИРОВАНИЕ РАБОЧЕЙ СИЛЫ (на примере Севастопольского горсовета)**

Понимание города в теоретическом плане, по мнению Хорева В.С., как "места сложной концентрации – социальной, народно- хозяйственной, демографической, технической, информационной" [8, с. 45] – приводит к необходимости изучения, прежде всего, главной составляющей этой концентрации – системы его населения, а именно его демографических показателей. Изучение населения города с двух точек зрения; его структурных особенностей (главным образом, демографических и социально- экономических характеристик) и форм его пространственного размещения в зависимости от внутренней функциональной территориальной организации, отражает специфику географического подхода к изучению любого объекта (в данном случае – населения г.Севастополя), единство отраслевого и территориального подходов. Актуальность изучения территориальных диспропорций демографических явлений, влияющих на формирование рабочей силы заключается в широких возможностях изучения географического подхода на демографическую составляющую на ряду с другими науками.

Теоретической основой данной работы так и географии населения вообще послужили труды известных экономико-географов: Баранского Н.Н., Покшишевского В.В., Ковалева С.А., Саушкина Ю.Г., Лаппо Г.М., Хорева В.С., Заставного Ф.Д., Питюрченко Б.И. и др.

Несмотря на важность изучения вопросов развития населения, работ экономико-географического характера, непосредственно отражающих геодемографическую тематику, по Крымской области недостаточно. Из работ, отражающих вопросы разноаспектных характеристик населения Крымской Автономной республики, выделяются работы: Багрова Н.В.[1], Твердохлебова И. Т., Кудрявцева В. В., Романовой В. А. [5, 6, 7], Воронина И.Н. [2], Галух Г.А., [3,6], Сахновой Н.С. [6,7], Швеца А.Б.

Работы вышечисленных авторов касаются макро- и мезоуровней изучения территориальных диспропорций различных аспектов демографических явлений, а на микроуровне т.е. на примере города эта проблема рассматривалась, поэтому целью настоящей работы является разработка предложений методического характера по изучению геодемографических процессов крупного города (на примере г.Севастополя). Для достижения поставленной цели в работе решены следующие задачи: анализ демографической ситуации (половозрастного состава населения), определение степени влияния демографической ситуации на прочие социально-экономические явления.

На сегодняшний день демография, как наука исследует закономерности воспроизводства населения. В свою очередь под воспроизводством населения понимают обновление населения вследствие естественного движения (рождения и смертей), механического движения (миграций – перемещение людей с одной территории в другую) и социального движения (перехода людей из одних страт в другую).

Процессы естественного и механического движения населения являются главными факторами, под воздействием которых складывается структура населения по возрасту и полу. В свою очередь, половозрастная структура населения оказывает самое непосредственное влияние на все демографические процессы и явления воспроизводства, миграций и изменения в размещении и в структуре населения. Вне учета возраста и пола нельзя анализировать ни изменения семейного состояния людей, ни процессы рождения и смерти, ни переходы людей из одних состояний в другие: начало трудовой жизни, получение образования и т.д. Отсюда особое значение, которое приобретает в демографии изучение половозрастной структуры населения и ее влияния на все исследуемые явления.

Анализируя половозрастную ситуацию населения г. Севастополя, можно сделать следующие выводы:

1) Соотношение основных возрастных групп населения г. Севастополя: дети (до 16 лет), население в трудоспособном возрасте (16 – 55 лет) и население в пенсионной возрасте, – отражают общую тенденцию развития городского населения в целом по Крыму значительный удельный вес населения в трудоспособном возрасте 64%. Это является позитивным моментом, т.к. количество иждивенцев (детей и пожилых), приходящихся на количество населения в рабочем возрасте.

2) Такая особенность, как снижение рождаемости на протяжении 1990–2001гг. в г. Севастополе отражает ту же общую особенность развития населения Крыма – снижение рождаемости в начале 30-х годов. Некоторое увеличение рождаемости в 50–60г.г. Небольшое снижение рождаемости в 70-х г.г. продолжается и до сих пор. В 60-е годы снижение уровня родившихся характеризуется тем, что в эти годы родились "дети детей войны". Особенно хорошо прослеживается снижение рождаемости в 40-х годах во время Великой Отечественной войны. В 90-е годы снижение уровня рождаемости объясняется ухудшением уровня жизни населения.

3) В половозрастной структуре населения г. Севастополя прослеживается повышение рождаемости в послевоенный период (с 1950г. по 1765г.), а также – волна повышенной рождаемости в предвоенные годы.

4) Для соотношения старших возрастных групп населения г. Севастополя характерна такая особенность – резкое преобладание женского населения над мужским (особенно в пожилых возрастах), что объясняется большой величиной средней продолжительности жизни у женщин.

5) Диспропорция полов для населения г. Севастополя, кроме старших возрастов, выражена не очень сильно. Некоторое превышение количества женщин в возрасте, начиная с 30-ти лет и старше. Но мужчин рождается больше и их количество сравнивается с количеством женщин к 30-ти годам.

6) Большой удельный вес старших и пожилых возрастов (Таблица № 1) населения г. Севастополя

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ДИСПРОПОРЦИИ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ, ВЛИЯЮЩИХ  
НА ФОРМИРОВАНИЕ РАБОЧЕЙ СИЛЫ (на примере Севастопольского горсовета)**

(23,1%) отражает общую тенденцию старения населения связи с понижением рождаемости и увеличением средней продолжительности жизни.

**Таблица 1.** Возрастная структура населения

Возраст	Количество постоянного населения тыс. чел.	В %	
		2001г	1989г.
Младше трудоспособного	58,5	15,5	22,7
Трудоспособный	231,6	61,4	60,1
Старше трудоспособного	87,1	23,1	17,2

(Составлена на основании Отчетов городского статистического управления г. Севастополя о переписи населения в 1989, 2001гг. )

Эти особенности половозрастной структуры населения г.Севастополя явились следствием глубоких качественных изменений в демографических процессах за последние десятилетия, характерные, в целом; для всего Крыма, что выразилось в "переходе от традиционного экстенсивного типа воспроизводства населения к новому современному типу воспроизводства. Среди основных специфических черт структуры населения г. Севастополя является старение население, преобладание мужского наличного населения в возрасте до 30 лет из-за базирования на территории Черноморского флота Российской Федерации и Военно-Морских сил Украины. По окончании военной службы многие военнослужащие срочной службы остаются в Севастополе для продолжения службы или для работы в производственном секторе города. Данная тенденция увеличивает ежегодную потребность в жилье. Жилищный фонд города не соответствует реальным потребностям населения. По этой причине наблюдается ежегодный рост цен на недвижимость в регионе, чем в других городах Украины. Затруднения в обеспечении населения города жильем заключается в особенностях послевоенной застройки районов города. Так в старых районах (Нахимовский и центральная часть Ленинского районов), которые отличаются одно- и двухэтажными постройками после войны проводилась реконструкция, а новое строительство проводилось в основном в Гагаринском районе и в направлении Балаклавского шоссе. По планам Крым НИИ проекта в 1995 года в г. Севастополе планировалось расширение застройки в направлении Балаклавского района. Экономический кризис 90-х годов оттянул реализацию плана расширения городской черты почти на целое десятилетие. На структуру населения города большое влияние оказывает тесные связи с Россией и Киевом (в плане административного подчинения).

**Таблица 2.** Людность населенных пунктов г. Севастополя

Всего по горсовету*	379,5
Балаклавский район	45,5
– городское население	36,4
В т.ч. Инкерман	10,6
– сельское население	9,1
Гагаринский район	120,8
Ленинский район	111,0
Нахимовский район	102,2
– городское население	89,9
В т.ч. пгт Кача	4,9
– сельское население	12,3

\* по данным Всеукраинской переписи населения 2001г.

Территориальные диспропорции демографических показателей Севастопольского горсовета выглядят следующим образом

Ленинский район – это центр скопления административных и основных коммерческих единиц города. Сюда входят микрорайоны; Центр, Куликово поле и гора Матюшенко. Здесь выделяется наибольшая плотность населения – 10,0 тыс. чел./кв. км. Так, например, на Куликовом поле она составляет 10523 человек на кв. км, в центре – 8079 чел./кв. км., на горе Матюшенко этот показатель, не превышает средне городского и равен 1707 чел./кв. км, численность населения, начиная с 1980г. возросла на 11,4 тыс. человек или на 9,6%. Ленинский район лидирует среди других районов по численности населения, что составляет 111,0 человек, из них 50,5 тыс. чел. мужчин и 60,5 тыс. чел. женщин, соответственно 45,5% и 54,5%. Это соотношение отлично от средне городского в пользу женщин. Надо отметить, что в Ленинском районе, как и во всем г.Севастополе наблюдается такая ситуация; рождается больше мальчиков, но к 20- ти годам баланс меняется и женщин становится больше. Половозрастной состав характеризуется резким снижением мужчин в восьмидесятилетнем возрасте, что объясняется потерями в Великой Отечественной войне. Средний возраст жителей Ленинского района 39,3 года.

Надо отметить, что занятое население составляет 55% жителей района. Очень велика разница в распределении жителей района по отраслям промышленности. Так, например, ведущими по количеству занятых: Ленинского района являются следующие отрасли: здравоохранение, физическая культура, социальное обеспечение – 14%, жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание – 13,9%, строительство – 12%, промышленность – 10%, транспорт – 9%. Ленинский район – центральный и ведущий в г. Севастопо-

ле, но, тем не менее, он продолжает расти. Поэтому занятость, людей этого региона именно в этих сферах труда вполне закономерна.

Гагаринский район – это второй по количеству жителей район в г. Севастополе. Кроме того, здесь находится скопление рыбопромышленных предприятий города из-за выгодного экономико-географического положения (вся приморская часть района изрезана заливами). В Гагаринский район входят микрорайоны: Камышовая Казачья, Стрелецкая бухты и проспект имени Ю.А. Гагарина. Средняя плотность населения района составляет – 4,7 тыс. чел./кв. км, что выше средне городской плотности, которая равна 3,9 тыс. чел./кв. км. В микрорайоне Камышовой и Казачьей бухты плотность населения равна 4,2 тыс. чел./кв. км; в Стрелецкой – 8,5 тыс. чел./кв. км. а на проспекте им. Ю.А. Гагарина – 2,8 тыс. чел./кв. км. По сравнению с 1980г. численность района возросла с 74,5 тыс. чел. до 120,7 тыс. чел., т.е. в 1,6 раза.

Численность постоянный жителей Гагаринского района резко отличается от численности жителей Ленинского района и составляет 120,8 тыс. человек, из них; 57,5тыс. чел. – мужчины и 63,3 – женщин, что соответственно 47,6% и 52,3%. Этот показатель почти равен средне городскому показателю, что соответственно 47% мужчин и 53% женщин. Надо отметить, что рождается мальчиков больше, чем девочек, но баланс сравнивается к 30-ти годам, и женщин старшим возрастам становится больше, чем мужчин. Половозрастной состав имеет закономерное в целом по городу снижение лиц в восьмидесятилетнем возрасте, особенно мужчин. Вторая волна снижения численности приходится на когорты населения, называемых "дети войны", т.е. лиц в пятидесятилетнем сорокалетнем возрасте. Средний возраст жителей Гагаринского района – 33,6 лет, что на 2,7 лет меньше, чем в Ленинском районе и на 1,2 года меньше средне городского показателя. Надо отметить, что Гагаринский район (наряду с Балаклавским районом) является самым молодым районом города. Это объясняется тем, что застройка данного района началась не так давно (в 60-е годы) и строительство еще продолжается, а, следовательно, увеличивается количество проживающих молодых семей.

В Гагаринском районе занятое население составляет 54,8% жителей. Надо сказать, что жители района распределены по сферам занятости следующим образом: в промышленности занято 24,1%, в рыбном хозяйстве занято 18,0%, на транспорте – 16,5%, в народном образовании – 13,2%, в здравоохранении, физкультуре и соц. обеспечении – 6,46%. На остальные 16 отраслей приходится 21% жителей района. Эта разница в сферах занятости определяется тем, что здесь ведущими является рыбная и связанные с ней отрасли промышленности.

Нахимовский район стал застраиваться в послевоенные годы первым из перечисленных ранее. Первыми на этой территории жили рабочие, т.к. здесь сформировалась судостроительная и ряд других отраслей промышленности. В Нахимовский район входят следующие микрорайоны: Воронцова гора, Доковая балка, Восточный, корабельный, Красная и Зеленая горки. Северная сторона (в т.ч. Голландия и Меккензиевы горы). Средняя плотность населения района в 1,5 раза ниже средне городской и составляет 2,74 тыс. человек на кв. км. Надо отметить, что на Корабельной стороне плотность населения наибольшая и составляет 10,33 тыс. чел./кв. км. Этот микрорайон занимает второе место после Куликова поля среди микрорайонов города по плотности населения на кв. км. За ним по плотности населения выделяется микрорайон Доковой балки, где плотность жителей составляет тыс. человек/кв. км. В остальных микрорайонах этот показатель еще ниже и составляет; на Воронцовой горе – 0,8 тыс. чел./кв. км., в восточном микрорайоне – 1,4 тыс. чел./кв. км, на Красной и Зеленой горках – 0,02 тыс. человек/кв. км, на Северной стороне – 1,62 тыс. чел./кв. км.

Как и в целом по городу, численность населения Нахимовского района с 1980г. значительно росла до 1985г. (начало перестройки), что на 11 тыс. чел. больше по предыдущему показателю, затем следует редкое снижение численности в 1990г. на 8 тыс. чел., далее последовал постепенный подъем численности в 1994г. на 5 тыс. чел., но в 1994г. наметилось очередное – снижение количества жителей района.

Проанализировав график, можно отметить, что первое снижение вызвано первой волной оттока рабочих кадров (т.к. здесь сконцентрировано большое количество квалифицированных ресурсов) из-за нестабильного положения в промышленной сфере. Молодые кадры уезжали на заработки в другие регионы. Администрацией района и промышленных предприятий были приняты меры в начале 90-х годов по улучшению благосостояния трудовых кадров и кривая численности жителей Нахимовского района медленно поползла вверх. В настоящие дни кризис в производственной сфере дал о себе знать еще с большей силой и это отразилось на динамике численности жителей в районе (кривая пошла вниз).

Численность постоянных жителей Нахимовского района несколько ниже численности Ленинского района и составляет 102,2 тыс. чел., из них – 49,5 тыс. чел. мужчин и 52,7 тыс. чел. женщин, что соответственно – 48,4% и 51,6%. Показатель количества мужчин выше на 1,4% средне городского. Как и в других районах города, мальчиков рождается больше, чем девочек, но баланс сравнивается только к 35 годам и женщин старших возрастов, становится больше. Им количество не сильно отличается от мужского вплоть до 60–55 летнего возраста. Далее идет сильный перевес в пользу численности женщин почти в 2 раза, это объясняется потерями мужчин в Великой Отечественной войне. Средний возраст жителей Нахимовского района 35,1 лет, это выше средне городского показателя на 0,3 года.

В Нахимовском районе занятое население составляет 54,9% жителей. По отраслям занятости население распределяется так: в промышленности занято 52,2%, в сельском хозяйстве – 11,8%, в здравоохранении, физкультуре и соц. обеспечении – 8,3%, жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание – 5,7%, торговля – 5,5%, наука и научное обслуживание – 3,5%. В остальных отраслях народного хозяйства занято 13% населения. Такой сильный перевес (более 1/2) занятых в промышленном производстве объясняется тем, что издавна здесь находились крупные промышленные (в т.ч. судостроительные и судоремонтные) предприятия и Нахимовский район, в основном, снабжал эти предприятия кадрами по месту житель-

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ДИСПРОПОРЦИИ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ, ВЛИЯЮЩИХ  
НА ФОРМИРОВАНИЕ РАБОЧЕЙ СИЛЫ (на примере Севастопольского горсовета)**

ства.

Балаклавский район – это самый небольшой по площади район города. Он состоит из микрорайонов: Балаклава и г. Инкерман. Плотность населения в г. Инкермане составляет 1,1 тыс.чел./кв.км, а в Балаклаве – 2,5 тыс. чел./кв. км. Начиная с 1980г. численность жителей города возросла на 10 тысяч человек, что составило 53 тыс. человек в 1995г.и по настоящее время остается прежней.

Балаклавский район по численности населения, как и по площади, уступает другим районам города, что составляет 45,5 тыс. чел, из них 22,1 мужчин и 23,4 женщин, соответственно 48,6% и 51,4%. Это соотношение немногим отличается от средне городского в пользу мужчин. Надо отметить, что в Балаклавском районе, как и во всем городе Севастополе, наблюдается такая ситуация: рождается больше мальчиков, но к 30-ти годам баланс меняется и женщин становится больше. Из поло-возрастной структуры Балаклавского района видно резкое снижение доли мужчин в восьмидесятилетнем возрасте, что объясняется потерями в Великой Отечественной войне. Средний возраст жителей Балаклавского района – 33,7 лет, что на 1,1 год ниже средне городского показателя.

Занятое население в районе составляет 55,6%, что примерно равно средне городскому показателю занятости. Очень велика разница в распределении жителей района по отраслям промышленности, так, например, ведущие по количеству занятых в Балаклавском районе являются следующие отрасли: сельское хозяйство – 34,2%, промышленность – 2,29%, торговля – 8,0%, здравоохранение, физкультура и соц. обеспечение – 7,5%, народное образование – 9,6%. На остальные сферы занятости приходится 18,9% занятого в народном хозяйстве.

Балаклавский район находится в сельском регионе Севастопольского горсовета и поэтому основное число занятых приходится на сельское хозяйство и отрасли, его обслуживающие (винзаводы, консервные заводы и др.).

Нестабильная демографическая ситуация негативно влияет на формирование трудовых ресурсов г. Севастополя, но, несмотря на недостаток трудовых ресурсов, в городе наблюдается безработица и так называемая скрытая безработица (т.е. рабочие вынуждены работать неполный рабочий день или уходить в вынужденные отпуска). Это отражает общую негативную социально– экономическую ситуацию на Украине и в Крыму. Рекомендации по санации сложившейся обстановки с трудовыми ресурсами касаются, прежде всего, следующего; необходимо увеличить количество учреждений в службах занятости по переквалификации населения. Когда человек имеет не одну, а несколько квалификаций, он может скорее найти работу по специальности.

Обобщая вышеизложенное, следует отметить, что демографическая ситуация г. Севастополя, в целом, отличается скорее негативными характеристиками, чем позитивными. Диспропорция полов, старение населения, падение коэффициентов естественного и механического приростов, ухудшение брачной структуры из-за повышения коэффициента разводимости и увеличение доли незанятого населения в условиях безработицы – все это характеризует резкое ухудшение демографической ситуации г. Севастополя.

Территориальные различия между районами города заключаются в следующем:

Ленинский район:

- а) выделяется наибольшей плотностью и численностью населения в городе;
- б) в районе отмечен высокий удельный вес лиц с высшим образованием;
- в) здесь отмечается высокий удельный вес занятых в народном хозяйстве;
- г) основное население района занято в здравоохранении, строительстве и жилищно– коммунальном хозяйстве.

Гагаринский район:

- а) второй по численности населения район в городе;
- б) район выделяется высокой долей молодых возрастов;
- в) здесь самый высокий показатель уровня образования в городе;
- г) основная доля населения в рабочем возрасте занята в рыбной промышленности.

Нахимовский район:

- а) характеризуется большим количеством пожилых возрастов и минимальным количеством возрастов младше трудоспособного;
- б) самый старый район города с наименьшей плотностью населения;
- в) это самый промышленно развитый район г.Севастополя;

Балаклавский район:

- а) самый небольшой по численности, плотности и площади район города;
- б) район лидирует по доле занятых в сельском хозяйстве;
- г) большая часть населения района занята в сельском хозяйстве (29%).

Полученные выводы, возможно, не бесспорны. Тем не менее, на наш взгляд, применение использованных нами приемов и подходов экономико– географического анализа населения большого города (на примере г.Севастополя), вполне целесообразно, т.к. сочетание отраслевого и региональных подходов дают комплексную характеристику любого территориального выдела.

**Источники и литература**

1. Багров Н.В. Региональная геополитика устойчивого развития. – К.: Либідь, 2002. – 256 с.
2. Воронин И.Н. Современная ситуация на рынке рабочей силы социальной инфраструктуры Севастополя. // Культура народов Причерноморья: научный журнал/ Крымский научный центр НАН Украины и Министерства образования и науки Украины. – Симферополь: Межвузовский центр «Крым», 1997. – № 2. – С.18– 21.
3. Галух Г.О. Трудові маятникові поїздки населення Криму. – В сб. Сучасні проблеми географії населення в Україні. – Луцьк, 1993. – С. 171 – 172.
4. Отчет городского статистического управления г. Севастополя о переписи населения в 2001г. – Севастополь. 2001. – 40 с.
5. Романова В. А. Особенности демографической ситуации Крымской области. – В сб. Проблемы современной экономической и социальной географии. – М.: МГУ, 1975. – С.56– 57.
6. Романова В.А., Галух Г.А., Схнова Н.С., Зайцева С.В. Особенности территориально дифференциации уровня жизни населения Крыма // Культура народов Причерноморья: научный журнал/ Крымский научный центр НАН Украины и Министерства образования и науки Украины. – Симферополь: Межвузовский центр «Крым», 1997г. № 2 С.73– 75.
7. Романова В.О., Сахнова Н.С. Проблемы трудовых ресурсів Криму. – В сб. Сучасні проблеми географії населення в Україні. – Луцьк, 1993. – С. 171– 172.
8. Хорев В.С. Проблемы городов. – М.: Мысль, 1975. – 428 с.

**Зиновьев И.Ф.****ДЕГРАДАЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК ФАКТОР ЛАТЕНТНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ УКРАИНЫ**

По данным боннского Института изучения рынка, доля теневой экономики Украины составляет 54,7%, несколько уступая лишь России (48,7%) и Белоруссии (50,4%) [5]. По сути, государство, вследствие несогласованности и разнонаправленности интересов и действий ветвей власти (включая персональную заинтересованность в определенных действиях) само провоцирует тенденции управляемой тенезации высокодоходных сфер деятельности.

По объемам нелегальной миграции, коэффициенту свободы от коррупции, объемам отмывания денег и уровню незаконного использования интеллектуальной собственности, Украина входит в 30 самых непривлекательных стран мира [1]. С 2000 г. и по настоящее время теневая составляющая заработной платы составляет 26– 28% [5]. Проблемы поиска компромиссов менеджеров с чиновниками всех рангов занимают до 11,2% их совокупного рабочего времени. «Нашими «коллегами» по степени коррумпированности являются Зимбабве, Судан, Боливия, Гондурас, Сербия и Черногория» [2].

По данным Европейского суда по правам человека Украина занимает второе место в списке государств–нарушителей, «уступая» только Турции. Число зарегистрированных заявлений, поданных против нашей страны с 1997г. по 2005г. выросло с 44 до 2457 (550%).

В 1991г. 45% граждан засвидетельствовали позитивное отношение к парламенту и 46% к правительству. К 2006г. к парламенту позитивно относятся 15% граждан страны, а к правительству – 20% [12] По мнению экспертов ВЭФ, именно существующие в стране институционально– регуляторные рамки, формирующиеся в результате принципиальных решений государственной власти, являются основной причиной низкой конкурентоспособности Украины [1].

Индекс глобализации КОФ, рассчитываемый по методике швейцарского Института исследования бизнеса и отводящей Украине 64 место среди 123 стран, позволяющей оценивать масштаб интеграции страны в мировое пространство по экономическому критерию (82- е), социальному (66-е) и политическому (38– е), также не вселяет оптимизма.

Опора на дешевую рабочую силу и экспорт товаров с низкой добавленной стоимостью полностью исчерпала себя и уже привела к ухудшению рейтинга глобального индекса конкурентоспособности (GCI Мирового экономического форума) страны на 10 пунктов за последний год [7]. Энергозатраты на единицу продукции превосходят среднеевропейские в 3–5 раз [2]. Причины видятся в отсутствии сколь– либо четкой системы комплексного управления и стратегии развития государства.

Необходимость реализации модели технологического прорыва вызвана не только негативными тенденциями состояния украинского общества (табл.1), но и очевидной бесперспективностью избранной экономической политики, при которой даже возможный эволюционный рост (с опорой на имеющиеся факторы конкурентоспособности) способен лишь законсервировать складывающийся статус третьеразрядной страны.

Однако, реализация указанной модели возможна только при наличии у властной элиты и политической воли и адекватного образования. К сожалению, «общественная терпимость к порядкам и правам, царящим высшей школе, порождает у многих глубокий пессимизм относительно возможности их изменить, который, в свою очередь, лишь усугубляет ситуацию». [7]

*Целью статьи* является пилотный анализ состояния и тенденций тенезации отечественных вузов III–IV уровней аккредитации.

Тенденции вымирания населения (дополняемые старением, неравномерностью размещения по территории, продолжающейся трудовой эмиграцией и ухудшением показателей состояния здоровья нации) представляют собой реализованную угрозу национальной безопасности страны.