

Фадеева А.С.

КОНЦЕПЦИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА

В условиях рыночной экономики проблема экономической устойчивости является актуальной для гармонизации отношений трех структурных подсистем – человека, экономики и окружающей среды. Проблемное понимание концепции устойчивого развития в современных условиях основано на поиске оптимального управления ресурсам при сохранении основных свойств окружающей природной среды.

В трактовке современных ученых устойчивое развитие представляет собой переходный процесс от постиндустриального общества к ноосфере [1; 2; 3]. Процесс ноосферогенеза – понятие более широкое и акцентирует внимание на значении разума и интеллекта, переходе к сфере интеллектуального способа жизни. Многоаспектность становления сферы разума сконцентрирована на решении задач выживания цивилизации и сохранении биосферы как главных задач современности в процессе ноосферогенеза.

Как отмечает известный американский ученый Г. Дейли соблюдение принципов устойчивого развития предусматривает решение трех глобальных экономических проблем – размещения ресурсов, их распределение и масштабы использования, каждая из которых является отдельной целью, и решение одной из них не означает решения других [1, с. 58].

Российский ученый О.Урсул, опираясь на учение В.И. Вернадского считает, что устойчивое развитие как процесс «стартует» в обществе постиндустриальном, а «финиширует» в сфере разума [2]. В связи с этим можно утверждать, что процесс устойчивого развития во времени не имеет границ. Концепция устойчивого развития допускает биоцентрический (антропоцентрический) вариант обеспечения жизненных потребностей общества.

Среди многочисленных определений «sustainable development» заслуживает внимание определение, приведенное в докладе Х.Брундланд, согласно которому устойчивое развитие – это такое развитие, которое при удовлетворении текущих потребностей не создает риск того, что потребности будущих поколений не будут удовлетворены [4, с.8]. В основе этого определения – принцип справедливого доступа разных поколений (генераций) к природным ресурсам.

Анализ научных исследований свидетельствует о множественности трактовок понятия устойчивое развитие. Поэтому целью данного исследования является рассмотрение теоретических аспектов сущности понятия устойчивое развитие.

В Украине определение понятия «устойчивое развитие» на государственном уровне зафиксировано в проекте Концепции перехода Украины к устойчивому развитию (1997 г.). Указывается, что устойчивое развитие – это процесс гармонизации производительных сил, обеспечения удовлетворения необходимых потребностей всех членов общества при условии сохранения и поэтапного воссоздания целостности природной среды, создания возможностей для равновесия между ее потенциалом и требованиями людей всех поколений.

Главной идеей обеспечения устойчивого социально–экономического развития в целом в настоящее время является управление потоками природных ресурсов, поскольку они являются наиболее важной и ценной составляющей туристических ресурсов, обеспечивая условия как производственной туристической деятельности, так и непосредственно путешественников.

В философском энциклопедическом словаре отмечается, что развитие – это необратимые, закономерные и направленные изменения в материальных и идеальных объектах [5, с. 207]. Одновременное сочетание всех трех таких свойств отделяет развитие от других изменений. Обратимость изменений характеризует процессы функционирования; отсутствие закономерностей характерно для случайных процессов катастрофического типа; при отсутствии направленности изменения не могут накапливаться, и поэтому процесс теряет характерную для развития единую взаимообусловленную линию. В результате же развития возникает новое качественное состояние объекта – из-за изменений в его составе и структуре.

Различают две формы развития, между которыми существует диалектическая связь: эволюционная, обусловленная поступательными качественными изменениями объекта, и революционная, которая характеризуется быстрыми качественными изменениями в его структуре.

В соответствии с рассмотренным понятием, развитие должно быть устойчивым, то есть стабильным. Стабилизация означает состояние устойчивости, стабильности. Стабильный – не изменяется, сохраняет тот же самый состав и размер, одинаковую форму и величину; неизменный, продолжается в течение всего времени, непрерывный; рассчитанный на продолжительное время, не временный. Синонимами слова «устойчивый» является «постоянный», «неизменный», «непрерывный», «продолжительный». Термин «устойчивый» означает постоянно неизменную величину в динамическом ряде; «рассчитанный на длительное время». Все это противоречит самой сущности процесса развития.

Проведенный анализ терминов позволяет сделать следующие выводы. Во–первых, устойчивое развитие не предполагает проявлений революционных, катастрофических и хаотических изменений. Во–вторых, устойчивому развитию присущи эволюционность и экологическая корректность. Характеристики первого предположения объективны по своей природе, второго – субъективны и зависят от человека.

Термины «устойчивый» и «стабильный» в словосочетании с термином «развитие» не являются точными, поскольку в таком случае экологически приемлемая эволюция должна быть зафиксирована на определенном статическом уровне, что объективно невозможно. Таким образом, сочетание терминов «развитие» и «устойчивый» и «стабильный» не в полной мере отвечают концепции «sustainable development», которая предусматривает регулирование природных и социально–экономических процессов.

Понятие «устойчивое развитие» не отражает фундаментальных основ концепции сбалансированного экономического, социального и экологического развития, активного управления деятельностью человека как на локальном, так и на региональном уровне, в том числе путем ограничений. Более точным в этом случае был бы термин «сбалансированное развитие», т.е. такое, которое предусматривает сбалансированное динамическое равновесие между компонентами интегративной гео- и социально-экономической системы. Сбалансированность – это пропорциональность; балансно-количественные соотношения между элементами системы, что означает сохранение ее качественных характеристик.

Близким к понятию сбалансированного развития является гармоничность. Гармония – это соразмерность частей, слияние разных компонентов интегративных гео- социально- и экосистем в единое ограниченное целое, согласованность их формы и содержания. Нарушение такой целостности равнозначно нарушению связи между родственными компонентами, что приводит к изменению качества исследуемой системы или отдельно ее содержательной физической формы, ее перестройку и переход к другому типу. Динамическое равновесие между природой, населением и хозяйством не допускает снижения производительности общественного труда (темпов роста этой производительности) и уровня жизни населения, а также ухудшение состояния природной среды. Если рассматривать взаимосвязь между производством и населением, с одной стороны, и природной средой – с другой, то можно еще использовать выражение «гармоничной пропорции», «гармоничное развитие».

К сторонникам гармоничного развития следует отнести Г. Белявского, В. Гетьмана, Ю. Навроцкого, Ю. Саталкина, В. Шевчука. По их мнению дефиниция «гармоничное развитие» значительно лучше отвечает сущности процессов развития с экологической точки зрения, и тому как должно развиваться человечество, чем такие определения, как «устойчивый», «стабильный», «сбалансированный» [7, с. 35].

В силу вышеизложенного считаем, что «сбалансированное развитие», «динамическое равновесие между компонентами интегративной социо–эколого–экономической системы», «гармоничные пропорции» и «гармоническое развитие» – тождественные категории, соответствующие сущности концепции «sustainable development». Считаем, что такое развитие должно называться «гармоничным» в более широком понимании, а «сбалансированным» – в более узком его аспекте. При этом следует отметить, что термин «гармоничное развитие» имеет практическую направленность использования, а «сбалансированное развитие» – относится к концептуальным категориям.

В своих исследованиях М. Джейкобс выделяет следующие три элемента, которые формируют отличительные особенности перечисленных выше понятий:

1. При формировании экономической политики неизменно учитываются экономические цели.
2. Устойчивое развитие неизменно предусматривает реализацию идей социального равенства.
3. Устойчивое развитие означает не просто количественный рост, но и качественное улучшение удовлетворения потребностей [8, с.89].

Устойчивое (гармоничное, сбалансированное развитие) – это развитие, которое обеспечивает определенный тип равновесия, т.е. баланс между его социально–экономическими и природными составляющими.

Понятие «устойчивое развитие» более широкое чем, «защита окружающей среды». По определению Международного Совета местных экологических инициатив устойчивое развитие – это программа, которая должна изменить процесс экономического развития таким образом, чтобы он гарантировал базовый уровень качества жизни для всех людей и защищал экосистемы и сообщество, которые только и делают жизнь возможной и стоящим того, чтобы ее прожить [9, с.45].

Мы придерживаемся точки зрения Енджейчика И. [10, с.99], что устойчивое (непрерывное, интегрированное, экологическое) развитие – это такой необходимый вариант развития, при котором экономические, экологические и социальные цели уравниваются и интегрируются, а темпы экономического роста не превышают темпов воспроизводства природных ресурсов, причем основным показателем такого развития считается улучшение качества жизни.

В контексте сбалансированного на долгосрочную перспективу развития общества трактуется и концепция устойчивого развития туризма. В международных документах и специальной литературе тип устойчивого развития туризма определяется также как «поддерживающее развитие», «жизнеобеспечивающее развитие» [11, 12].

Основной задачей устойчивого развития туризма провозглашено удовлетворение наиболее важных для жизни потребностей и устремлений человека средствами реализации функций туризма как специфического вида деятельности. Важно отметить, что устойчивое развитие предусматривает наличие условий удовлетворения потребностей всех людей и представление всем возможности удовлетворять свои стремления к лучшей жизни в полной мере.

Сущность концепции устойчивого развития туризма содержит в себе два ключевых взаимосвязанных понятия:

1) понятие потребностей, в том числе приоритетных, необходимых для существования наивысших людей, как правило через социальные формы туризма. При этом в туризме проявляются экономические, социальные и эстетические потребности человека;

2) понятие ресурсных ограничений, что заключается в способности окружающей среды удовлетворять нынешние и будущие потребности человечества. Основной составляющей ограничений в устойчивом развитии является природная окружающая среда. Однако для туризма весомыми являются такие составные ограничения, как экономические, культурологические, социально–бытовые, – те, которые обусловлены организацией общества, состоянием технологий, уровнем культуры и образования населения.

Основными принципами устойчивого развития туризма, на наш взгляд, являются следующие:

1. Эволюционный характер и долгосрочность развития. Человечество действительно способно и обязано придать развитию долгосрочный характер, для того, чтобы оно отвечало потребностям нынешних людей, не лишая при этом будущие поколения возможности удовлетворить свои потребности в отдыхе и путешествиях. Эволюционность – одна из условий долгосрочного характера развития, поскольку резкие скачкообразные (революционные) преобразования в туризме без достаточного подготовительного этапа и обеспечения институциональными структурами, инфраструктурой и кадрами, изменения представления представителей туристического бизнеса и самих туристов о туристических ценностях может привести к обратному направлению его развития – негативному и неустойчивому.

2. Экологическая корректность (эффективность) туристического движения и туристического бизнеса, содействия сохранения и поэтапного воспроизводства целостности природной среды и культурного наследства.

3. Гармоничность (сбалансированность) всех составляющих элементов устойчивого развития туризма как социо-эколого-экономической системы.

Существующие ограничения в сфере эксплуатации природных туристско-рекреационных ресурсов определенной мерой относительно, поскольку связаны со способностью биосферы справляться с последствиями человеческой деятельности, структурой комплекса отраслей определенного региона и степенью приоритетности туризма в нем, уровнем социальной организации, а также степенью достижений науки и техники. Поэтому весомость и степень развития каждой составляющей туристической системы со временем может изменяться, но до определенных границ, за которыми возможны, но недопустимы негативные последствия для какой-либо из них.

4. Социальная справедливость доступа разных поколений (генераций) к туристическим ресурсам: природных и искусственных, экономических, культурологических и социально-бытовых.

Реализация принципа социальной справедливости предусматривает выполнение нескольких задач: постоянная диверсификация предложения туристических услуг и туристических продуктов, региональная диверсификация туристического бизнеса, регулирование движения капитала, демографии, социальных завоеваний в отношении структуры доходов населения, объема и структуры свободного времени, доступа к услугам охраны здоровья, образования, спорта и туризма, культуры и развлечений. Принципиально важными для решения, на наш взгляд, должны быть две полюсные проблемы: развитие социального туризма и отдельных его сегментов, ориентированных на малозащищенные слои населения, т.е. удовлетворение элементарных потребностей всех людей; развитие на научной основе специализированных, в т.ч. экстремальных видов туризма и, таким образом, согласование образа жизни людей с высоким уровнем доходов с экологическими возможностями дестинаций (в переводе с англ. означает место назначения, цель путешествия или поход).

5. Динамический характер развития.

Устойчивое развитие туризма представляет собой не неизменное состояние гармонии, а процесс постоянных объективных закономерных изменений, в котором масштабы использования ресурсов, направления инвестиций, ориентация научного, технического и культурно-образовательного развития и институциональных преобразований должны согласовываться с позицией возможностей удовлетворения туристических потребностей нынешних и будущих поколений.

С целью реализации экономической политики устойчивого развития общие принципы могут быть конкретизированы как:

- 1) регулирование масштабов туристической деятельности и их ограничения к оптимальной величине;
- 2) платность за использование туристических ресурсов;
- 3) дифференциация размера платы за ресурсы в зависимости от их ценности;
- 4) эффективное партнерство государственных (центральных, региональных и местных), общественных и бизнес-организаций, а также других заинтересованных сторон в регулировании устойчивого развития туризма;
- 5) общая, но дифференцированная ответственность за нарушение норм использования и условий использования туристических ресурсов;
- 6) интегрированный подход;
- 7) программный подход;
- 8) экологический подход;
- 9) культурологический подход к планированию и управлению туристической деятельностью.

Вышеизложенное позволяет сделать выводы о том, что устойчивое развитие туризма – это такое развитие, которое позволяет удовлетворить потребности туристов в настоящее время, учитывая интересы туристической дестинации по сохранению этой возможности в будущем. При этом предусматривается управление всеми видами ресурсов таким образом, чтобы экономические, социальные и эстетические потребности удовлетворялись с поддержанием культурных и экологических ценностей, без нанесения ущерба биологическому разнообразию и системам жизнеобеспечения.

Источники и литература

1. Дейлі Г. Поза зростанням. Економічна теорія сталого розвитку/Пер. з англ.: Ун-т сталого розвитку. – К.:Інтелсфера, 2002.– 312 с.
2. Урсул А.Д. Путь в новосферу (концепция выживания и устойчивого развития): Монография. – М.: Наука, 1994. – 320 с.

3. Шевчук В.Я., Білявський Г.О., Саталкін Ю.М., Гетьман В.В., Навроцький В.М. Ріо-де-Жанейро–Йоганнесбург: Паростки ноосферогенезу і відповідальність за майбутнє/За ред.В.Я. Шевчука.– К.: Геопринт, 2002. –118 с.
4. Dixon J.A., Fallen L.A. The Concept of Sustainability: Origins, Extensions, and Usefulness for Policy.–World Bank Environment Department – Divisional Working, Paper No., 1989–1, Washington, D.C.
5. Философский энциклопедический словарь.– М.: ИНФРА–М, 2002.– 576 с.
6. Гайдар Е. Восстановительный рост и некоторые особенности современной экономической ситуации в России // Вопросы экономики. – 2003. – №5. – С.4–18.
7. Шевчук В.Я., Білявський Г.О., Саталкін Ю.М., Навроцький В.М. Ноосферогенез та гармонічний розвиток. – К.: Геопринт, 2002. –127 с.
8. Джейкобс М. Зеленая экономика: окружающая среда, устойчивое развитие и политика будущего.– Ванкувер, 1993. – 256 с.
9. Международный Совет местных экологических инициатив, Международный исследовательский центр по развитию и Экологическая программа ООН: Местная повестка дня: Руководство по планированию XXI – Торонто, 1996. – 178 с.
10. Енджейчик И. Современный туристский бизнес. Экостратегии в управлении фирмой. Пер.с польского. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 320 с.
11. Туризм и устойчивое развитие. Доклад Генерального секретаря ООН // Комиссия по устойчивому развитию. Сессия (7;1999). – Нью-Йорк:ООН, 19–30 апр.1999г. – E/CN.17/1999/5. – 26 с.
12. Яншина Ф.Т. Эволюция взглядов Вернадского на биосферу и развитие учения о ноосфере. – М.: Наука, 1996. – 289 с.

Цугунян А.М.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ УЧАСТИЯ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Введение

Исследованию общих проблем кредита, денежного обращения и платежных отношений отводится значительное место в трудах отечественных и зарубежных экономистов. Хотя вопросы системной организации банковской деятельности в нашей стране стали приобретать актуальность чуть ли не с самого начала активных рыночных преобразований в Украине, понимание того, что рациональная организация взаимодействия банковского сектора с другими секторами экономики невозможна без выработки системного подхода, обозначилась лишь в конце 90-х годов.

Цель работы

Основной целью проблемной статьи является попытка в определенной мере восполнить методологический и методический пробел в теории и практике управления банковской системой в условиях переходного периода от плановой экономики к рыночной. С начала создания рыночно ориентированной двухуровневой банковской систем в Украине прошло более пятнадцати лет, и за это время на практике высветились и сильные, и слабые стороны ее деятельности.

Постановка проблемы

За указанный отчетливо выявился разрыв в моделях поведения реальной экономики и банковской системы. Дело в том, что законодательная база создания и действия двухуровневой банковской системы была построена по аналогии с передовыми в экономическом отношении странами Запада, а законы, регулирующие общие экономические взаимосвязи, в значительной степени остались еще нерыночными. В результате переход всей экономики на рельсы цивилизованного рыночного развития слишком затянулся, а банковская система, рассчитанная обслуживать нормально функционирующий рынок, продвинулась значительно дальше.

Естественно, в условиях деформированной экономики банковская система, основанная на законах развитого рынка, эффективно работать не может, поэтому ее то периодически лихорадит. При этом вина за срывы в денежно-кредитной сфере зачастую перекладывается на банковскую систему.

Основную причину этого мы видим в недостаточной разработанности как в теоретическом, так и в прикладном плане вопросов эффективной организации взаимодействия экономики и денежно-кредитной сферы в условиях переходного периода от планово–командной экономики к рыночной.

Основной материал

Нормальное функционирование экономической системы страны невозможно без единства сферы обращения капитала и производственной сферы. Банковская система, как субъект экономики региона, исполняет роль финансового посредника между отдельными секторами экономики, перераспределяя финансовые, в том числе инвестиционные ресурсы. В развитых странах финансирование инвестиций в основной капитал из всех источников осуществляется практически полностью через банковскую систему. Но украинский рынок финансовых ресурсов имеет существенные отличия от западного образца.

Традиционная ориентация хозяйствующих субъектов на собственные финансовые ресурсы и низкий уровень кредитоспособности основной массы предприятий и организаций значительно ограничивают приток финансовых ресурсов из реального сектора в банковский. Как следствие, недостаточно высоки объемы привлеченных ресурсов банковской системы и, соответственно, незначителен инвестиционный потенциал кредитных