

портом продуктов питания.

Для обеспечения наиболее полной и эффективной занятости населения очень важным является привлечение капитала и инвестиций в развитие производственных отраслей для их модернизации и технологического совершенствования. Существующая сейчас норма прибыли в сфере банковского и торгового обращения значительно выше, чем в сфере производства, и в этой связи предприниматели не вкладывают деньги в производство. В данной ситуации необходима действенная система мер со стороны государства на стимулирование этих процессов.

Формирование эффективной занятости возможно при разработке мер по созданию системы рабочих мест и совершенствованию системы оплаты труда. Особую политику на рынке труда необходимо вести в отношении женщин с целью увязки программы женской занятости и социальной политикой. То есть повысить пособия на детей и отпуск до 3-х лет с развитием альтернативных форм занятости. Для молодежи необходима система подготовки и переподготовки в соответствии с потребностями рынка труда. В настоящее время производство экономически не заинтересовано в совершенствовании качественного состава работающих и особенно в обучении молодых рабочих. Объясняется эта ситуация существующим кризисом производства. Но совершенствование системы подготовки и переподготовки всегда способствовало выходу из кризиса, и может оказаться, что появится спрос на определенную рабочую силу, а ее не окажется. Поэтому и необходимо активизировать деятельность региональных органов по организации прогнозирования потребностей в квалифицированных рабочих и специалистах [2, с.14].

Однако, осуществляя преобразования в этой сфере, необходимо учитывать специфику украинской модели рынка труда, а именно:

- высокая степень коллективизма как традиционного способа взаимной поддержки работников;
- невысокая гибкость рабочей силы (отсутствие материальных возможностей для перемещения: проблемы с жильем, отсутствие денежных накоплений и т.п.);
- высокая степень занятости и низкий уровень жизни;
- проблемы регулирования миграционных процессов.

На наш взгляд, основным подходом к формированию рынка труда является создание саморегулируемого механизма по движению экономически активного населения в сфере занятости.

Источники и литература:

1. Куценко В.І., Остафійчук Я.В. Трансформації соціальної сфери України: Регіональний аспект: Монографія / За ред. С.І. Дорогунцова. – К.: Оріяни, 2005. – 400 с.
2. Щербак Л.В., Петрова Т.П., Щербак О.И. Исследование проблемы повышения квалификации работающего населения на рынке труда Украины / Под общ. ред. О.И.Щербак. – К.: Науковий світ, 2001. – 21 с.
3. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 Т. / Кэмпбелл Макконнелл Р., Стенли Брю Л. – М.: Изд-во Республика. – 1992. – Т.2. – 400 с.

Подсолонко Е.А. СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В КРЫМУ

За 12 лет экономической и политической самостоятельности Украины прирост ВВП на душу населения по паритету покупательной способности составил всего лишь 5,8 % (2004 г. в % к 1992 г. – первому году самостоятельности Украины). За этот же период в Болгарии этот прирост составил 78,8 %, в Польше – 127,7 %, а в Румынии – 143 %. В странах европейского союза с устоявшейся экономикой прирост в этот период составил в Германии – 30,7 %, во Франции – 41 %, в Испании – 64,9 %. В результате, в 2004 г. уровень Украины составил 76,8 % от Румынии, 69,7 % от Болгарии, 48,2 % от Польши, 24,1 % от Испании, 19,3 % от Франции, 19,2 % от Германии.

Крым, как юридически автономный регион Украины, имеет свою Конституцию, свои Правительство и Парламент. Это всегда привлекает особое внимание к показателям развития Крыма на фоне всей остальной Украины. В 1996 г. выработка валовой добавленной стоимости на душу населения (аналог показателя ВВП для регионального уровня) в Крыму была на уровне 72,7 % от средней по Украине, а в 2003 г. – снизилась до 71 %.

Европейский Союз оказывает поддержку отдельным регионам своих стран в случаях существенного отставания показателей их развития в сравнении со средними по ЕС. Таким примером служит Программа поддержки региона Корнуолл и островов Силли в Великобритании, имеющего в период 1994-1996 г.г. показатель выработки ВВП на душу населения в размере 69,87 % от среднего по ЕС.

Для Крыма этот пример важен потому, что в обоих регионах представлены одинаковые отрасли хозяйствования: сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых, туризм, рыбное хозяйство. Основными путями повышения уровня развития этого региона намечены: повышение уровня образования местного населения; развитие инфраструктуры информационных технологий; привлечение науки и исследования.

Анализ возможных путей подъема экономики

Обсуждение выгод сделки на продаже Криворожстали металлургическому магнату индусского происхождения Митталу порождает предложения о распродаже всего потенциала Украины зарубежным фирмам и компаниям. Этот пример опровергает насаждаемое сегодня отношение к Украине как стране, имеющей только ценности, данные ей природой: красивых девушек для борделей мира, травы и овощи как продукт лучших в мире черноземов.

Оказывается металлургические технологии и персонал по их осуществлению тоже представляют собой международную ценность. Исходя из этого, можно ожидать, что остальные металлургические предприятия

страны тоже скоро будут проданы зарубежным хозяевам нашими руководителями страны.

Видя беспомощное барахтанье руководителей всех органов руководства страной и её административными территориями и продолжающийся низкий уровень социально – экономического их состояния возникает предложение о целесообразности продажи всей этой системы управления зарубежным специалистам. Поскольку уже есть Указ Президента об интеграции Украины в Европейский Союз (№ 1433/2003 от 13 декабря 2003), то не эффективней ли начать эту интеграцию с приглашения представителей стран ЕС, имеющих лучшие показатели развития, на должности наших руководителей. Может для населения городов и поселков страны выгодней, чтобы их населенные пункты скупил европейские миллиардеры? Нашему населению уже терять нечего.

Может быть, настал исторически знакомый народу, проживающему на территории современной Украины, период в развитии страны, когда наши правители сами ни с чем не могут справиться, когда им на смену пора пригласить «варягов»? Известное «вливание» династии Рюриковичей в становлении развития великих князей киевских было бы интересно повторить в современных условиях.

Возможно, не все знают, что сегодня скандинавские страны существенно отличаются от Украины в основном низкими объемами запасов полезных ископаемых, почти полным отсутствием природных условий для сельскохозяйственного производства и неприглядными климатическими условиями (более 80 % территории находятся севернее 60 градусов северной широты и более 20 % - за полярным кругом). Так и хочется сказать на этой основе: «Бедные скандинавы!».

Однако в 2004 г. Норвегия имела выработку ВВП на душу населения по паритету его покупательной способности 37700 \$ США, Финляндия – 27500, а Швеция – 26800 на фоне 5300 в Украине. Бедные украинцы! Не везет нам с руководителями! Пока не поздно пригласим скандинавов руководить нами! Сегодня – это самый эффективный путь подъема экономики в Украине.

Наверное, такие пессимистические настроения в Украине разделяет не все население. Скорее всего, к таким слоям населения относятся те его представители, кто привык, что за них все вопросы, даже в мелочах, решают правители всех уровней. Это – пассивная часть населения, но есть и активные, оптимистически настроенные его представители. С позиций оптимистического слоя населения – одно из последних мест Украины в Европе по развитию экономики может рассматриваться как исходная позиция для разбега и последующего прыжка в прекрасное будущее. Важно выбрать правильное направление для разбега и тактически правильно осуществить этот разбег.

В каждом регионе страны направление развития его экономики, может быть специфичным и зависеть от исторически сложившегося уклада жизни его населения. Причем структура отдельных регионов экономики – географически и природно-климатически не всегда однородна, что не позволяет в отдельных из них выбрать какое-то единое направление развития. В идеальном варианте выбора ориентации развития экономики в каждом регионе рассматривается возможность придания системообразующей роли какому-то из видов его хозяйственной деятельности, преобладающему там, в силу природных, климатических или исторически сложившихся обстоятельств.

Системообразующая роль туризма в экономике Крыма

Исторически в Крыму в разные эпохи преобладали разные виды деятельности в разных его районах. До новой эры на территории современного Керченского полуострова в Боспорском государстве преобладало развитие рыболовства, виноградарство и виноделие, выращивание пшеницы и торговля ею. Специализация западного Крыма того же периода (Керкинитиды) также была ориентирована на торговлю хлебом, выращиваемым в этом районе. В первые века нашей эры в скифском государстве население выращивало хлеб, виноград, занималось земледелием и скотоводством. Кочевые народы, прошедшие через Крым и Северное Причерноморье, славились экономикой набегов и грабежей. Остатки этих народов в лице потомков Чингиз – Хана, осевшие на территории Крыма в виде Крымско-татарского ханства, в дополнение к этой традиции интенсивно занимались работоторговлей. Освобождение Крыма Россией от турецкого владычества ускорило процессы вовлечения цивилизованных путей развития экономики Крыма.

Сегодня автономная Республика Крым – это регион с достаточно развитыми разнообразными сферами экономической деятельности населения. Уровень развития его экономики составляет около 70 % от среднего уровня по Украине, что в сравнении с 1990 г. составляет чуть более 40 %. В том далеком 1990 г. доля промышленности в общей прибыли предприятий и организаций Крыма составляла 33,9 %, сельского хозяйства – 41,5 %, строительства – 6 %, транспорта и связи – 9 %, торговли – 4,6 %, бытового обслуживания населения – 0,44 %, коммунального хозяйства – 0,355 %. При этом размер доходов в местных бюджетах Крыма составил 43,7 % от величины отмеченной прибыли. В 2004 г. размер доходов в сводном бюджете Крыма составил 610 % от суммы прибыли в финансовом результате от обычной деятельности до налогообложения. В этой прибыли в 2004 г. доля сельского хозяйства составила 63 %, промышленности – 22 %, транспорта и связи – 32 %, торговли – 3,8 %. Гостиницы и рестораны понесли убытки в размере 5,5 % от отмечаемой прибыли, операции с недвижимостью – 4,9 %, а строительство 10,4 %.

Основным отличием 2004 г. от обгаженных новой властью (начиная с 1991 – 1992 г.) результатов развития Украины в 1990 г. и предшествовавших ему годам Советской власти явился большой удельный вес убыточных предприятий и организаций в каждой отрасли хозяйствования. Так, средняя доля их в Крыму составила в 2004 г. – 34,7 % от общего числа предприятий. В сельском хозяйстве эта величина составила 36,9 %, в рыбном хозяйстве – 43,2 %, в промышленности – 40,9 %, в строительстве – 33,7 %, в транспорте и связи – 32,9 % (в том числе в водном транспорте – 46,2 %), в гостиницах и ресторанах – 34,7 %, в торговле – 31,1 %. Объяснением этому состоянию служит отмеченный ранее спад в количественном развитии экономики почти до 40 % от уровня 1990 г. Поэтому, даже простой возврат к объемам производства уровня 1990 г. мог бы вывести все убыточные предприятия Крыма на уровень прибыльной работы.

Если бы выход из ситуации спада в развитии экономики Крыма был реально так прост, как прозвучал здесь: надо просто вернуться к уровню экономики Крыма 1990 г. Это сделать уже совсем не просто. За про-

шедшие 15 лет многих из предприятий, существовавших в 1990 г., уже физически не стало: одни из них разрушены, другие – разворованы, на третьи – уже не найти специалистов, уехавших из страны или уже умерших. Вернуться к объемам экономики в размерах 1990 г. старым составом предприятий уже не удастся. Нет прежних заказчиков, устарели технологии и продукция, изменились требования к руководителям предприятий и их служб в условиях появившихся возможностей рыночных взаимоотношений с другими странами. Рассыпалась система централизованной координации развития экономики в регионе. Функции нынешних руководителей Крыма, его административных территорий населению не всегда понятны, а современная система формирования руководящих органов весьма далека от разумной. Население перестало верить региональным руководителям, не говоря о руководителях страны.

Но населению надо жить и работать, чтобы выжить. Надеяться нужно только на себя, но для этого необходимо знать, что же может спасти Крым и его население: подъем промышленности или сельского хозяйства, строительства или торговли, транспорта и связи или коммунального хозяйства и бытовых услуг? Безусловно, что подъем в развитии нужен во всех перечисленных отраслях человеческой деятельности. Правительство Крыма не однажды пыталось разработать программы такого подъема экономики, но оно сменялось быстрее, чем такая программа начинала осуществляться.

Анализ такого рода программ показал, что в условиях разрушенной системы централизованного планирования для реализации программы развития на уровне региона необходимо не декларативное заявление о приоритетности какой-либо отрасли хозяйствования, а введение в действие механизма мультипликации в этой отрасли, а далее – механизма акселерации. В Крыму приоритетной отраслью деятельности для населения является туризм. Он единственный из всех сфер деятельности человека может играть системообразующую роль в развитии всей экономики Крыма. Именно через туризм можно задействовать отмеченные механизмы мультипликации и акселерации, когда капиталовложения в развитие туризма порождают изменения в спросе на продукцию всех отраслей, прямо или косвенно обслуживающих туристскую деятельность.

Цели развития туризма в Крыму

Главной целью развития туризма в Крыму можно считать создание на основе имеющихся природно-климатических условий такой отрасли деятельности населения, которая бы смогла обеспечить его жизненные стандарты на уровне мировых эталонов

Здесь не случайно во главу угла поставлены жизненные стандарты населения, обслуживающего туризм. В далекие 70 годы, украинские туристы, отдыхая на побережье Болгарии (Албена, Слынчев бряг), отмечали высокий уровень обслуживания туристов в туристических гостиницах, в ресторанах, на экскурсиях и очень скромный уровень жизни местного населения, обслуживающего туристов.

В Крыму сегодня ситуация даже несколько хуже, чем 30-35 лет назад в Болгарии. Причем, она достаточно плоха как в обслуживании туристов, так и в условиях жизни местного населения.

Здесь главная цель звучит двойственно: конечный в ней результат – высокие жизненные стандарты населения Крыма, а промежуточный – эффективно функционирующая отрасль деятельности этого населения. Сегодня конечный результат этой цели в Крыму почти нулевой, так как и промежуточный результат практически отсутствует. Обе эти составляющие цели находятся в тесном взаимодействии. По замыслу – конечный результат приоритетный, но его нельзя достичь, игнорируя промежуточный результат.

Достичь эту сложную цель можно только решая целую группу задач, охватывающих как непосредственно туристическую деятельность, так и многие другие виды деятельности, обеспечивающие туризм, как таковой, так и жизнедеятельность всего населения, обслуживающего этот туризм и его инфраструктуру.

Задачи комплексного развития туризма

Укрупненно туризм, как отрасль деятельности человека, включает в себя:

- доставку туристов транспортом к месту их размещения и назад;
- размещение и проживание туристов;
- коммунальное и бытовое обслуживание туристов;
- питание;
- торговля;
- культурные развлечения и экскурсии;
- специализированная деятельность.

Каждая из приведенных составляющих туризма представляет собой фактически отдельный вид деятельности населения, иногда даже не связанную с туризмом. Например, вопросы транспортной доставки туристов решаются в процессе транспортного обслуживания потребностей всех сфер деятельности человека. Эта доставка осуществляется практически теми же видами транспорта, что и для других видов деятельности человека (не считая специфичных производственных видов транспорта).

Проживание туристов может иметь варианты: туристические комплексы; специализированные автогостиницы; санаторные комплексы; временные палаточные и подобные им комплексы. Может быть вариант совмещения транспортного обслуживания и размещения: туристические железнодорожные поезда; туристические корабли; автодома и автоприцепы; космические станции.

Вопросы коммунального и бытового обслуживания туристов являются одной из ветвей такого обслуживания населения, которая имеет свою специфику в зависимости от особенностей вариантов проживания туристов.

Питание для туристов принципиально не отличается от питания всего населения страны, хотя, безусловно, может иметь специфику в зависимости от видов размещения туристов.

Торговля в функционировании туризма очень часто играет определяющую роль, на основе ее особенностей происходило и организационное формирование туризма. Однако по мере развития туризма стало проявляться влияние форм его организации на торговлю. В настоящее время обе отмеченные особенности развиты в туризме достаточно сильно. Представителем первой служат так называемые шоп – туры как внутри страны, так и за ее пределы. Основой реализации шоп – туров обычно служит какой – то вид транспорта. Внутри страны пока преобладает использование автобусов для этой цели, есть попытки обосновать эффективность

применение для этого железнодорожного транспорта. Для зарубежных шоп – туров все шире применяют морской транспорт на линиях Крым – Турция, одновременно используя его как гостиницы в морских портах Турции. Вторая особенность – организация торговли среди туристов непосредственно в ходе путешествия или туристического отдыха. Сегодня многие туристы, находясь в полете в салоне самолета, делают солидные покупки – от парфюмерии, до ценных часов и золотых украшений. На местах отдыха туристов торговля преследует две цели: дать возможность приобрести сувениры на память о местах и времени отдыха; удовлетворить любые материальные потребности отдыхающих и членов их семей. Несмотря на специфичность туристической торговли, в своей основе она подчиняется законам развития торговли как отрасли деятельности человека.

Культурные развлечения и экскурсии – это основные компоненты содержания туризма. Часто туризм формируется вокруг каких – то определенных развлечений. Хорошо известны многотысячные перемещения болельщиков клубных или национальных команд по футболу и другим игровым видам спорта вслед за своими кумирами. Известны массовые выезды жителей провинций в культурные центры, в театры и музеи. Школьные и студенческие каникулы во всех странах насыщены поездками молодежи на разнообразные культурные мероприятия. Некоторые из культурных событий, возводят в ранг праздников, привлекая на них все население окрестностей и других регионов (вечер открытых дворов в городе Пирне – Германия, праздник апельсинов в городе Ментон – Юго-восток Франции и масса других примеров). Конечно, здесь в максимальных объемах вовлекается транспорт, питание, торговля, размещение и проживание, как самих туристов, так и всего персонала, обслуживающего эти мероприятия.

Особенностью экскурсионной деятельности является постоянная эксплуатация устойчивого интереса населения либо к культурному наследию человечества (искусство, архитектура, этнография и прочее), либо к необычным природным явлениям и проявлениям (водопады, гейзеры, геологические отложения, скальные обнажения, национальные парки с животным и растительным миром и пр.). В этой деятельности нагрузка приходится как на экскурсионные объекты так и на транспорт по доставке к ним. Вместе с тем здесь могут интенсивно развиваться торговля, питание и даже проживание туристов.

Здесь очень важное значение имеет вовлечение местного населения в процессы демонстрации ушедших в историю этнических традиций населения прежних эпох, возрождение этих традиций и условий их существования. Еще более важно для привлечения интереса туристов – вовлечение их в какие – то этапы производства сувенирной продукции по древним или современным технологиям с возможностью выкупить ими этот сувенир (особенно, если технология будет предусматривать изображение самого туриста, его родственников или друзей по отдыху в этом сувенире).

Специализированная деятельность или вид отдыха могут включать в себе медицинское оздоровление как стационарное в составе санаториев и пансионатов, так и мобильное, организуемое по заявкам туристов. Отдых основная масса туристов предпочитает проводить разнообразно, желая испытать новые ощущения. Главной ошибкой многих организаторов специализированного отдыха (парашют на тросе за моторным катером, водные лыжи, пароплан, воздушный шар, виндсерфинг, мотороллер, водомет – глиссер, водные и обычные велосипеды, автомобили и др.) является их попытка за один день или за неделю окупить стоимость всей используемой для этого техники, отсутствие попыток с их стороны создания мотивационного механизма вовлечения туристов в число своих постоянных клиентов на их отдыхе. Такого рода деятельность может быть сосредоточена в составе крупных туристических комплексов и распространяться на более мелких соседей, но может быть в составе местных подразделений и даже самостоятельной, обеспечивая потребности любых туристов, в том числе и неорганизованных.

Вокруг этой деятельности могут быть сосредоточены и транспортное обслуживание, и торговля – как специальными предметами для этого отдыха, так и сувенирами в память о нем. Вместо торговли может быть организован прокат специального снаряжения для любого специализированного отдыха. Могут быть, организованы экскурсионные поездки в места такого специализированного отдыха (парад воздушных шаров, парусная регата, парад парапланеристов, спуски с гор сноубордистов и горнолыжников, и т.д.). Конечно, здесь будет трудно обойтись без организованного питания туристов, как участников такого специализированного отдыха, так и его зрителей.

Как следует из всех приведенных рассуждений, развитие туризма представляет комплексное взаимодействие традиционных видов деятельности человека, ориентированных на удовлетворение специфических его потребностей под названием туризм. Для туристических регионов принципиально можно сформировать некоторые нормативы минимальной, нормальной и прогрессивной комплексности развития туризма в регионе. Соответственно все задачи развития туризма должны предполагать последовательное достижение этих нормативов, что, возможно, осуществить на основе специальной долгосрочной стратегии.

Стратегия эффективного развития туризма

Формирование стратегии должно осуществляться исходя из необходимости достижения поставленных целей для развития туризма. В первой части главной цели звучала необходимость достижения высоких жизненных стандартов населения туристического региона, где туризм играет системообразующую роль для развития всей экономики региона.

Следовательно, в основе стратегии изначально должен стоять человек с его потребностями, проживающий в туристическом регионе. Как главное условие реализации потребностей всего населения региона должно выступать комплексное развитие туристической деятельности в регионе, системно побуждающее развитие всех необходимых для нее других видов деятельности. В итоге такого взаимодействия население региона должно получить уровень своей жизни и социально – экономического развития, приближающийся к мировым стандартам.

Начальной точкой отсчета отмеченного выше уровня в регионе может служить показатель ВДС на душу населения. Поскольку этот показатель простыми людьми не осязается в чистом виде, его необходимо расчленить на составляющие, понятные любому работнику, любому жителю. В число таких составляющих в первую

очередь входит оплата труда наемных работников, включая отчисления на социальное страхование. В 2004 г. ее доля в ВДС в среднем по Украине составляла 49,4 %, в 2003 г. – 50,86 % (в 2002 г. – 51,25 %, в 2001 г. – 47,9 %). Второй составляющей в ВДС являются валовая прибыль и смешанный доход, доля которых составляла 49,93 % в 2004 г., 47,83 % в 2003 г. (47,24 % в 2002 г., 50,1 % в 2001 г.). Третья составляющая – другие налоги предприятий и организаций в государственный и местные бюджеты и фонды в связи с использованием ресурсов и специфичными видами деятельности, имеет в 2004 г. всего лишь 0,67 %, в 2003 г. – 1,4 % (в 2002 г. – 1,5 %, в 2001 г. – 2 %). Здесь следует подчеркнуть, что сюда не входят налоги на производство и импорт, включающие налоги на продукты, и другие налоги, связанные с производством. Вместе с ВДС они формируют ВВП. Их величина составила в 2004 г. от ВДС 12,17 %, в 2003 г. – 12,13 % (в 2002 г. – 12,23 %, в 2000 г. – 13,13 %).

Теперь простому человеку понятно, что в сравнении с передовыми странами Европы, при сохранении того же порядка цен, усредненный житель Украины зарабатывает в 5 раз меньше, а житель Крыма – в 6,5 раз, исходя из соотношения ВВП на душу населения в 2004 г. по ППС. Однако каждому жителю Украины и Крыма должно быть понятно, что оплата труда может возрастать только на основе роста результатов этого труда. Пока же в 2004 г. эти результаты (по индексам физического объема ВВП) в Украине составляли против 1990 г. лишь 61 %. «Хочешь кататься, люби и саночки возить». За этот период во всех странах мира (кроме СНГ) ВВП значительно вырос.

При наличии в регионе четко выраженной системообразующей отрасли нельзя огульно рассуждать о необходимости одинакового роста в развитии всех отраслей деятельности. При этом следует обратить внимание на технологию исчисления объемов ВДС на основе производственного метода по всем отраслям деятельности. Исходя из этого метода, ВДС представляет собой разность между стоимостью выпуска товаров и услуг как результата производственной деятельности всех предприятий и организаций каждого вида экономической деятельности (выпуск товаров и услуг), и стоимостью товаров и услуг, использованных в процессе производства (промежуточное потребление). В 2004 г. структура выпуска товаров и услуг в Украине составляла: промежуточное потребление – 58,3 %; валовая добавленная стоимость – 37,2 %; налоги – 4,5 %. В Крыму в 2003 г. промежуточное потребление составляло 53 % от выпуска, а ВДС – 46,9 %. Объективно можно считать, что Крым имел более прогрессивную структуру выпуска, чем вся Украина в 2004 г. По видам экономической деятельности эта прогрессивность просматривается не везде.

Например, в сельском хозяйстве, имеющем объем выпуска в 13,9 % от общего по Крыму, промежуточное потребление составляет 56 %, а ВДС – 43,9 %; в обрабатывающей промышленности, имеющей долю в 22,9 % – 75,4 % и 24,6 % соответственно; в строительстве (7 %) – 63,2 % и 36,8 %; в гостиницах и ресторанах (2,25 %) – 57 % и 43 %; в транспорте и связи (12,7 %) – 41,9 % и 58 %; в торговле и ремонтных услугах (10 %) – 37,5 % и 62,5 %; в охране здоровья и социальной помощи (7,3 %) – 43,3 % и 56,7 %; в отдыхе, развлечениях, культуре и спорте (1 %) – 43,6 % и 56,4 %; в сфере информатизации (0,24 %) – 32,4 % и 67,6 %; в коллективных, общественных и личных услугах (2,2 %) – 47,7 % и 53,3 %; в переработке отходов и мусора (0,68 %) – 57,5 % и 42,5 %.

Приведенные выше примеры структуры выпуска показывает, что более половины его объема в Крыму дают отрасли деятельности, имеющие неэффективную структуру, в которой свыше 50 % приходится на промежуточное потребление. Наибольший удельный вес из них занимает обрабатывающая промышленность (22,9 %), в которой промежуточное потребление занимает 75,4 %. Вместе с тем меньше всего развита деятельность в сфере информатизации (0,24 %), в которой только 32,4 % занимает промежуточное потребление. Достаточно большой удельный вес приходится на весьма прогрессивную деятельность – торговлю (10 %), где промежуточное потребление имеет 37,5 %. Транспорт и связь, при их объемах в 12,7 % имеют промежуточное потребление 41,9 %. Хорошая структура сформировалась в деятельности по отдыху, развлечениям, культуре и спорту (43,6 % промежуточное потребление), однако её объем занимает всего лишь 1 % выпуска.

Здесь мы делаем многозначительную остановку. Именно эта многообразная деятельность может быть начальным звеном в цепи последовательного интенсивного и экстенсивного развития туризма как системообразующей отрасли деятельности населения Крыма для достижения первой составляющей главной цели этого развития. Фактически весь туризм в мире построен на этих четырех видах получения удовольствия человеком. Все остальное в основном обеспечивает получение этих удовольствий. Крым имеет все условия, объективно данные природой, чтобы человек здесь получил максимум возможных удовольствий.

В этой связи стратегия эффективного развития туризма в Крыму должна базироваться на первоочередном расширении объемов и удельного веса деятельности по отдыху, развлечениям, культуре и спорту. Этому должно способствовать в первую очередь увеличение объемов и доли в выпуске наиболее эффективной во всем мире и в Крыму деятельности – в сфере информатизации. Все остальные виды деятельности населения Крыма должны быть подчинены в своих объемах и удельном весе этим двум направлениям, либо потребностям постоянного населения Крыма. Если, к примеру, производство электроэнергии, газа и воды (3,4 % от общего выпуска) имеет неэффективную структуру (56,3 % промежуточного потребления), а увеличивать объемы необходимо, чтобы удовлетворить потребности населения, то здесь следует искать на привычные для всех решения. Здесь можно задать вопрос: а надо ли продолжать дальше развивать обрабатывающую промышленность, имеющую совершенно неэффективную структуру и потребляющую в больших объемах электричество, газ и воду?

Конечно, речь здесь не идет обо всех подряд предприятиях обрабатывающей промышленности, которых в 2004 г. в Крыму насчитывалось 1747 единиц. Пищевая промышленность и переработка сельскохозяйственных продуктов имеют 442 предприятия и они, безусловно, нужны населению и туристам. Текстильная промышленность, пошив одежды и обуви ведутся на 119 предприятиях. Выработка древесины и изделий из неё (более 80 предприятий), бумажная и полиграфическая промышленность (возросшая с 225 предприятий в 2002 г. до 257 в 2004 г.), наверное, тоже обслуживают население Крыма и его гостей. А 66 предприятий химического производства, 63 – производство резиновых и пластмассовых изделий, 105 – металлургии и обработки металла, 365 – машиностроения, 125 – стройматериалов и стеклоизделий? Много ли из их продукции потреб-

ляется населением Крыма и его гостями прямо или опосредованно?

Безусловно, даже если из последних 800 предприятий для Крыма сегодня работает лишь 10-15 % их потенциала, их не закроешь смаху. Не смотря на то, что Крым имеет индекс продукции промышленности в 2004 г. всего лишь 69 % против 1990 г. (в сравнении с 92 % в целом по Украине, 129 % по Одесской области и 63 % - по Херсонской), здесь занято 17,7 % промышленного персонала. Поэтому проблемы изменения структуры производства в обрабатывающей промышленности, не смотря на стратегическую важность, потребуют определенного времени.

Рассматривая стратегию развития Крыма на ближайшие 15 лет на фоне последних 15 лет, условно можно взять темп развития экономики страны в 2004 г. за возможный в развитии на последующие годы. Тогда вполне реально в 2020 г. достичь пятикратного прироста ВДС на душу населения, что позволит приблизиться к средним результатам развития передовых стран Европы по ВВП на душу населения в 2004 г. В ценах 2004 г. абсолютная величина ВДС Крыма в 2020 г. может составить примерно 40000 млн. грн. (в сравнении с 7309 млн.грн. в 2003 г.). Тогда выработка ВДС на душу населения в Крыму составит более 20000 грн. в сравнении с 3633 грн. в 2003 г., с 5114 грн. в среднем по Украине и 16697 грн. в 2003 г. в городе Киеве – столице Украины. Пытаясь выполнить высказанные пожелания, представим стратегическую модель формирования ВДС₂₀ в сравнении с ВДС₄ в следующем виде:

$$\text{ВДС}_{20} = 5 \times \text{ВДС}_4 = 20 \times \text{О} + 100 \times \text{И} + 10 \times \text{Г} + 2 \times \text{Т} + 3 \times \text{С} + 2 \times \text{П} + 5 \times \text{ТС} + 3 \times \text{З} + 100 \times \text{ОД} + 50 \times \text{А} + 50 \times \text{Н} + 50 \times \text{Об} + 10 \times \text{Ф} + 10 \times \text{Ст} + 3 \times \text{ОН} + 2 \times \text{ГУ} + \text{ДВ},$$

где 5, 20, 100,, 3, 2 – числовые значения превышения в 2020г. в сравнении с 2004г. величины ВДС, создаваемой предприятиями и организациями по видам экономической деятельности, число раз:

- О – отдых, развлечения, культура, спорт;
- И – сфера информации;
- Г – гостиницы и рестораны;
- Т – торговля;
- С – сельское хозяйство;
- П – промышленность;
- ТС – транспорт и связь;
- З – охрана здоровья и социальная помощь;
- ОД – общественная деятельность;
- А – ассенизация, уборка улиц, переработка отходов;
- Н – научные исследования и разработки;
- Об – образование;
- Ф – финансовая деятельность;
- Ст – строительство;
- ОН – операции с недвижимостью;
- ГУ – государственное управление;
- ДВ – другие виды экономической деятельности.

В этой эмпирико-логической модели видна необходимость совершенно разных количественных изменений по видам экономической деятельности для получения в 2020 г. результата по ВДС, приближающего население Крыма к уровню жизни, достигнутому передовыми странами Европы в 2004 г. или хотя бы столицы Украины Киева – в 2003 г. Практическая реализация этой модели потребует создания определенного социально – экономического механизма, требующего изменить подходы к управлению развитием экономики Крыма в условиях учета системообразующей роли туризма для развития всех остальных видов экономической деятельности населения Крыма во имя достижения высокого уровня его жизни.

Роль человеческих ресурсов в реализации стратегии

Особенностью реализации изложенной выше стратегии является полная её зависимость от активности населения, от его понимания, что жить можно значительно лучше, чем мы сегодня живем, но никто в готовом виде лучшую жизнь нам не принесет. Поэтому из предложенной модели следует выбрать блок, касающийся этой активности населения. Сегодня он имеет наименование «общественная деятельность», долю 0,19 % в выпуске и вполне эффективную структуру с 46,7 % промежуточного потребления.

На начало 2004 г. в Крыму были зарегистрированы 2392 общественные организации из 43371 единиц количества объектов единого государственного реестра предприятий и организаций Украины. Следует подчеркнуть, что, кроме того, имеется 417 политических партий, 636 религиозных организаций, 336 профессиональных союзов, 443 благотворительные организации, 68 потребительских обществ. Не анализируя отличия в деятельности всех перечисленных организаций, суммарное число которых составляет 4292 единицы (9,9 %), подчеркнем лишь, что только число их руководителей – это армия сегодня разрозненно действующих высокоинтеллектуальных специалистов. Можно ли объединить их усилия и направить их на достижение единого результата в стратегическом социально – экономическом развитии Крыма?

Ответить на этот вопрос можно, вовлекая следующий важный блок модели – научные исследования и разработки. В Крыму в 2004 г. научно – технические работы выполняли 3725 человек как основную свою работу и 1402 человека по совместительству (суммарно 5127 человек). Из этого числа 180 человек – доктора наук, а 873 – кандидаты наук. Между прочим, в Крыму всего работает 303 доктора наук и 1613 – кандидатов наук. Следовательно, научно – технической работой еще не охвачены 123 доктора и 740 кандидатов наук. Понятно, что в главе научных исследований по реализации стратегии развития Крыма должны лежать исследования, прежде всего по созданию научно – методического механизма, приводящего в действие саму модель, процессы её реализации и координации взаимодействия всех её составных блоков в оптимальном ре-

жиге. Такие исследования относятся к экономическим наукам. Кстати их объем в Крыму в 2004 г. составил 358,6 тыс. грн. или всего лишь 0,49 % от общего объема научных и научно – технических работ, выполненных силами научных предприятий по всем отраслям наук. Здесь тоже возникает вопрос к ученым – экономистам: долго ли Вы, господа, намерены ждать что кто – то Вам принесет научное финансирование на блочечке? Может пора проявить инициативу самим?

Как следует из изложенного ранее, решать все изначальные научные задачи придется, опираясь на расширение сферы информатизации общества. Сама модель стратегии развития Крыма до 2020 г. должна собой представлять экономико-математическую имитационную модель, позволяющую оперативно в течение каждого месяца и года генерировать различные варианты развития любой совокупности предприятий по видам экономической деятельности. Кто должен взять на себя ответственность разработки такой имитационной модели, кто может обеспечить реальное её функционирование, и кто будет отвечать за правильность, своевременность и результативность управленческих решений, принимаемых на её основе? Возможно, сегодня таких специалистов в Крыму пока недостаточно. Что же делать?

Поэтому возникает необходимость в форсировании развития в модели блока, связанного с образованием. Здесь будет идти речь не столько о количественном росте подготовки специалистов, сколько об изменениях в структуре специальностей и специализаций, об усилении их целенаправленности на достижение результатов развития региона, в которых заинтересованы все рядовые жители Крыма. Конечно, здесь не должна решаться чисто местечковая задача развития. Всем должно быть ясно, что Крым – это часть Украины, Украина – это часть Европы и мира, а потому, процессы международной интеграции и глобализации экономики должны приниматься во внимание при обучении и переподготовке специалистов. Разномасштабность функций Министерства образования и науки Украины и Крыма пока не позволяет их персоналу содержательно даже ориентироваться в этих вопросах для уровней как регионов, так и страны в целом. Кто же будет решать эти проблемы? Ведь в 2004 г. ВУЗы Украины имели в своем составе число студентов всего 1,9 млн. человек, из них по экономике - 469 тыс., менеджменту - 170 тыс., праву – 166,7 тыс., торговле – 12 тыс., тогда как в 1990г. численность студентов этой группы специальностей составляла всего лишь 64,8 тыс. человек, а в 1980 г. – 77,9 тыс. В данной ситуации количество студентов, резко возросшее за 14 лет, не перешло в качество экономики страны и её регионов. Предусмотренный в модели рост затрат на образование не предполагает дальнейшего роста числа студентов. Имеется в виду усиление его информатизации и обеспечение целенаправленности в обучении специалистов, способных реализовать стратегию социально – экономического развития Крыма в составе Украины в условиях развивающейся мировой рыночной экономики.

Обоснованием необходимости в модели стократного роста сферы информатизации в ВДС Крыма служит ее неотвратимость в современных условиях для обеспечения роста экономического развития региона. По состоянию на 2004 г. все процессы информатизации в Крыму имеют 3–4 кратное отставание от средних показателей в Украине по этому направлению. В какой – то степени это объясняет уровень экономики Крыма в 70 % от уровня Украины в среднем. А ведь средние данные по ВДС на душу населения в Украине хуже в 3,3 раза, чем в столице Украины – в Киеве (30,6 %), соответственно Крым отстает от Киева в 4,6раз (21,8 %). Здесь есть о чем подумать населению всех регионов Украины и в их числе – Крыма. Кто виноват сегодня в том, что половина сельских школ не имеет ни одного компьютера: директора школ, министры образования всех периодов развития Крыма, заведующие районными отделами образования? А может виноваты те руководители, которые не смогли удержать на плаву экономику сельского хозяйства Крыма и Украины?

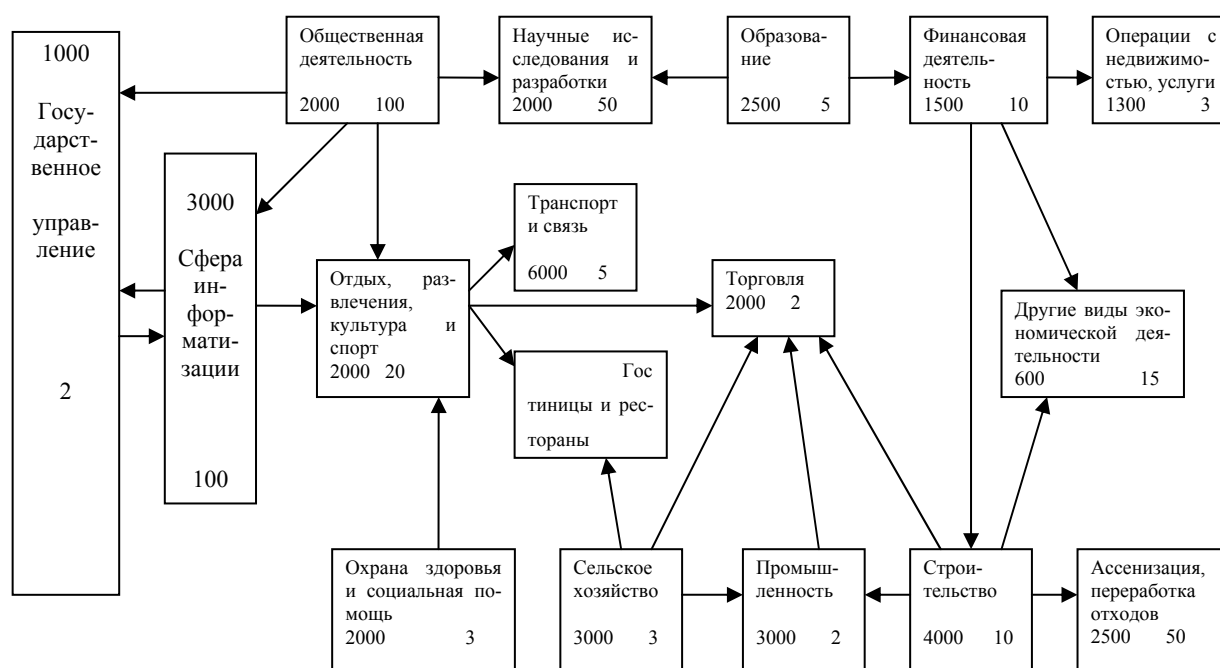


Рис. 1. Структурная схема стратегии развития экономики Крыма на период по 2020г. (первые цифры – величина ВДС, создаваемый предприятиями и организациями оговоренного вида экономической деятельности; вторая цифра – превышение 2020г. над 2004г.первой цифры, количество раз)

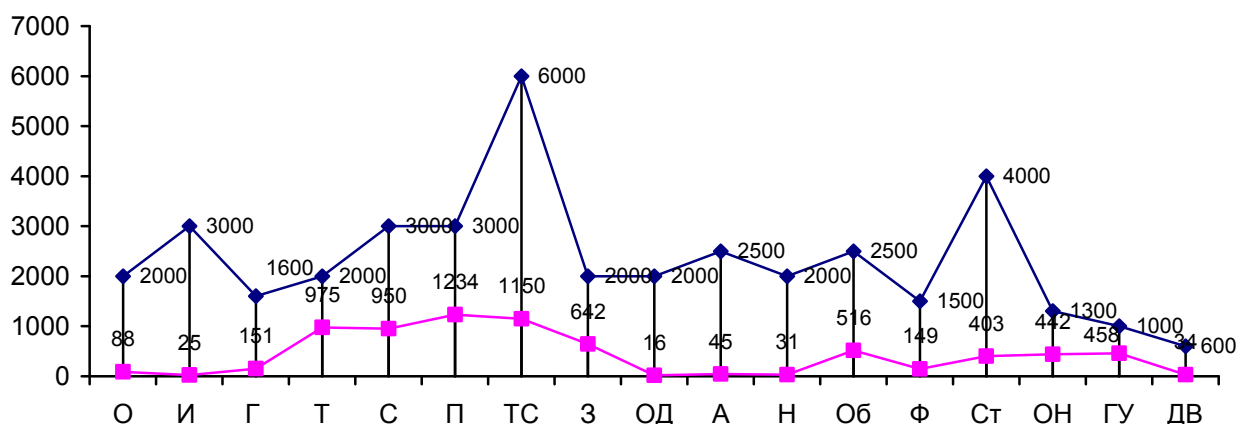


Рис. 2. Сравнительный вклад видов деятельности в Крыму в ВДС фактически в 2003г.(серая) и по прогнозу стратегии систематизирующего развития туризма в 2020г.(черная)

Между прочим можно часто наблюдать картину, когда маститые профессора, заведующие кафедрами, деканы требуют от ректора оснащения своих подразделений компьютерами и другой техникой. Они правы? Нет! Пример активности лишь нескольких человек факультета управления ТНУ им. В.И. Вернадского показал, что можно иметь целые классы компьютерной техники, оснастить ею все кафедры и не только своего факультета, создать специализированные библиотеки, повысить квалификацию своих преподавателей в университетах других стран. И это все можно получить минуя финансирование от Украины и ее министерства образования и науки, привлекая средства фондов других государств мира. Конечно, легче забрать у активных работников и отдать бездельникам технику и даже международные проекты, выигравшие конкурс, по которым можно получить весь перечисленный комплекс благ. Такие случаи жульничества, прикрытые фиговым листком подобия каких – то организационных решений, убивают инициативу творческих работников и вселяют уверенность в безнаказанности импотентов в международной деятельности. Конечно, эти потери для одной организации – это мелочи на фоне потерь экономики страны и Крыма от более крупной бездеятельности и жульничества по всем отраслям экономической деятельности. Поскольку жульничество – это специфический вид деятельности, здесь он не будет рассматриваться.

Обычно, рассматривая пути возрождения или обеспечения устойчивого развития экономики регионов, во внимание принимают прежде всего статистически значимые виды экономической деятельности населения этих регионов. С этих позиций, наибольшую долю в ВДС Крыма занимает промышленность (16,9 %), далее идет транспорт и связь (15,7 %), торговля (13,3 %) и сельское хозяйство (13 %). Строительство имеет всего лишь 5,5 %. Именно эти суммарные 64,4 % ВДС Крыма по перечисленным отраслям и послужили бы основой решения проблемы достижения уровня хотя бы столицы Украины – Киева по ВДС, если перед правительством Крыма стояла бы такая задача. В нашем же варианте развития стратегии экономики Крыма по 2020 г. приоритеты выглядят по иному (см. рис. 1, табл. 1). Наиболее наглядно сравнение результатов развития в 2003 г. и намечаемых на 2020 г. видно на рис. 2. Здесь пока чисто умопозвучительно показано, что ВДС должен формироваться от круглогодичной и всепогодной деятельности в сфере отдыха, развлечений, культуры и спорта (О) больше чем от гостиничного и ресторанного бизнеса (Г) и не меньше, чем от торговли (Т). Вклад в ВДС отраслей сельского хозяйства (С) и промышленности (П) должен быть таким же как и деятельности в сфере информатизации (И). Почти соизмеримый с этими видами деятельности вклад должна обеспечивать деятельность по ассенизации, очистке улиц и переработке отходов (А), поскольку сегодня Крым и его города напоминают большую мусорную свалку. Все это базируется на опережающем развитии строительства (Ст), транспорта и связи (ТС) и при значительном росте вклада во все эти виды деятельности науки (Н).

Может ли население Крыма надеяться на развитие всех этих видов экономической деятельности в приведенных пропорциях в последующие 15 лет? Устроят ли эти пропорции население, владельцев предприятий и организаций? Что может помешать такому развитию, а что способствовать? Можно ли не управлять этими процессами?

Скорее всего достичь оптимальных результатов развития региона можно через координацию процессов деятельности в каждой отрасли. Возможно это следует делать органам государственного управления и местного самоуправления. В модели предусмотрен двойной рост их места в формировании ВДС (ГУ). В сочетании с вкладом общественной деятельности (ОД) в развитие экономики Крыма они могут давать результат, соизмеримый с деятельностью сельского хозяйства (С) или промышленности (П). В настоящее время некоторые общественные организации берут на себя отдельные функции контролинга властных структур. Можно привести пример деятельности организации «Прозрачная власть». На фоне других организаций общественной деятельности – это пока самый положительный пример в этом направлении. Однако сегодня многие общественные движения излишне политизированы, бессистемны и излишне воинственно направлены на уничтожение конкретных руководителей при власти, а не на комплексное социально – экономическое развитие Крыма и его населения. Очевидно сверхактуально создать какую – то ассоциацию руководителей общественных организаций Крыма со своим аналитическим центром, который бы смог взять на себя функции системного анализа процессов достижения европейских и мировых стандартов социально – экономического развития

нашего региона и его населения («эталон – аналитик»).

В нашей стране сформировался и устойчиво культивируется подход формирования руководства правительства под интересы главного руководителя. Это у нас называется «создание своей команды». Наверное более примитивного процесса формирования важных для судеб населения органов власти сейчас трудно подыскать. Результаты работы «своих команд» не всегда положительны для населения страны. Наверное, на долгие годы населению запомнится результативность работы «оранжевой команды» в 2005г. в Украине. Возможно, пора отечественным политологам совместно с социологами и психологами объединить усилия с учеными по государственному управлению для разработки механизма по формированию результативных органов государственной власти, исключающему кумовство, подкуп, запугивание и прочие свойственные нашей стране недостатки.

Главный вопрос, постоянно стоящий на повестке дня в нашей стране: «Где взять деньги для выполнения задуманной программы?». Сегодня в Крыму действуют 90 коммерческих банков, их оплаченный уставной фонд составляет 111,5 млн. грн., то есть по 1,24 млн. грн. в среднем на 1 банк. Средства на счетах предприятий, организаций и населения в этих банках на конец 2004г. достигли 2285,3 млн. грн., а кредиты, выданные банками, - 1865,7 млн. грн. Может быть эти 90 банков смогли бы решить задачу структурного изменения экономики Крыма. Названия некоторых из них даже как то соответствуют этой задаче. Но появление на фоне существующих 90 банков еще одного, целенаправленно финансирующего достижение всеми осязаемой цели развития региона, вполне оправдано. Наименование банка условно может отражать главную стратегическую задачу развития Крыма: «Туризм», «Гармония», «Процветание», «Эталон развития» и т.п. Акционерами этого банка - координатора могут быть прежде всего все общественные организации Крыма, а также предприятия и организации сферы отдыха и развлечений, культуры и спорта.

Выводы и предложения

По темпам и уровню развития экономика Украины отстает практически от всех стран Центральной и Восточной Европы, составляя 20 % от их уровня. Уровень развития экономики Крыма составляет 70 % от уровня развития экономики Украины.

Туризм в развитии экономики Крыма на стыке столетий пока играет случайную роль. Вклад предприятий и организаций сферы отдыха и развлечений, культуры и спорта в ВДС региона составляет чуть более 1 %, гостиничного и ресторанного бизнеса – чуть более 1%.

Достижение уровня 2004 г. в развитии экономики стран Европы потребует, даже при ежегодных темпах ее прироста в Крыму не менее 10 %, приблизительно 15 лет. Следовательно, при выполнении этих условий экономика Крыма только в 2020 г. может приблизиться к результатам 2004 г. стран Европы.

Решение проблемы развития экономики в Крыму возможно осуществить на основе реализации системообразующей роли туризма для развития всех видов экономической деятельности. Эту реализацию следует базировать на специально разработанных эмпирико – логической модели стратегии развития экономики Крыма, схеме, таблице и графике изменения ее структуры (модель, табл., рис. 1,2).

Роль человеческого потенциала в осуществлении структурных преобразований в экономике Крыма приоритетна во всех видах экономической деятельности населения. Ее можно поднять и реализовать на основе специально создаваемой ассоциации общественных организаций Крыма со своим аналитическим центром («эталон – аналитик»).

Финансовое обеспечение достижения намечаемых результатов в стратегии развития экономики Крыма требует создания специализированного банка с условным наименованием «Эталон развития».

Таблица 1. Стратегия изменений структуры ВДС Крыма

Виды экономической деятельности	Объемы в 2003г.			Намеченные результаты развития на 2020г.				
	Выпуск, млн.грн.	ВДС, млн.грн	Структура ВДС, %	Структура ВДС, %	ВДС, млн.грн	Изменение ВДС против 2004г.		
						в число раз	в абсолютной сумме в ценах 2004 г., млн.грн	по структуре, %
Всего	15570	7309	100	100	40000	5	+32000	-
О	156	88	1,2	5	2000	20	+1900	+3,8
И	37	25	0,3	7,5	3000	100	+2970	+7,2
Г	351	151	2,1	4	1600	10	+1440	+1,9
Т	1561	975	13,3	5	2000	2	+930	-8,3
С	2162	950	13	7,5	3000	3	+2050	-5,5
П	4369	1234	16,9	7,5	3000	2	+1430	-9,4
ТС	1981	1150	15,7	15	6000	5	+4730	-0,7
З	1133	642	8,8	5	2000	3	+1300	-3,3
ОД	30	16	0,2	5	2000	100	+1980	+4,8
А	106	45	0,6	6,25	2500	50	+2450	+5,65
Н	55	31	0,4	5	2000	50	+1960	+4,6
Об	695	516	7,1	6,25	2500	5	+2000	-0,85
Ф	217	149	2	3,75	1500	10	+1350	+1,75
Ст	1095	403	5,5	10	4000	10	+3600	+4,5
ОН	701	442	6,1	3,25	1300	3	+850	-2,85
ГУ	745	458	6,3	2,5	1000	25	+500	-3,8
ДВ	176	34	0,5	1,5	600	15	+560	+1

Источники и литература

1. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2004 рік, Сімферополь, 2005. – 600 с.
2. Статистичний щорічник України за 2004 рік. Київ. Консультант. 2005. – 592 с.
3. Клэр Морган. Великобритания: знания обеспечивают развитие. Журнал программы LGI. Государственное управление в переходных экономиках. Зима 2005. с. 34-37.

Прадун В.П.Журба И.С.**АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФОНДА СОДЕЙСТВИЯ МОЛОДЕЖНОМУ ЖИЛИЩНОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ В 1998-2005 ГОДАХ**

Ипотечный рынок жилья играет важную роль для макроэкономической стабилизации в странах с переходной экономикой. Выступая механизмом привлечения финансовых ресурсов в сектор жилищного строительства, он значительно ускоряет темпы его развития и объемы капиталовложений в эту сферу. Это создает мультипликационный эффект прироста валового внутреннего продукта, производства в смежных с жилищным строительством отраслях, доходов бюджетов. Одна гривня, вложенная в жилищное строительство, трансформируется в шесть гривен ВВП. Если в стране удваиваются объемы строительства, то ВВП в целом возрастает в 2,6 раза.

Ипотечный рынок жилья создает механизмы решения многих социальных проблем, в том числе жилищной проблемы молодежи. А это, в свою очередь, способствует преодолению демографического кризиса в стране.

Одним из основных операторов ипотечного рынка жилья Украины является Государственное специализированное финансовое учреждение «Государственный фонд содействия молодежному жилищному строительству» (далее - Фонд). Целью данной статьи является анализ показателей деятельности Фонда за 1998 – 2005 гг. и выявление направлений дальнейшего совершенствования деятельности Фонда.

Фонд был создан для повышения уровня обеспеченности жильем молодежи в 1996г., в 2000г. был переименован в Государственный фонд содействия молодежному жилищному строительству и в 2005г. получил свое нынешнее название. Основной целью деятельности Фонда является содействие проведению государственной жилищной политики и выполнение Государственной программы обеспечения молодежи жильем на 2002-2012гг.

В настоящее время Фонд активно осуществляет следующие программы:

- 1) льготное кредитование покупки или строительства жилья лицами до 35 лет за счет средств государственного и местных бюджетов;
- 2) частичная компенсация процентной ставки банковских кредитов на приобретение или строительство жилья лицами до 35 лет.

Рассмотрим более подробно обе программы.

1. Право на получение льготных долгосрочных кредитов имеют молодые семьи и одинокие молодые граждане в возрасте до 35 лет, которые нуждаются в улучшении жилищных условий.

Срок кредитования составляет до 30 лет. Первый взнос кандидата в заемщики должен быть не менее шести процентов предусмотренной стоимости строительства (реконструкции) или экспертной оценки стоимости приобретения объекта кредитования.

Максимальный размер кредита определяется по следующей формуле:

$$\text{Максимальный размер кредита} = \text{Нормативная площадь} * \text{Расчетная стоимость 1 кв. м жилья}$$

Нормативная площадь составляет 21 кв.м. на 1 члена семьи заемщика + 20 кв.м. общей площади на всю семью. Расчетная стоимость представляет собой среднюю стоимость строительства 1 кв. м. жилья, которая сложилась в регионе на день подписания кредитного договора (в соответствии с данными Госстроя).

Льготные условия кредитования заключаются в следующем:

- заемщик, не имеющий детей, оплачивает кредит по процентной ставке в размере 3% годовых от суммы обязательств по кредиту;
- заемщик, имеющий одного ребенка, освобождается от уплаты процентов за пользование кредитом;
- заемщику, имеющему двух детей, за счет бюджетных средств погашается 25% суммы обязательств по кредиту;
- заемщику, имеющему трех и более детей, - 50% суммы обязательств по кредиту.

Граждане, проживающие в индивидуальном доме, построенном за счет кредита, в сельской местности имеют право на дополнительные льготы (погашается 25% суммы предоставленного кредита дополнительно к вышеуказанным льготам).

Основные показатели деятельности Фонда по данной программе представлены в таблице 1 и на рисунках 1-3.

Можно выделить три основных этапа развития программы. 1-й этап - 1998-1999гг. – запуск программы, объемы выделяемых средств невелики. 2-й этап – 2000 – 2003 гг. - объемы выделяемых средств увеличились в 2 раза. 3-й этап – 2004 – 2005 гг. – объемы средств увеличились еще более, чем в 1.5 раза.

Также можно отметить, что в 1998 году средства для кредитования поступали из Государственного и местных бюджетов практически в равных пропорциях, в 1999 году наблюдалось преобладание кредитования за счет средств местных бюджетов, а начиная с 2000 года и по настоящий момент, появилось явное доминирование кредитования за счет средств Государственного бюджета.