

Выводы. Плодотворные результаты, как правило, дают исследования на стыке наук. Появление региональной географии управления в туризме – закономерный процесс, требование времени. Развитие курортов и туристических центров переходят от экстенсивной, стихийной фазы к осмысленному, стратегическому. Особенности ресурсов в туристической отрасли позволяют создавать новые антропогенные, тем самым влияя на направления и интенсивность туристических потоков. Специализация курортов, туристических центров дает возможность осваивать рекреационные земли, избегая экологических перегрузок, целенаправленно строить новые объекты, реконструировать существующие. В связи с этим приобретает особое важное значение сама система управления рекреационным, туристическим комплексом, и как следствие - предъявляются новые требования к специалистам, занятым региональным управлением в туризме.

Источники и литература

1. Закон Украины «О туризме» от 15 сентября 1993г. №324/95 ВР
2. Багрова Л.А. и др. География Крыма: Учебное пособие для учащихся общеобразовательных заведений/ Л.А. Багрова, В.А. Беков, Н.В. Багров. – К.: Лыбидь 2001 – 304с.
3. Бабурин В.Л., Мазуров Ю.Л. Географические основы управления. Курс лекций по экономической и политической географии. Учеб. Пособие. – М.: Дело, 2000 – 288с.
4. Байлик С.И. Гостиничное хозяйство. Проблемы, перспективы, сертификация. – Киев: ВИРА – Р, 2001. – 208с.
5. И.В. Зорин, В.А. Квартальнов Энциклопедия туризма - М.:Финисы и статистика, 2001
6. Зеркин Д.П., Игнатов В.Г. Основы теории государственного управления. Курс лекций. – Ростов на Дону: издательский центр и «МарТ», 2000г.- 448с
7. Кабушкин Н.И. Менеджмент туризма: Учебное пособие. – Мн.: БГЭУ, 1999.-644с.
8. Карташевская И.Ф. Методические основы формирования модели управления рекреационной отрасли // Материалы второй международной научно-практической конференции «Туризм на пороге III тысячелетия» (г. Ялта, 26-28 сентября 2001г.) 34-39 с.
9. Литовка О.П., Федоров М.М. Некоторые проблемы управления природопользованием. / Изв. Рус. геогр. Об-ва.1999. /3/ №3 38-42с
10. Пирожник И.И. Основы географии туризма и экскурсионного обслуживания:[Учебное пособие для геогр. Спец. Вузов.]. – Мн.: из-во «Университетское», 1985 – 253с
11. Подсолонко В.А. Совершенствование организационной структуры государственного и регионального управления экономикой// Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Том 15(54) № 1 Экономика. Сисферополь С 75-83.
12. Слепокуров А.С. Слепокуров Геоэкологические и инновационные аспекты развития туризма в Крыму.- Симферополь: СОНАТ, 2000.-100с.
13. Теоретические основы рекреационной географии .- М.: « Наука», 1975.-220с.
14. Туристский терминологический словарь/Справочно – методическое пособие/Авт. – сост. И.В. Зорин, В.А.Квартальнов. – М.: Советский спорт, 1999.- 664 с.
15. Туризм на порозі ХХІ століття: освіта, культура, екологія. Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (18-20 жовтня 1999р., м. Київ).-К.: Вид-во. КІТЕП, 1999.-268с.
16. Хлопяк С.В. Напрями реформування механізму управління індустрії туризму в Україні. /Туристично - краєзнавчі дослідження. Випуск 3. – К.: ЧП Ільченко, 2000р. – 81-92с
17. Уніфіковані технології готельних послуг: Навч. посіб/ За ред. проф. В.К. Федорченка, Л.Г. Лук янова, Т.Г. Дорошенко, ІМ. Мініч. – К.:Вища шк., 2001 – 237 с.
18. Чудновский А.Д., Жукова М.А. Менеджмент туризма: Учебник.- М.: Финансы и статистика. 2002.- 288с.
19. Устойчивое развитие рекреационно- экономического комплекса Крыма.\ Коллектив авторов; Под ред. Д.э.н. А.В. Ефремова- Симферополь: « Таврия.», 2002.- 300с.
20. Яковенко И.М. рекреационное природопользование: методология и методика исследований.- Симферополь: Таврия, 2003.-335с.

Ивус Г.П., Боровская Г.А., Сухов А.А., Сухов А.А.

ВЕРОЯТНОСНАЯ СВЯЗЬ ВИДИМОСТИ НА ПУНКТАХ МЕЗОПОЛИГОНА СЕВЕРО – ЗАПАДНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

Введение и постановка задачи. В настоящее время большое внимание уделяется изучению синоптических процессов, связанных с возникновением таких опасных и стихийных метеорологических явлений как туман, метель, интенсивные осадки [1, 2, 3]. Всем перечисленным явлениям сопутствует ограниченная дальность видимости объектов, информация о которой для северо – западной части побережья Черного моря в научной литературе практически отсутствует.

Поэтому, целью настоящей работы является исследование характеристик метеорологической дальности видимости по территории северо-западного Причерноморья при определённых метеорологических условиях для выявления вероятностной связи между значениями дальности видимости на ст.Одесса, ГМО и остальных шести станциях мезополигона.

Исходные данные. Сведения о фактической погоде взяты из дневников погоды синоптического архива

кафедры теоретической метеорологии и метеорологических прогнозов ОГЭКУ и дневников погоды воинских АМС Буялык, Арциз, Рауховка, Мартыновское, Лиманское, Херсон за период 1995 - 1999 гг.

Обработка данных производилась в соответствии с общепринятыми методами [7].

Основной материал исследований. В первую очередь исследована повторяемость значений дальности видимости по сезонам года при различных метеорологических явлениях на всех пунктах полигона (табл. 1), в качестве примера даны значения дальности видимости по ст. Одесса, ГМО, из которых следует, что преобладающими явлениями, определяющими ограниченную метеорологическую дальность видимости, являются дымка, туман и осадки. Метеорологической дальностью видимости называется [4] то наибольшее расстояние, на котором в светлое время суток можно различить (обнаружить) на фоне неба вблизи горизонта или на фоне воздушной дымки абсолютно чёрный объект достаточно больших угловых размеров (более 15').

Ухудшение дальности видимости менее 1000 м по сезонам года обусловлено в 82 – 100 % случаев туманом, а дальность видимости в градации 1001 – 2000 м связана, прежде всего, с осадками (21 – 51 % случаев).

Отличительная особенность метеорологической обстановки при дальности видимости 1001 – 2000 м заключается в том, что при данных условиях осуществляется принятие большинства решений на выполнение поставленных заданий. Исходя из этого, существенно повышается значимость качественного прогноза метеорологической дальности видимости в осадках.

Дальность видимости в сильной мере зависит от макроциркуляционных условий и метеорологических явлений [1], физико – географических особенностей местности [2] и ландшафтных зон [5, 6]. Однако в рамках данной статьи ограничимся рассмотрением только одного из вышеперечисленных факторов.

Таблица 1. Повторяемость (ч. сл. / %) значений видимости по ст. Одесса, ГМО при метеорологических явлениях 1995 - 1999 гг.

| Время года | Явления | Видимость, м | | | | | | Σ |
|------------|---------------------------------|--------------|----------|----------|----------|-----------|-----------|------|
| | | <50 | 50-200 | 201-500 | 501-1000 | 1001-2000 | 2001-4000 | |
| Зима | Дымка | | | | | 474 / 29 | 1178 / 71 | 1652 |
| | Дымка с дождем или снегом | | | | | 50 / 43 | 64 / 57 | 114 |
| | Туман | 45 / 6 | 195 / 27 | 198 / 27 | 291 / 40 | | | 729 |
| | Дождь | | 14 / 14 | 5 / 5 | 25 / 26 | 28 / 28 | 26 / 27 | 98 |
| | Снег | | | 7 / 2 | 53 / 17 | 141 / 45 | 109 / 36 | 310 |
| | Снег с дождем (дождь со снегом) | | | | | 3 / 50 | 3 / 50 | 6 |
| | Ливневые осадки | | | 1 / 11 | 7 / 78 | 1 / 11 | | 9 |
| Весна | Морось | | | 1 / 17 | | 5 / 83 | | 6 |
| | Дымка | | | | | 95 / 28 | 243 / 72 | 338 |
| | Дымка с дождем или снегом | | | | | 35 / 31 | 79 / 69 | 114 |
| | Туман | 10 / 6 | 32 / 18 | 46 / 26 | 90 / 50 | | | 178 |
| | Дождь | | | 2 / 2 | 6 / 8 | 18 / 24 | 50 / 66 | 76 |
| | Снег с дождем (дождь со снегом) | | | | 29 / 23 | 40 / 31 | 59 / 46 | 128 |
| | Ливневые осадки (грозы) | | | | | 1 / 33 | 2 / 67 | 3 |
| Лето | Морось | | | | 3 / 20 | 5 / 33 | 7 / 47 | 15 |
| | Дымка | | | | | 17 / 33 | 34 / 67 | 51 |
| | Туман | 2 / 10 | 3 / 15 | 6 / 30 | 9 / 45 | | | 20 |
| | Дождь | | | | | 9 / 75 | 3 / 25 | 12 |
| | Ливневые осадки (грозы) | | | | | | 3 / 100 | 3 |
| Осень | Морось | | | | | | 1 / 100 | 1 |
| | Дымка | | | | | 173 / 27 | 460 / 73 | 633 |
| | Дымка с дождем или снегом | | | | | 39 / 63 | 23 / 37 | 62 |
| | Туман | 1 / 1 | 95 / 29 | 82 / 25 | 146 / 45 | | | 324 |
| | Дождь | | | | 4 / 4 | 39 / 35 | 68 / 61 | 111 |
| | Снег | | | 3 / 15 | 8 / 40 | 1 / 5 | 8 / 40 | 20 |
| | Морось | | | 3 / 25 | 6 / 50 | | 3 / 25 | 12 |

В табл. 2 приведена повторяемость продолжительности ограниченной метеорологической дальности видимости. В 80-90 % случаев продолжительность ограниченной дальности видимости (< 50 м; 51 – 200 м; 201 – 500 м; 501 – 1000 м; 1001 – 2000 м) на всех станциях полигона не превышает 12 часов, хотя летом дальность видимости вышеуказанных градаций продолжительностью более 12 часов практически не наблюдается. Продолжительная (24 часа и более) ограниченная видимость (до 500 м) зарегистрирована только в холодную половину года, что составляет до 8 % случаев.

Для составления кратко- и среднесрочного прогнозов дальности видимости представляет интерес определение вероятностной связи между значениями видимости на станциях исследуемого полигона. За ба-

ВЕРОЯТНОСНАЯ СВЯЗЬ ВИДИМОСТИ НА ПУНКТАХ МЕЗОПОЛИГОНА СЕВЕРО – ЗАПАДНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

численные значения приняты параметры метеорологической дальности видимости в Одессе, ГМО. Все случаи ранжированы по следующим градациям: < 50 м; 51 – 200 м; 201 – 500 м; 501 – 1000 м; 1001 – 2000 м; 2001 – 4000 м. Результаты расчётов картированы (рис. 1 и 2).

Эти зависимости особенно важны в случае отсутствия информации о дальности видимости на какой-то из станций региона, когда необходимо принять решение на выполнение задач при конкретных синоптических условиях.

На рисунках отображена вероятностная связь между значениями метеорологической дальности видимости в Одессе, ГМО и на остальных станциях исследуемого полигона. Как видно, при видимости в Одессе 2001 - 4000 м (рис.1а) вероятность ухудшения видимости на станциях полигона ≤ 50 м составляет 10 %, до 51 – 200 м (рис.1б) – 5...10 %, до 201 – 500 м (рис.1в) - 5...15 %. При видимости в Одессе 2001 - 4000 м (рис.2а) вероятность ухудшения видимости на станциях полигона до 501 – 1000 м равна 15 – 5 %, до 1001 – 2000 м (рис.2б) – 10...30 %, 2001 - 4000 м (рис.2в) – 70...40 %.

Таблица 2. Повторяемость (ч. сл. / %) различной продолжительности метеорологической дальности видимости (МДВ). Одесса, ГМО. 1995 - 1999 гг.

ЗИМА

| МДВ, м | Продолжительность, ч | | | | | | Σ |
|-------------|----------------------|----------|----------|----------|----------|----------|------|
| | 0 - 3 | 3 - 6 | 6 - 12 | 12 - 18 | 18 - 24 | > 24 | |
| < 50 | 27 / 61 | 13 / 29 | 2 / 4 | 1 / 2 | 2 / 4 | - | 45 |
| 51 - 200 | 109 / 52 | 75 / 37 | 10 / 5 | 5 / 2 | 7 / 3 | 3 / 1 | 209 |
| 201 - 500 | 97 / 46 | 77 / 36 | 23 / 11 | 11 / 5 | 2 / 1 | 1 / 1 | 211 |
| 501 - 1000 | 107 / 28 | 99 / 26 | 55 / 15 | 38 / 10 | 65 / 17 | 16 / 4 | 380 |
| 1001 - 2000 | 234 / 32 | 217 / 30 | 141 / 19 | 90 / 12 | 39 / 5 | 11 / 2 | 732 |
| 2001 - 4000 | 320 / 28 | 239 / 17 | 261 / 18 | 182 / 13 | 195 / 14 | 142 / 10 | 1339 |

ВЕСНА

| МДВ, м | Продолжительность, ч | | | | | | Σ |
|-------------|----------------------|----------|----------|---------|---------|--------|-----|
| | 0 - 3 | 3 - 6 | 6 - 12 | 12 - 18 | 18 - 24 | > 24 | |
| < 50 | 6 / 60 | 1 / 10 | 2 / 20 | 1 / 10 | - | - | 10 |
| 51 - 200 | 10 / 32 | 12 / 37 | 5 / 16 | 2 / 6 | 1 / 3 | 2 / 6 | 32 |
| 201 - 500 | 7 / 15 | 22 / 46 | 10 / 21 | 4 / 8 | 5 / 10 | - | 48 |
| 501 - 1000 | 52 / 41 | 34 / 27 | 13 / 10 | 7 / 5 | 13 / 10 | 9 / 7 | 128 |
| 1001 - 2000 | 127 / 66 | 53 / 27 | 14 / 7 | - | - | - | 194 |
| 2001 - 4000 | 99 / 22 | 109 / 25 | 137 / 31 | 44 / 10 | 12 / 3 | 39 / 9 | 440 |

ЛЕТО

| МДВ, м | Продолжительность, ч | | | | | | Σ |
|-------------|----------------------|--------|--------|---------|---------|-------|----|
| | 0 - 3 | 3 - 6 | 6 - 12 | 12 - 18 | 18 - 24 | > 24 | |
| < 50 | - | 1 / 50 | 1 / 50 | - | - | - | 2 |
| 51 - 200 | 1 / 33 | - | 2 / 67 | - | - | - | 3 |
| 201 - 500 | 4 / 68 | 1 / 16 | - | 1 / 16 | - | - | 6 |
| 501 - 1000 | 7 / 78 | 2 / 22 | - | - | - | - | 9 |
| 1001 - 2000 | 11 / 42 | 9 / 35 | 6 / 23 | - | - | - | 26 |
| 2001 - 4000 | 20 / 49 | 9 / 22 | 8 / 20 | 3 / 7 | - | 1 / 2 | 41 |

ОСЕНЬ

| МДВ, м | Продолжительность, ч | | | | | | Σ |
|-------------|----------------------|----------|---------|----------|---------|--------|-----|
| | 0 - 3 | 3 - 6 | 6 - 12 | 12 - 18 | 18 - 24 | > 24 | |
| < 50 | - | 1 / 100 | - | - | - | - | 1 |
| 51 - 200 | 73 / 77 | 4 / 4 | 15 / 16 | 3 / 3 | - | - | 95 |
| 201 - 500 | 58 / 57 | 23 / 23 | 15 / 15 | 5 / 5 | - | - | 101 |
| 501 - 1000 | 59 / 36 | 43 / 26 | 18 / 11 | 13 / 8 | 27 / 16 | 5 / 3 | 165 |
| 1001 - 2000 | 93 / 37 | 70 / 27 | 24 / 9 | 15 / 6 | 33 / 13 | 21 / 8 | 256 |
| 2001 - 4000 | 221 / 39 | 156 / 28 | 73 / 13 | 102 / 18 | 13 / 2 | - | 565 |

Выводы

Преобладающими явлениями, определяющими ограниченную метеорологическую дальность видимости, по территории северо-западного Причерноморья являются дымка, туман и осадки. Ухудшение дальности видимости менее 1000 м по сезонам года обусловлено в 82 – 100 % случаев туманом, до 1001 – 2000 м в 21 – 51% случаев связано с осадками всех видов. В 80-90 % случаев продолжительность ухудшенной видимости на всех станциях полигона не превышает 12 часов. Продолжительная (≥ 24 часа) ограниченная видимость (до 500 м) зарегистрирована в холодную половину года, 8 % случаев.

Полученные карты позволяют представить вероятностную связь между значениями МДВ по северо-западному побережью Чёрного моря.

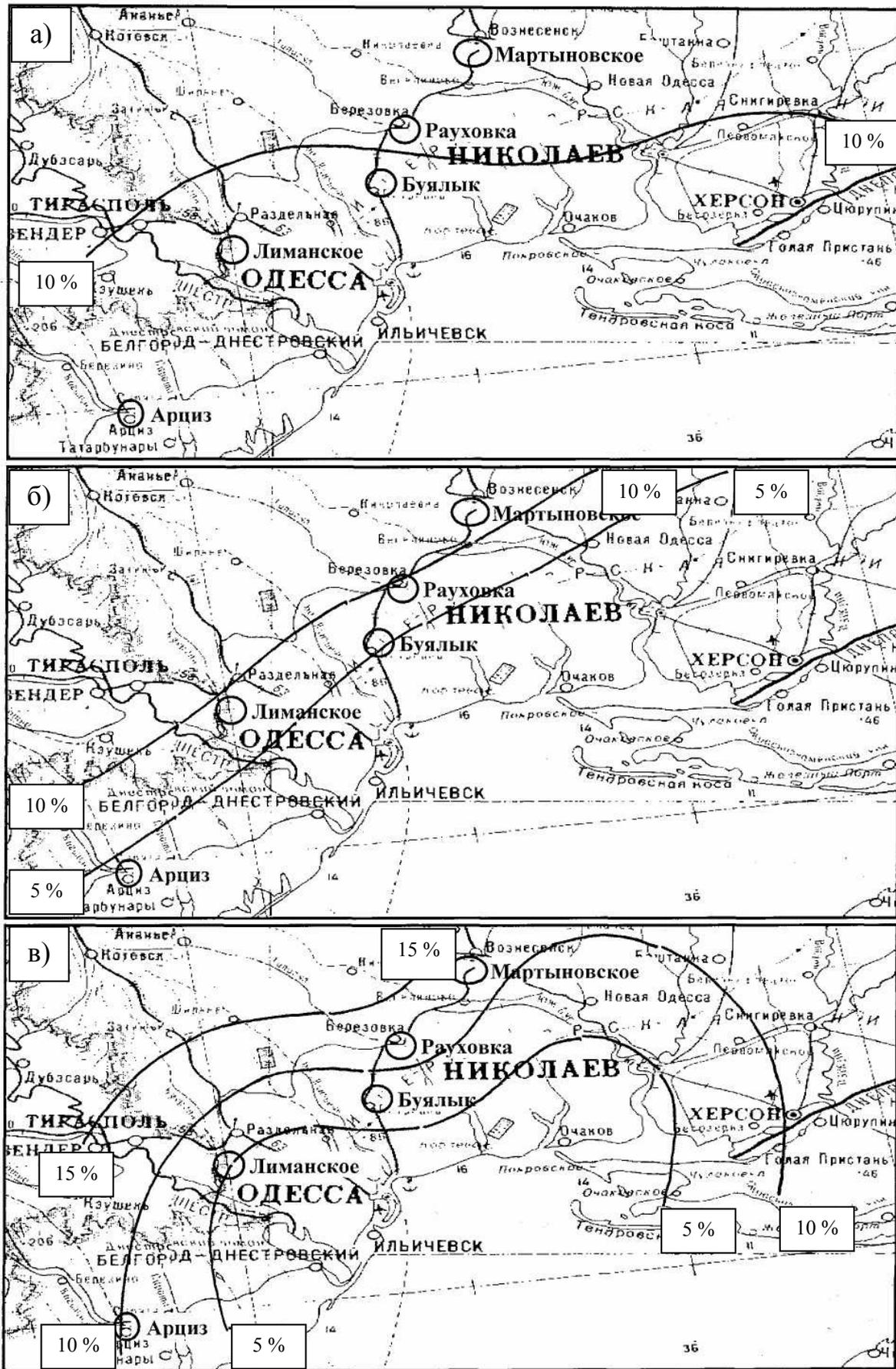


Рис. 1. Вероятностная связь между значениями видимости на полигоне а) < 50 м; б) 51 – 200 м; в) 201 – 500 м (в Одессе опорная МДВ 2001 – 4000 м).

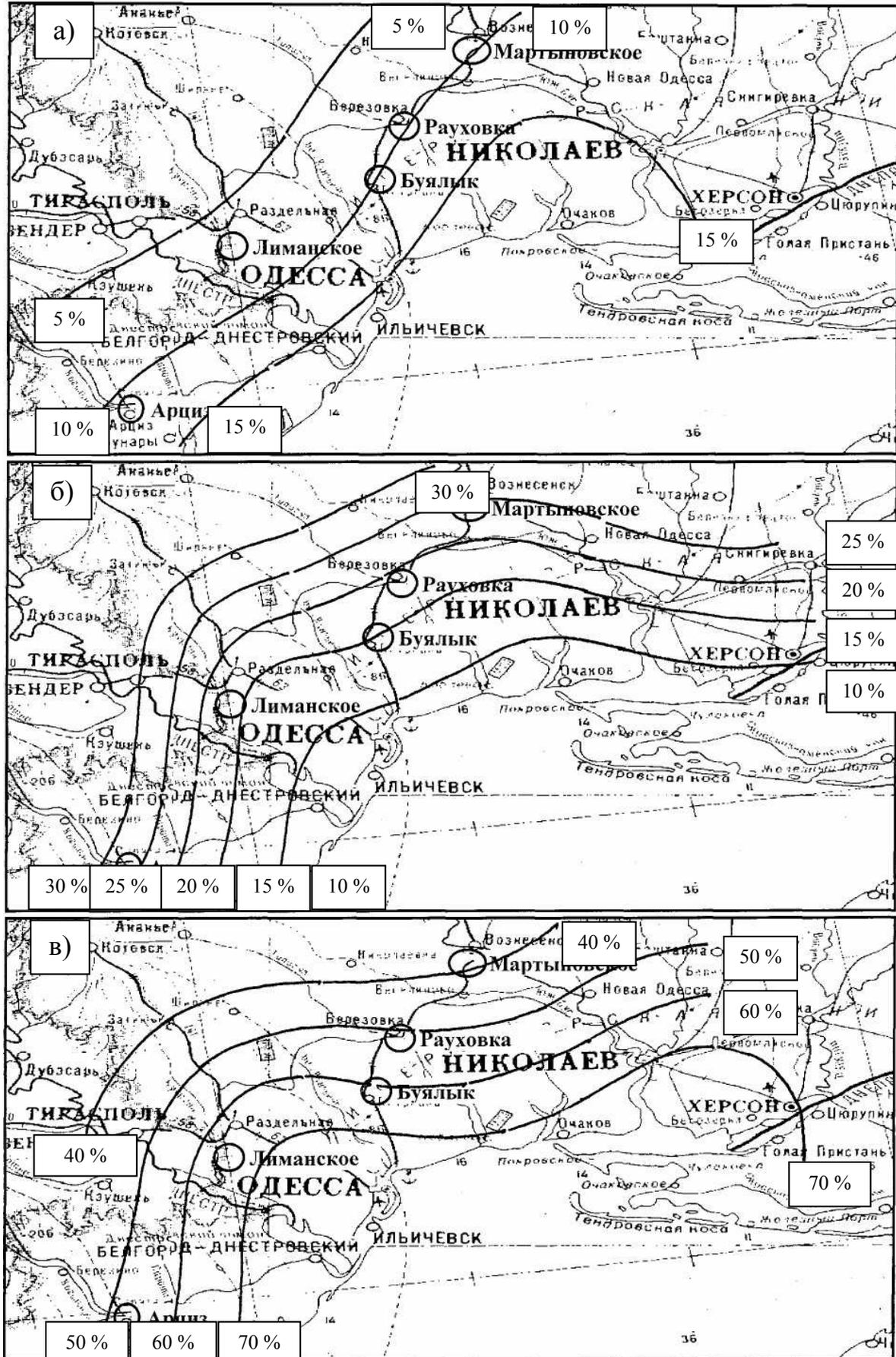


Рис. 2. Вероятностная связь между значениями видимости на полигоне:
а) 501–1000 м; б) 1001–2000 м; в) 2001–4000 м (в Одессе опорная МДВ 2001–4000 м).

Источники и литература

1. Антонов В.С., Воробчук М.Д., Черток Г.М. К вопросу о прогнозе видимости при радиационных туманах в аэропорту Черновцы // Метеорология, кліматологія і гідрологія. – 1986. – Вып. 22. – С. 6 – 9.
2. Баранов А.М. Видимость в атмосфере и безопасность полетов. – Л. : Гидрометеиздат, 1991. – 205 с.
3. Кашевар В.В. Влияние метеорологической дальности видимости на безопасность движения автотранспорта (на примере Ленинградской области) // Труды ГГО., 1990. – Вып. 532. – С. 171 – 176.
4. Ковалев В.А. Видимость в атмосфере и ее определение. – Л. : Гидрометеиздат, 1988. – 216 с.
5. Клімат Одессы / Под ред. Л.К. Смекаловой и Ц.А. Швер. – Л. : Гидрометеиздат, 1986. – 174 с.
6. Клімат України / Під ред. В.М. Липинського - Київ, 2003. – 564 с.
7. Школьний Є.П., Лоева І.Д., Гончарові Л.Д. Обробка та аналіз гідрометеорологічної інформації. – Одеса, 1999. – 600 с.

Тимченко З.В.

ТУРИСТСКО-ЭКСКУРСИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КРЫМСКОЙ РЕКИ ЗУЯ

Постановка проблемы. Малые реки Крыма используются для целей водоснабжения и орошения. Начинаются крымские реки в горах родниками и впадают в Чёрное или Азовское моря. При пересечении Внутренней и Внешней горных гряд образуются живописные ущелья, представляющие интерес для туристов. В верхнем течении, как правило, долины рек узкие, в них имеются уступы и нагромождения каменных глыб, делающие их труднопроходимыми, но в то же время здесь много водопадов, эвразийских котлов, называемых «ваннами молодости». В многочисленных гротах обнаружены стоянки древнего человека или культовые сооружения. На реках построены водохранилища и пруды, в настоящее время используемые в целях рекреации. Населённые пункты, вмещающие в себя крымскую историю, основывались у водных источников и на берегах рек. В связи с изложенным реки являются туристско-экскурсионным потенциалом Крыма.

Целью статьи является изучение туристско-экскурсионного потенциала реки Зуя. Для достижения поставленной цели были рассмотрены речная сеть, гидрографические и гидрологические характеристики реки, водопользование и землепользование, памятники природы и истории в бассейне реки.

Характеристика опубликованных работ по статье. Река Зуя упоминается в краеведческой литературе в связи с пгт Зуя, расположенном в среднем течении. Возможно, что гидроним и урбоним «Зуя» произошли от имени личного - «Зия (Зыя)». После включения Крыма в состав России в Ак-Мечетское каймаканство, наряду с девятью кадылаками, входил Зуинский кадылак из тринадцати деревень, среди которых, однако, Зуи не было [1].

Содержание статьи. Река берёт начало из родников, расположенных на северо-восточных склонах Долгоруковской яйлы, на высоте 700 м абс. Впадает в Салгир на 133 км от устья, севернее села Новоандреевка Симферопольского района. Но фактически ток воды прекращается у села Харитоновка этого же района. Длина реки 55 км. Площадь водосборного бассейна – 421 км². Средний уклон 11 ‰, наибольший уклон на протяжении первых 8 – 9 км - 35 ‰, наименьший в нижнем течении - 2,5 ‰. Река принимает с левого берега притоки – Бештерек длиной 41 км и с площадью водосбора 82,3 км² (на 7 км от устья) Фундуклы длиной 14 км и площадью водосбора 46,5 км² (на 29 км от устья). С правого берега на 25-ом километре от устья в Зую впадает балка Монтанай длиной 14 км и площадью водосбора 33 км² [5].

Водосборный бассейн Зуи вытянут в меридиональном направлении и граничит с водосборами: на востоке - реки Бурульча, а на западе - реки Чююнчи (Маленькая), на юго-западе - реки Малый Салгир, на юге – Кизил-Коба. Его территория охватывает частично северные склоны Главной гряды, продольные долины между Главной и Внутренней, Внутренней и Внешней горными грядами. Водораздел с Бурульчой проходит по горе Кунич (328 м) – самой высокой возвышенности Внутренней гряды на этом её участке. Верхняя часть бассейна имеет горный и крупнохолмистый рельеф. На юге, с запада на восток высятся горы Коль-Баир (818 м), Базар-Оба, Курган Славы и Колан-Баир (914 м). Средняя предгорная часть бассейна холмистая, менее рассечённая, покрыта преимущественно кустарниковой растительностью. Абсолютные отметки возвышенностей не превышают 400 м, в пределах продольной долины 240 – 300 м. В месте прорыва Внутренней горной гряды образовалось живописное но урочище Барут-Ханэ (с турецкого, «ханэ» – крепость, «барут» – порох). Внешняя горная гряда выражена неясно. Лишь местами прослеживается её южный склон в виде крутого обрыва, относительной высотой 20 – 60 м. Северный склон гряды, представляющий собой понижающиеся к северу холмообразные возвышенности, сливается с равниной.

В верхнем течении склоны гор рассечены глубокими балками и оврагами, покрыты лиственным лесом (дуб) и кустарником (кизил, орешник и др.). В среднем и нижнем течении естественный растительный покров прослеживается только по берегам реки. Севернее Феодосийского шоссе, перед посёлком Зуя простирается искусственный сосновый лес.

В бассейне реки расположены населённые пункты, относящиеся к сельсоветам Симферопольского и Белогорского районов.

В 1926 г. на реке Зуя, у села Баланово был открыт гидропост, который в 1975 г. закрыли в связи со строительством водохранилища. Согласно статистической обработке данных наблюдений по этому посту среднегодовой расход воды составляет 0,133 м³/с; коэффициент вариации – 0,67. После Великой Отечественной войны, 12 – 14 августа 1947 г. было проведено гидрографическое обследование реки и её