

**Источники и литература**

1. Востриков А. С., Никитина Н. Ш., Целебровский Ю. В. Рейтинговая оценка деятельности факультетов Новосибирского государственного технического университета в 1998–2001 гг. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2002. – 25 с.
2. Никитина Н. Ш. Рейтинговая оценка деятельности факультетов как элемент системы мониторинга качества образования в университете / Н. Ш. Никитина // Университетское управление: практика и анализ. – 2003. – № 4(27). – С. 62–70.
3. Дж. Мерисотис. Итоги круглого стола по статистическим показателям качества учреждений высшего/третичного образования и методам подготовки рейтингов и табелей о рангах. – 12 с.

**Пашенцев А.И.****ПРИМЕНЕНИЕ ФУНКЦИИ ЖЕЛАТЕЛЬНОСТИ В ОПРЕДЕЛЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЧИСТОГО ПРОДУКТА В ГРАНИЦАХ КОНЦЕПЦИИ ОПЕРЕЖАЮЩЕЙ ЗАЩИТЫ**

Рыночная экономика не только не способствует поддержанию устойчивости биосферы, сохранению биоразнообразия и учету интересов будущих поколений, но и ведет к истощению природных ресурсов, создавая при этом иллюзию стабильного роста. В этой ситуации создаются условия, при которых мировой рынок диктует какую именно технологию нужно создавать и использовать. Поэтому те страны, которые полагают новыми технологиям могут форсировать глобальный процесс экологизации производимых товаров и услуг, а также превратить уровень их экологичности в ключевой критерий доступа на рынок и конкурентоспособности. Глобальный рынок экологически чистых товаров на конец 2006г. оценивался в 600 млрд. дол. США [5, с.42]. Поэтому, Украина в целом и Крым в частности, должны рассматривать конкурентоспособность, как один из основных инструментов достижения экономического роста путем завоевания определенной доли рынка такой продукции, что насомненно подчеркивает актуальность рассматриваемого вопроса.

Проблемам повышения конкурентоспособности предприятий Украины посвящены работы многих украинских ученых, среди которых можно назвать: Григоренко Л. Й. рассматривает вопросы влияния развития предпринимательства в Украине на конкурентоспособность отечественных предприятий [1], Диденко Н.Р.– ценовая и неценовая конкуренция предприятий [2], Стасив О.А. – методические подходы к оценке конкурентоспособности предприятий [3], Яков А. Г. – конкурентоспособность по видовому и предметному показателю [4]. Однако в работах этих ученых практически отсутствует постановка вопроса о методическом обеспечении расчета конкурентоспособности продукта с эколого-экономической точки зрения на основании функции желательности. Поэтому, настоящая работа преследует цель предложить метод расчета интегрального показателя конкурентоспособности экологически чистого продукта, но с учетом экономической, технической и экологической составляющей данного показателя. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- обосновать алгоритм расчета интегрального показателя конкурентоспособности экологически чистого продукта;
- предложить модель расчета интегрального показателя конкурентоспособности экологически чистого продукта.

В связи с тем, что конкурентоспособность понятие комплексное, предполагающее несколько уровней конкурентного превосходства, оценивать ее необходимо исходя из нескольких компонентных направлений: техническое, экономическое, экологическое. Технический аспект позволит оценить не только уровень технической оснащенности производства, но и возможности достижения выпуска продукции с заданными характеристиками. Поэтому технический синтетический показатель конкурентоспособности продукции целесообразно оценивать по следующим единичным показателям: безотказность, долговечность, ремонтпригодность, сохраняемость, плотность, точность, прочность, ударная вязкость.

Экономический аспект преследует цель оценить затратную часть на реализацию продукции заданных характеристик, а также определить возможности снижения издержек. Поэтому, экономический синтетический показатель конкурентоспособности продукции определяется с помощью единичных показателей: переменные издержки на единицу продукции, постоянные издержки на единицу продукции, рентабельность продаж, трудоемкость единицы продукции, материалоемкость единицы продукции, энергоемкость единицы продукции, себестоимость единицы продукции, трудовые затраты на единицу продукции, цена единицы продукции.

Экологический аспект является определяющим, так как направлен на решение проблемы производства экологически чистой продукции и воспроизводства природных ресурсов. Поэтому, экологический синтетический показатель конкурентоспособности продукции целесообразно определять по двум комплексным показателям, которые включают в себя единичные показатели.

1. Показатель безопасности потребления: срок годности, удельное содержание ароматизаторов, удельное содержание консервантов, удельное содержание детергентов, герметичность упаковки, удобство потребления, защищенность патентом, право потребителя заменить, система хранения, система транспортировки.

2. Показатель экологической чистоты: удельный вес выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, удельный вес сброса неочищенных сточных вод, удельный вес выбросов недостаточно очищенных сточных

**ПРИМЕНЕНИЕ ФУНКЦИИ ЖЕЛАТЕЛЬНОСТИ В ОПРЕДЕЛЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЧИСТОГО ПРОДУКТА В ГРАНИЦАХ КОНЦЕПЦИИ ОПЕРЕЖАЮЩЕЙ ЗАЩИТЫ**

вод, удельный вес размещения бытовых отходов, удельный вес выбросов загрязняющих веществ в земельные ресурсы, удельный вес шумовых загрязнителей, удельный вес ионизирующих загрязнителей, удельный вес выбросов тепловых загрязнителей.

Значимость каждого аналитического показателя оценивается на основании значимости синтетических показателей с использованием коэффициента ранговой корреляции (коэффициент Спирмэна). На основании проведенных расчетов с использованием статистических, нормативных (плановых), лимитных показателей по 47 промышленным предприятиям Крыма установлены показатели весомости:

1. Техническая составляющая – 0,27
2. Экономическая составляющая – 0,34
3. Экологическая составляющая – 0,39

В связи с выше изложенным рассмотрим алгоритм расчета показателя конкурентоспособности:

1. Анализируется перечень технических, экономических и экологических синтетических и единичных показателей.
2. На основании функциональных особенностей продукта проводится окончательная выборка показателей, которые используются в дальнейших расчетах.
3. Осуществляется выборка нормативных ( для технических показателей), плановых ( экономических), лимитных (экологических) показателей.
4. Рассчитывается значимость каждого синтетического показателя (технический, экономический, экологический параметры) на основании коэффициента Спирмэна, позволяющего установить степень соответствия нормативного ряда показателей с фактическими:

$$Z = 1 - ((6 \cdot S (d)^2 / (n^3 - n)); (1)$$

где,  $S (d)^2$  – сумма квадратов разностей рангов показателей в ряду;

$n$  – количество рангов в ряду.

5. Определяем показатель конкурентоспособности по каждому синтетическому параметру:

$$K_{\text{тех.}} = \sqrt[9]{Z_1 \cdot (N_{61} / N_{н1}) + Z_2 \cdot (N_{62} / N_{н2}) + \dots + Z_9 \cdot (N_{69} / N_{н9})}; (2)$$

$$K_{\text{экон.}} = \sqrt[9]{Z_1 \cdot (N_{61} / N_{н1}) + Z_2 \cdot (N_{62} / N_{н2}) + \dots + Z_9 \cdot (N_{69} / N_{н9})}; (3)$$

$$K_{\text{экол.}} = \sqrt[10]{Z_1 \cdot (N_{61} / N_{н1}) + Z_2 \cdot (N_{62} / N_{н2}) + \dots + Z_{10} \cdot (N_{610} / N_{н10})}; (4)$$

где,  $N_{61} \dots N_{610}$  – соответственно базовые и фактические значения по единичным показателям технического, экономического, экологического параметров;

$Z_1 \dots Z_{10}$  – значимость единичных показателей технического, экономического, экологического параметров.

6. Рассчитываем значимость показателя технического, экономического, экологического параметров на основании значимости единичных показателей:

$$Z_{\text{тех.анал.}} = (Z_1 + Z_1 + Z_3 + \dots + Z_9) / 9; (5)$$

$$Z_{\text{экон.анал.}} = (Z_1 + Z_1 + Z_3 + \dots + Z_9) / 9; (6)$$

$$Z_{\text{экол.анал.}} = (Z_1 + Z_1 + Z_3 + \dots + Z_{10}) / 10; (7)$$

где,  $Z_1 + Z_1 + Z_3 + \dots + Z_{10}$  – значимость единичных показателей технического, экономического, экологического параметров.

7. Рассчитываем сводный аналитический показатель конкурентоспособности по экологической характеристике:

$$K_{\text{экол.}} = \sqrt{Z_1 \cdot K_1 + Z_2 \cdot K_2}; (8)$$

где,  $Z_1, Z_2$  – значимость соответственно единичного показателя безопасности потребления экологически чистого продукта;

$K_1, K_2$  – показатель конкурентоспособности единичного показателя безопасности потребления экологически чистого продукта.

8. Рассчитываем интегральный показатель конкурентоспособности продукта:

$$K_{\text{инт.конк.}} = \sqrt[3]{Z_{\text{тех.анал.}} \cdot K_{\text{тех.}} + Z_{\text{экон.анал.}} \cdot K_{\text{экон.}} + Z_{\text{экол.анал.}} \cdot K_{\text{экол.}}}; (9)$$

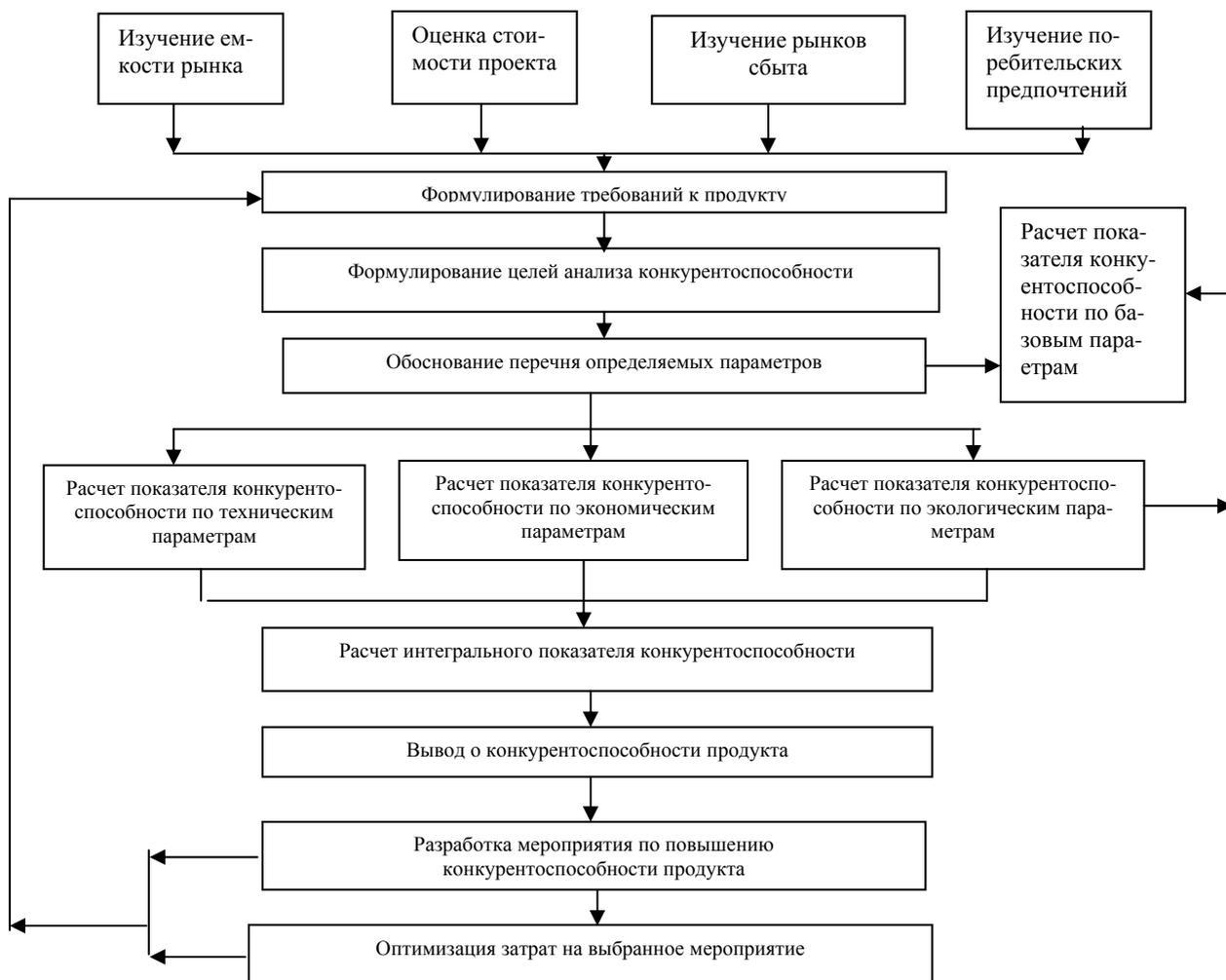
где,  $K_{\text{тех.}}, K_{\text{экон.}}, K_{\text{экол.}}$  – соответственно технический, экономический, экологический синтетические показатели конкурентоспособности;

$Z$  – значимость показателей технического, экономического, экологического параметров.

9. Сопоставляем значения интегрального показателя конкурентоспособности с показателем, рассчитанным по базовым параметрам (нормативным, плановым, лимитным). Продукт отвечает установленным требованиям, если интегральный показатель конкурентоспособности превышает базовый. В противном случае необходимо разработать и внедрить мероприятия по повышению показателя конкурентоспособности и прежде всего на основании экологической составляющей.

Исходя из выше изложенного, целесообразно предложить структурно–логическую модель расчета интегрального показателя конкурентоспособности экологически чистого продукта (рис. 1). Данная модель позво-

ляет оценить значимость каждого рассматриваемого этапа, оценить его вклад в итоговое значение интегрального показателя конкурентоспособности.



### Выводы

1. Метод расчета конкурентоспособности экологически чистого продукта включает девять последовательных этапов, которые позволяют объединить технические, экономические и экологические составляющие интегрального показателя конкурентоспособности.
2. Применение функции желательности, положенной в основу метода расчета показателя конкурентоспособности экологически чистого продукта, позволяет получить достоверные оценки, а путем сравнения с базовыми показателями конкурентоспособности можно сделать вывод о необходимости разработки и внедрения мероприятий экологической составляющей.

### Источники и литература

1. Григоренко Л. Й. Підприємництво і конкуренція. – К.: Либідь, 2005. – 345 с.
2. Диденко Н.Р. Ценовая конкуренция предприятий. – Донецк.: Альянс, 2003. – 231 с.
3. Стасив О.А. Конкуренція і конкурентоспроможність підприємства. – Львів.: ПРС, 2004. – 335 с.
4. Яков А. Г. Конкуентоспроможність підприємства. – Львів.: ПРС, 2004. – 235 с.
5. Степанов А. А. Концепция устойчивого развития. – М.: Инфра-М, 2005. – 456 с.

### Сердюк А.М.

## ОСОБЛИВОСТІ РЕФОРМУВАННЯ АГРОПРОМИСЛОВОГО ВИРОБНИЦТВА ЗАПОРІЗЬКОГО СУСПІЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНОГО РАЙОНУ

**Постановка наукової проблеми.** Дослідження регіонального агропромислового виробництва (АПВ) загалом та його окремих галузей на сучасному етапі є досить актуальними. Актуальність полягає в тому, що АПВ займає в структурі народногосподарського комплексу особливе місце. Ця особливість визначається виробничою структурою, значенням в забезпеченні населення базовими продуктами харчування, обмеженою землею як основного засобу виробництва, забезпеченістю сировиною переробних галузей промисловості тощо. Реформування АПВ передбачає забезпечення прискореного розвитку за рахунок вдосконалення земельних відносин та нових форм господарювання різної власності. Це головні напрями реформаторського спрямування функціонально-територіальної структури агропромислового виробництва.