

сти в мировой экономике. Взаимодействие структурных уровней организационно-экономического механизма управления внешнеэкономическими связями предприятий формирует кластерную модель производственного потенциала в условиях глобализации через производственное кооперирование и функционирование диверсифицированных экономических систем. Именно в этом пространстве накапливается потенциал гуманитарно-инновационного экономического роста.

### Источники и литература

1. Хакен Г. Синергетика. Иерархия неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах: Пер. с англ. – М.: Мир. – 1985. – 423 с.
2. Клейнер Г. Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия // Российский экономический журнал. – 2001. – № 11 – 12. – С. 63–68.
3. Макогон Ю. Перспективы региональной децентрализации и проблема открытости экономики Украины // Економіст. – 2005. – № 4. – С. 43–47.
4. Письмак В. Пути устойчивого функционирования социально-экономической модели Украины // Економіст. – 2003. – №1. – С.34–38.
5. Цвилев Р. О некоторых закономерностях экономической эволюции: термодинамический аспект // Мировая экономика и международные отношения. – 2003. – №8. – С.49–54.
6. Яковец Ю. Стратегия научно-инновационного прорыва // Экономіст. – 2002. – №5. – С.5–6.
7. Зевин Л. Проблемы регулирования глобальных экономических процессов // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 7. – С. 38–45.
8. Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. От стандартной экономической теории к экономической синергетике // Вопросы экономики. – 2001. – № 10. – С. 24–39.
9. Жидков В. Культура как «генетический код» человечества // Общество и экономика. – 2001. №9. – С. 74–92.
10. Мочерный С. Синергетический подход в экономическом исследовании // Экономика Украины.– 2001.– № 5. – С. 44–51.
11. Решетило В.П. Синергетична парадигма та формування нелінійного стилю економічного мислення // Економічна теорія. Науковий журнал.– 2004.– № 4. – С. 3–21.
12. Колесникова Л. Предпринимательство: от “максимизации прибыли” к синергии социально-экономических систем // Вопросы экономики.– 2001.– № 10.– С. 40–54.
13. Подолинский С.А. Труд человека и его отношение к распределению энергии // Слово. – 1880.– № 4–5. Цит. Злупко С. Новаторские теории украинских экономистов в развитии мировой экономической науки // Экономика Украины.– 2002.– № 9. – С. 72 – 77.
14. Возная Л. Физика времени в прогнозировании финансовых катастроф // Вопросы экономики. – 2005. – № 8. – С. 27–40.
15. Дынкин А., Иванова И., Ночевкина Л. Траектория идей: исследования научно-технического прогресса // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – №4. – С.27–34.
16. Марков А.А. Исчисление вероятностей. Изд. 4, гл.VII. Способ наименьших квадратов. М., 1924,С.323.
17. Петросян Д. Социальная справедливость в экономических отношениях: институциональные аспекты// Вопросы экономики. – 2007. – №2. – С.59–67.

**Коршикова К.О., Махмудова Г.Р.**

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

**Введение.** Статья посвящена решению актуальной проблемы экономики – активизации инвестиционной деятельности и совершенствованию методов оценки ее эффективности. В работе рассмотрены проблемы целесообразности инвестиций в городах Донецкой области, дано экономическое содержание показателя NPV и изучены мнения экономистов по данной проблеме.

Полученный практический опыт реализации специального режима инвестиционной деятельности в СЭЗ и на территориях приоритетного развития позволяет определить с некоторыми моментами, изменение или дальнейшее развитие которых должны послужить дополнительным рычагом или трамплином к повышению эффективности использования специального режима инвестиционной деятельности.

**Постановка проблемы.** Эффективность предусматривает сопоставление полезного результата с затратами или ресурсами, которые его обеспечили. Инвестиционный проект может быть внедренным, если NPV больше или равен нулю.

Некоторые недостатки, свойственные коэффициенту внутренней рентабельности проекта, когда денежные потоки дважды или более раз изменяют знак с минуса на плюс, дают повод многим авторам превышать значимость показателя NPV. Так, Орлов П. считает, что поскольку IRR является относительным показателем, исходя из его величины, невозможно сделать вывод о размере увеличения капитала предприятия во время рас-

смотрения альтернативных проектов [1, с.53]. Для подтверждения правильности своего вывода он приводит показатели двух альтернативных проектов (табл.1).

**Таблица 1.** Показатели инвестиционных проектов

Проект	Размер инвестиций	Денежный поток по дням			IRR, %	NPV по прибыльности 15%, тыс.ден.ед.
		1	2	3		
А	795	450	570	650	45,0	455,0
Б	1949	800	1100	1500	30,0	565,0

Далее он указывает, что если судить только по показателю IRR, то проект А имеет перевес. В то же время прирост капитала он обеспечивает меньший, чем проект Б. Если предприятие имеет возможность реализовать проект Б без привлечения заемных средств, то он становится привлекательным [1, с.53]. По мнению автора статьи, этот вывод абсолютно безосновательный. Независимо от того, за счет собственных или заемных средств будет реализоваться проект, эффективнее проект А, т.к. его значение IRR выше.

Другим важным моментом является правильный учет амортизационных отчислений при определении эффективности инвестиций. Так, А. Пересада указывает по этому поводу, что в зарубежной практике в чистую прибыль включаются амортизационные отчисления на реновацию как собственность инвестора. В нашей практике это затраты производства (себестоимость).

Целью статьи является раскрытие сущности и тенденций развития инвестиционного процесса в Донецкой области. В результате исследования будут предложены мероприятия по повышению инвестиционной привлекательности региона.

**Результаты исследования.** Принятие закона Украины «О специальных экономических зонах и специальном режиме инвестиционной деятельности в Донецкой области» должно послужить реальным толчком к началу коренных изменений в отдельных отраслях хозяйственного комплекса шахтерских городов, получивших статус территорий приоритетного развития [2]. Особенно своевременным этот процесс представляется нам в связи с расширяющейся ликвидацией угольных шахт. Одним из главных отрицательных последствий такой ликвидации является массовое высвобождение работников трудоспособного возраста [3, с.47].

Спад производства готовой угольной продукции (почти в 2,5 раза) самым непосредственным образом сказался на социально-экономическом положении всех шахтерских городов и поселков области. Как следствие, остро встал вопрос о выборе приоритетов в развитии угледобывающих городов и поселков. Для решения этой проблемы был использован специальный режим хозяйствования, положительно зарекомендовавший себя во многих странах мира при выводе их национальных экономик из кризисного состояния.

Среди большинства промышленных городов Донецкой области, на которые распространяются основные положения этого закона, нет ни одного в чем-то схожего друг с другом. Различия касаются не только производственного потенциала, но и уровня развития промышленной и социальной инфраструктуры, местоположения по отношению к главным транспортным и энергетическим магистралям, кадрового обеспечения и т.п. Если рассматривать территории этих городов в контексте инвестиционной привлекательности, то, на сегодняшний день не существует научно обоснованной методики их оценки. Опыт рассмотрения инвестиционных проектов по приоритетным видам деятельности свидетельствует, что наибольший интерес для инвесторов представляют крупные промышленные города, в которых производственная и социальная сфера находятся на достаточно высоком уровне развития (такие, как Донецк, Макеевка, Горловка). А вот небольшим шахтерским городам (таким, как Селидово, Новогродовка, Кировское, Углеград) на текущий момент практически нечем привлечь внимание потенциального инвестора.

В решении этой проблемы значительную пользу может принести соответствующая методика оценки привлекательности территорий приоритетного развития. Ведь привлекательные черты можно найти и у небольших шахтерских городов. Главное, чтобы все их достоинства были качественно оценены и продемонстрированы потенциальным инвесторам. Такая методика будет способствовать объективной оценке потенциальных возможностей отдельных территорий. Основу ее должны составить сравнительные характеристики главных элементов этих территорий с позиции не только технических параметров, но и (что самое важное) экономичности, прибыльности (рентабельности) конкретного производства [3, с.48].

Допустимой для реализации инвестиционного проекта установлена сумма, эквивалентная 1 млн. долл. Под нее весьма сложно найти как само производство, нуждающееся в инвестициях таких размеров, так и инвестора, готового выделить необходимые средства. Достаточно распространенной является ситуация, когда уже есть подготовленные бизнес-планы, но размеры инвестиций в них существенно отличаются от размеров предусмотренных законом.

Для расширения круга непосредственных участников инвестиционного процесса необходимо опустить нижнюю планку законодательно определяемой величины инвестиционных ресурсов, установив ее на отметке, скажем, 200–400 тыс. долл. Это станет мощным фактором поступления новых предложений по реализации инвестиционных проектов. Также улучшатся условия привлечения участников инвестиционного процесса, что в свою очередь, даст возможность количественно изменить не только их состав, но и объемы инвестиционных ресурсов, от чего выиграют, прежде всего, местные бюджеты территорий приоритетного развития.

Таким образом, результаты функционирования специального режима инвестиционной деятельности в Донецке в целом производят благоприятное впечатление. Закон начинает оправдывать надежды, которые на него возлагались. Развивается промышленность, решаются социальные проблемы, повышается уровень жизни населения. Однако потребность области в инвестициях гораздо больше, чем их было получено за прошедшие 3 года. И хотя процесс привлечения капиталов в экономику области набирает темп, все равно

их объем остается недостаточным [4, с.83].

**Выводы и предложения.** Таким образом, полученный практический опыт реализации специального режима инвестиционной деятельности в СЭЗ и на территориях приоритетного развития позволяет определиться с некоторыми моментами, изменение или дальнейшее развитие которых должны послужить дополнительным рычагом или трамплином к повышению эффективности использования специального режима инвестиционной деятельности. Тем более, что и мировой опыт применения специального режима хозяйствования на отведенных для этих целей конкретных территориях свидетельствует, что, создавая условия экономической деятельности, отличные от общепринятых в данном государстве, отдельные территориальные преобразования выступают своеобразным «локомотивом» национальной экономики, способным вытянуть из трудного положения весь хозяйственный комплекс, не говоря уже об отдельных городах, даже таких специфических, как шахтерские.

В настоящий момент в Украине отмечается низкий уровень компетентности представителей исполнительной власти, отсутствие у них необходимых организаторских и управленческих навыков, хотя в последнее время стало заметным повышение качества подготовки высшего управленческого звена Украины. Для активизации инвестиционной деятельности в мелких городах и поселках необходимо провести ряд мероприятий:

- установить конкретные условия либерализации, четко спроецированные на определенный срок;
- стабилизировать законодательное поле;
- реформировать административную систему;
- усилить борьбу с коррупцией;
- усовершенствовать налоговую систему;
- правильно оценить и продемонстрировать потенциальным инвестором достоинства мелких городов и поселков.

Кроме того, местные власти должны усилить работу по привлечению инвесторов в экономику, оказывать полную поддержку предприятиям, которые осуществляют реинвестиции, шире практиковать информационные мероприятия (выставки, ярмарки, форумы, выпуск рекламных изданий и т. п.) в интересах региона [3, с.50].

#### Источники и литература

1. Орлов П. // Определение эффективности инвестиций // Финансы Украины – 2006г. – №1 – с.51.
2. Закон Украины «О специальных экономических зонах и специальном режиме инвестиционной деятельности в Донецкой области» // Голос Украины. – №8. – 1999.
3. Василенко В. // Условия повышения эффективности специального режима инвестиционной области // Экономика Украины – 2005г. – №3 – с.47.
4. Паршиков А. // Об эффективности инвестирования территорий приоритетного развития // Экономика Украины – 2004г. – №3 – с.83.

#### Лаврентьев М.М.

### ВПЛИВ БЮДЖЕТНИХ ІНСТРУМЕНТІВ НА ЕКОНОМІЧНИЙ РОЗВИТОК РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

Розглядаючи стратегію економічного розвитку України, необхідно звернути увагу на той факт, що незважаючи на те, що економіка країни характеризується як стабільна і вже в останні роки спостерігається зростання реального ВВП, в країні спостерігається значна диференціація регіонального економічного розвитку. Необхідність впливу держави на зміну цієї ситуації є очевидною.

Одним із вагомих інструментів державного впливу на економічний розвиток регіонів є податково-бюджетні важелі, які дозволяють зменшити диференціацію економічного розвитку регіонів України.

Метою роботи є аналіз впливу бюджетних інструментів на вирівнювання економічного розвитку регіонів України.

Неможливість абсолютної рівності економічного розвитку регіонів можна обґрунтувати відповідними обставинами.

По-перше, немає абсолютно однакових регіонів за потенціалом природних, людських та інших ресурсів. Врахування відмінностей потенціалів регіонів – це об'єктивна вимога при виробленні стратегії економічного розвитку регіонів.

По-друге, соціально-економічна диференціація регіонів певною мірою пов'язана з перевагами інфраструктури (наприклад, транспортного положення), наявністю природних ресурсів, але нівелюється за допомогою системи оцінок відповідних ресурсів. Врахування трудомісткості і дефіцитності ресурсів хоч і вирівнює умови господарювання на відповідній території, але не може й не має забезпечувати повної рівності. Не може тому, що в умовах ринкової економіки лише невелика частина цінового механізму перебуває в межах органів влади. Не повинне тому, що існує небезпека втрати стимулів прискорення економічного розвитку на тих територіях, де воно об'єктивно потребує менших витрат суспільної праці.

Проблемами економічного розвитку регіонів займаються такі відомі українські вчені як Буковинський С.А., Геєць В.М., Лібанова Е.М., Луніна І.О., Полозенко Д.В., Чугунов І.Я. та інші.