

моделирования управленческих решений. – Сб. науч. тр. – К.: Национальное агентство информации, 1995. – С. 213 – 220.

7. Костіна Н.І., Алексеев А.А., Василик О.Д. Фінанси: система моделей і прогнозів: Навчальний посібник. – К.: Четверта хвиля, 1998. – 304 с.
8. Иванов В.М. Деньги и кредит: Курс лекций. – К.: МАУП, 1999. – 230 с.
9. Костіна Н.І. Гроші та грошова політика: Навч. посібник. – К.: НІОС, 2001. – 224 с.
10. Гроші та кредит: Підручник. – 3 вид., перероб. і доп. / М.І. Савлук, А.М. Мороз, М.Ф. Пуховкіна та ін.; За заг. ред. М.І. Савлука. – К.: КНЕУ, 2002. – 598 с.

Глобинец М.Г.

ВЛИЯНИЕ ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ УГРОЗ РАЗВИТИЮ АПК АР КРЫМ

Введение. Украина уже 13 лет совершает хозяйственную деятельность, целью которой является обеспечение экономической независимости государства и повышение благосостояния населения. Анализ состояния экономик индустриально развитых стран мира свидетельствует, что экономически независимой может считаться страна, которая обеспечивает такие показатели: не менее 50 % от потребностей собственных энергетических ресурсов; владеет высокими технологиями в отраслях самолето-, судо-, машиностроения и электронной промышленности; способно обеспечить себя и экспортировать сельскохозяйственную продукцию, совершая при этом расширенное воспроизводство.

Реформирование должно с первого года давать реальные плоды, в противном случае отрасль становится убыточной, а без экономического развитого сельского хозяйства невозможно поднять экономику.

По мнению П.Т. Саблука, главным на сегодняшний день является вопрос перевода аграрного сектора на экономические методы хозяйствования. Большинство руководителей и специалистов сельского хозяйства еще в 80-е годы поняли, что действующая в СССР, в том числе и в Украине, система хозяйствования с уровнем экономических показателей (продуктивностью труда, энергоёмкостью, прибыльностью на одну единицу продукции и т.д.) была неэффективной и уступала передовым странам мира в среднем в 5 раз.

Наиболее благоприятные условия для проявления экономических методов управления присущи рыночным отношениям. Поэтому у представителей аграрной экономической науки Украины, как в теоретическом, так и в практическом плане не возникло сомнений в отношении выбора системы хозяйствования. Большинство ученых однозначно приняли позицию перехода к рыночным отношениям. Исходя из этого, ученые еще в начале 90-х годов теоретически обосновали три направления совершения реформ с четким определением из составляющих:

- создание экономической по содержанию среды рыночной системы хозяйствования;
- построение в соответствии с требованиями рыночной экономики механизма и системы управления;
- обеспечение эффективного использования имеющегося ресурсного потенциала АПК государства в соответствии с потребностями в продовольствии государства и продовольственной безопасности страны³.

Так как экономическая система относится к категории сложных. Определить ее состояние с помощью простого сравнительного анализа невозможно. Это обусловлено тем, что составные системы имеют такие свойства: целостность и делимость, наличие связей, организация и интегративность, то есть такие свойства, которые характерны для системы в целом, однако не свойственны ни одному из ее элементов в отдельности.

Для решения таких задач строится шкала для выяснения отношения к ценностям. Предполагаем, что простое ранжирование (определение весов признаков) затруднено или имеет большое значение достаточно точное определение шкальных весов исследуемых признаков. Поэтому прямое их экспертное определение не может быть осуществлено⁴.

Задача. Определить наиболее значимые внешние и внутренние угрозы развитию аграрного сектора АР Крым.

Для обоснования основных направлений политики реформирования аграрного сектора экономики Украины в целом и АР Крым в частности необходимо определить значимость и степень влияния внешних и внутренних угроз АПК. В данном случае используется методика парных суждений на основе многомерного шкалирования (метод Саати).

¹ Борейко В.І. Про результати реформи на селі // Економіка АПК. – 2003. – №3. – С. 35

² Колузанов К.В., Ермакова Т.Л. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства в Украине // Экономика АПК. – 2003. – №4. – С. 68

³ Саблук П.Т. Аграрная реформа: состояние и перспективы развития // Экономика АПК. – 2000. – №4. – С. 3-9

⁴ Методика экономических исследований. Учебное пособие. / Под ред. Ф.В. Зиновьева. – Симферополь: Изд-во Таврия, 1999. – С. 25-36

Таблица 1 Расчетные показатели матрицы оценки парных суждений для внешних угроз АПК Украины в 2003 г.

№	Внешние угрозы АПК Украины	№ п/п										Произведение по строкам, w	Значение корня 10-й степени из w	Степень влияния фактора	Приоритетность фактора
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
1	Копирование управленческим аппаратом форм и способов ведения и организации европейской экономики	1	2	1/8	1	1/4	1	1/6	1/9	1/9	1/4	0,00003	0,355	2,9	10
2	Непринятие развитыми странами ведения экономики АПК Украины	1/2	1	1/7	1	1	1/4	1	1/7	1/7	8	0,0029	0,558	4,8	8
3	Отсутствие со стороны государства должной поддержки отечественных сельхоз производителей	8	7	1	1/4	1/3	4	1/6	8	1/4	7	43,5556	1,458	12,1	3
4	Принятие решение правительством под давлением международных финансовых организаций	1	1	4	1	1/7	1/6	1/5	1	1/2	1/4	0,0024	0,547	4,5	9
5	Копирование европейского законодательства в сфере экономики	4	1	3	7	1	1/3	1/4	1/8	1/6	1/2	0,0729	0,770	6,4	7
6	Вытеснение иностранными товаропроизводителями отечественных	1	4	1/4	6	3	1	1	1	1/3	1/4	1,5	1,041	8,6	5
7	Низкий уровень инвестиционной привлекательности сельского хозяйства	6	1	6	5	4	1	1	3	1	1/3	720	1,931	16,0	2
8	Отток финансовых ресурсов из сферы АПК в другие отрасли	9	7	1/8	1	8	1	1/3	1	1/7	1/6	0,5	0,933	7,7	6
9	Разрыв экономических связей со странами бывшего СССР	9	7	4	2	6	3	1	7	1	1	63504	3,022	25,0	1
10	Отток трудовых и интеллектуальных ресурсов из сферы АПК в другие отрасли и за рубеж	4	1/8	1/7	4	2	4	3	6	1	1	41,143	1,450	12,0	4
	Итого:	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	12,065	100,0	x

Перечень внешних и внутренних угроз аграрному сектору экономики был составлен с помощью анкетирования ведущих специалистов АР Крым. Оценка проводилась семнадцатью специалистами аппаратов управления Красногвардейского, Бахчисарайского, Симферопольского, Сакского районов. Индивидуальные оценки были обобщены и рассчитаны средние показатели.

Для внешних угроз АПК Украины расчетные показатели представлены в табл. 1. Аналогично рассчитываются значения степени влияния факторов. строится матрица внутренних угроз АПК, результаты которой представлены ниже.

На основании проведенных расчетов можно составить ряды приоритетности внешних (табл. 1) и внутренних (табл. 2) угроз агропромышленному комплексу Украины в 2003 г.

Таблица 2. Результаты расчетных показателей по матрице внутренних угроз АПК Украины в 2003 г.

ВЛИЯНИЕ ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ УГРОЗ РАЗВИТИЮ АПК АР КРЫМ

№	Внешние угрозы АПК Украины	№ п/п										Произведение по строкам, w	Значение корня 10-й степени из w	Степень влияния фактора	Приоритетность фактора
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
1	Отсутствие собственной модели реформирования аграрного сектора экономики	1	7	1/6	1/8	1	8	9	4	7	7	2058	2,145	15,6	2
2	Диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности	1/7	1	1	1/6	3	4	4	8	6	5	274,256	1,753	12,7	3
3	Глобальная теневизация АПК	6	1	1	1/9	1/7	4	2	1/5	1/9	1/7	0,0024	0,548	4,0	8
4	Несоответствие существующей законодательной базы условиям экономики	8	6	9	1	7	5	2	7	6	5	6350400	4,789	34,7	1
5	Коррупция в сфере управления	1	1/3	7	1/7	1	1	1	2	1	1	0,667	0,960	7,0	6
6	Рост безработицы	1/8	1/4	1/4	1/5	1	1	1	1/4	1/8	1/9	0,00001	0,298	2,1	10
7	Снижение культуры земледелия	1/9	1/4	1/2	1/2	1	1	1	1/3	1/4	1/5	0,00012	0,404	2,9	9
8	Деформация структуры сельскохозяйственного производства	1/4	1/8	5	1/7	1/2	4	3	1	4	3	1,607	1,049	7,6	4
9	Низкий уровень заработной платы, социального обеспечения населения	1/7	1/6	9	1/6	1	8	4	1/4	1	5	1,429	1,036	7,5	5
10	Отсутствие эффективной системы стимулирования труда работников сферы АПК	1/7	1/5	7	1/5	1	9	5	1/3	1/5	1	0,12	0,809	5,9	7
	Итого:	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	13,791	100,0	x

Таким образом, среди внешних угроз можно выделить два наиболее значимых блока:

- Разрыв экономических связей со странами бывшего СССР; отсутствие со стороны государства должной поддержки отечественных сельхозпроизводителей; низкий уровень инвестиционной привлекательности сельского хозяйства;
- Отток трудовых и интеллектуальных ресурсов из сферы АПК в другие отрасли и за рубеж; отток финансовых ресурсов из сферы АПК в другие отрасли; вытеснение иностранными товаропроизводителями отечественных производителей.

Отсутствие государственной поддержки отечественных производителей и вытеснение иностранными товаропроизводителями отечественных производителей оказались в числе наиболее значимых угроз. Это говорит о регулирующем значении государства в АПК Украины. А то, что влияние западной экономики и законодательства оказалось недостаточно сильным, свидетельствует о пороговом значении роли Европейского Союза в экономике Украины и необходимости ориентироваться на связи с бывшими союзными странами.

Среди внутренних угроз аграрного сектора экономики можно выделить:

1. наиболее значимую угрозу (№ 4);
2. две значимые угрозы (№ 1, № 2);
3. три угрозы первого порядка (№ 8, № 9, № 5);
4. наименее значимые угрозы на настоящий момент (№ 6, № 7).

Наиболее существенной внутренней угрозой АПК Украины является несоответствие существующей

законодательной базы условиям экономики. Верховная Рада Украины, пытаясь ликвидировать пробелы в законах, часто используется аналогия права, опираясь на законодательство стран СНГ и на европейское законодательство, что приводит к большому количеству поправок и дополнений и несоответствию принятых законов существующей ситуации в экономике. Необходимо выработать собственную стратегию, цель и основу законодательства, которые были бы приемлемы к переходным условиям экономики Украины.

К значимым угрозам относятся: отсутствие собственной модели реформирования аграрного сектора экономики и диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности.

Модель реформирования аграрного сектора экономики была скопирована с российской модели с минимальными адаптационными изменениями для украинской экономики. Нет и сейчас единого мнения необходима ли была реформа Украине. Многие политики и ученые, не могут определить, на каком этапе аграрная реформа находится: многие рассуждают о постреформенном развитии аграрного сектора, другие о завершении начального этапа. Отсутствие внутренних рычагов стимулирования реформирования сельского хозяйства, приводит к длительным временным простоям в ожидании нового Указа Президента.

Диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности – проблема не новая. Она существует уже несколько столетий. Главный вопрос – какова причина возникновения данного фактора, почему цены на продукцию сельского хозяйства ниже, чем на промышленные товары. Только ответив на этот вопрос можно ликвидировать данную угрозу.

Рост безработицы и снижение культуры земледелия выделены как наименее значимые угрозы по критерию отрицательной селекции, т.е. это следствие сложившейся ситуации.

Выводы: Расчет степени влияния и приоритетности факторов позволил определить наиболее значимые угрозы, которые негативно влияют на развития аграрного сектора как Украины в целом, так и АР Крым в частности. Из внешних угроз – это: Разрыв экономических связей со странами бывшего СССР, низкий уровень инвестиционной привлекательности сельского хозяйства. Из внутренних угроз: Несоответствие существующей законодательной базы условиям экономики, отсутствие собственной модели реформирования аграрного сектора.

Перспективы: Планируется комплексно оценить экономическую эффективность деятельности АПК АР Крым в период за 2000-2003 гг. Выявить тенденцию в изменениях показателей эффективности деятельности, выявить наиболее стабильные отрасли и отрасли, которые требуют значительного внимания.

Источники и литература

1. Борейко В.І. Про результати реформи на селі // Економіка АПК. – 2003. – №3. – С. 35–40.
2. Колузанов К.В., Ермакова Т.Л. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства в Украине // Экономика АПК. – 2003. – №4. – С. 68–72.
3. Методика экономических исследований. Учебное пособие. / Под ред. Ф.В. Зиновьева. – Симферополь: Изд-во Таврия, 1999. – 168 с.
4. Саблук П.Т. Аграрная реформа: состояние и перспективы развития // Экономика АПК. – 2000. – №4. – С. 3–10.

Данилова Е.И.

ВЛИЯНИЕ КВАЗИФИСКАЛЬНЫХ ОПЕРАЦИЙ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БАНКОВ НА ФИНАНСОВУЮ ПОЛИТИКУ ГОСУДАРСТВА

Фискальное реформирование является одной из важнейших предпосылок успешного и окончательного перехода страны к рыночной экономике [2,4,29]. Следует отметить, что, учитывая недостаточно высокий уровень прозрачности фискальной отчетности и неудовлетворительное качество данных, официальные фискальные данные не отражают действительный размер государственного сектора и эффективность фискальной деятельности [10,16,17]. А это, в свою очередь, затрудняет проведение анализа макроэкономической политики государства.

В контексте данной проблематики актуальным становится изучение квазифискальной деятельности центральных банков.

Целью настоящей работы является исследование концептуальных и практических проблем, связанных с проведением Национальным банком Украины квазифискальных операций, рассмотрение методики оценки квазифискального дефицита НБУ, его влияния на финансовую политику государства. Данная цель определила постановку следующих задач:

1. исследовать теоретическую базу проведения квазифискальных операций, их классификацию;
2. определить спектр операций, которые осуществлялись НБУ, оценить его квазифискальный дефицит;
3. оценить потенциальные последствия квазифискальной деятельности НБУ.

Как указывают Г.Маккензи и П.Стелла [15], центральные банки и прочие государственные финансовые и нефинансовые учреждения могут существенно влиять на баланс государственного сектора, не задевая при этом определяемый в общепринятом порядке бюджетный дефицит [18]. Это осуществляется с помощью квазифискальных операций (далее – QFO), которые определяются как «деятельность или мероприятие, которые осуществляются центральным банком или другим государственным финансовым учреждением, которые, в принципе, дают такой же эффект, как бюджетные мероприятия в форме прямого налогообложения, субсидирования или прямых затрат, и которые влияют или могут влиять на финансовые операции центрального банка, других государственных финансовых учреждений или правительства» [15,16].