

5. Кадровая	Производительность труда; качество трудовой жизни; удовлетворенность работников; доход на одного работающего; потери времени в результате простоев; коэффициент текучести кадров; коэффициент стратегического переобучения; коэффициент стратегической информированности; число выдвинутых предложений по совершенствованию на одного работника; процент топ-менеджеров, чьи цели и задачи скоординированы с ССП; коэффициент профессиональной перспективности
-------------	--

Отметим, что приведенный перечень показателей в рамках элементов модели оценки эффективности является рекомендательным и может быть дополнен. Кроме того, набор этих показателей зависит от целого ряда факторов, к которым можно отнести сферу деятельности предприятия (производство, сфера услуг), отрасль, специфические особенности работы и т.п. Поэтому каждой компании помимо предлагаемых показателей необходимо разрабатывать свои, специфические показатели для оценки эффективности работы и развития в полном соответствии с общей стратегией. В перспективе такой перечень может быть разработан для конкретной отрасли, конкретного предприятия.

Источники и литература

1. Румянцева З.П. Общее управление организацией. Теория и практика: Учебник. – М.:ИНФРА-М, 2003. – 304 с.
2. Лафта Дж.К. Эффективность менеджмента организации. Учебное пособие. – М.: Русская Деловая Литература, 1999. – 320 с.
3. Криничный М.Н. О моделировании обобщающего показателя эффективности функционирования сложных систем//Тези доповідей. VIII Всеукраїнська науково-методична конференція «Проблеми економічної кібернетики». – Донецьк, 2003. – 278 с.
4. Федонін О.С., Репіна І.М., Олексюк О.І. Потенціал підприємства: формування та оцінка. – К.:КНЕУ, 2003. – 316 с.
5. Мазур И.И., Шапиро В.Д., Ольдерогге Н.Г. Эффективный менеджмент. – М.: Высшая школа, 2003. – 555 с.
6. Каплан Роберт С., Нортон Дейвид П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. – 320 с.
7. Менар К. Экономика организаций. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 160 с.
8. Плоткін Я.Д., Пашенко І.Н. Виробничий менеджмент. – Львів: Державний університет «Львівська політехніка», 1999. – 258 с.

Бережная И.В.

ИССЛЕДОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ «КРЫМ»

Территориальная организация общественных систем является главным предметом изучения региональной экономики и данной статьи. Важность и актуальность исследования территориальной организации хозяйства подчеркивают ряд ученых, которые отмечают, что территориальная структура является стержневой категорией геопространственной организации хозяйства страны, включающей ряд понятий и, в частности, наличие и взаимосвязанность форм территориальной организации продуктивных сил, которые определяют эффективное функционирование социально-экономической системы в целом [9].

Целью статьи является исследование территориальной организации региональной общественной системы АР Крым. Так, например, в работе «Регіональна політика: методологія, методи, практика» подчеркивается, что категория территориальной организации хозяйства является одной из главных фундаментальных категорий, которая рассмотрена в работах многих авторов: А. Хрущева, Э. Алаева, Ю. Саушкина, И. Маергойза, В. Кистанова, Б. Хорева, М. Долишнего, М. Паламарчука, М. Пистуна, О. Шабля, П. Луцишина и др.[8].

Однако при этом следует учитывать, что категория «территориальная организация хозяйства» получила развитие на основе категории «территориальная структура», которая является очень сложным, много содержательным понятием, и в научной литературе определяется как «совокупность устойчивых связей территориального образования, обеспечивающих его целостность и тождественность самому себе, т.е. сохранение основных свойств при разных внутренних и внешних изменениях» [9].

Именно поэтому важно разобраться в деталях и сущности понятий «территориальная структура» и «территориальная организация», а также рассмотреть возможные подходы к оценке территориальной организации хозяйства, что собственно, и является целью статьи.

Как отмечает Э.Б. Алаев, территориальная структура – это совокупность таких связей и между такими элементами, где обязательным условием реализации этих связей являются преодоление пространства (геопространства), а один из резервов оптимизации связей кроется в сокращении пространственных затрат энергии [1].

В научной литературе акцентируется также внимание на том, что территориальная структура территориального образования это деление данного образования на отдельные элементы с устойчивыми взаимосвязями между ними. В частности, в работе [9] отмечается, что территориальная структура экономики трактуется как деление хозяйства страны на функционально отличные, специализированные территориальные части, т.е. экономические районы, зоны, узлы и др., а также рассматривается как взаимное размещение, иерархия, подчиненность, взаимосвязи тех или других элементов территориальных образований.

Так, территориальная структура представляет собой деление географического образования (страны, региона) на четко выраженные элементы, каждый из которых выполняет определенную функцию в развитии данного географического образования, и эта функция в той или другой мере связана с географическим положением элемента на исследуемой территории [9].

В качестве примера территориальной структуры во многих современных работах называют административно-территориальное деление страны. Элементами (компонентами) территориальной структуры являются территориальные структурные звенья, т.е. формы размещения продуктивных сил, которые характеризуются размерностью, конфигурацией, плотностью и взаимным расположением структурных элементов. Так, в АР Крым элементами территориальной структуры можно считать, например, экономические районы, центры, пункты.

Обобщив разнообразные подходы к определению понятия “территориальная структура”, Э.Б. Алаев подчеркивает, что территориальная структура хозяйства – это динамическое состояние размещения продуктивных сил по экономическим районам, которые связаны в единой системе национальной экономики.

Со временем, для усиления динамичности понятия “территориальная структура” стали употреблять термин “территориальная структура общественного воспроизведения”, который предложен А.Г. Гранбергом.

Тем не менее, термин “территориальная структура” в настоящее время используется чаще, хотя, как отмечается в научной литературе, например в работе [9], содержание этого понятия значительно расширилось.

Следует также учитывать, что территориальных структур может быть много, т.е. одно и то же самое территориальное образование может иметь несколько разнообразных территориальных структур, которые строятся согласно разным подходам, или, даже, принципам.

Поиск экономически эффективных моделей территориальных структур АР Крым является одной из важнейших задач современных научных исследований.

Очевидно, для этого необходимо найти объяснение относительно региональной пространственной неоднородности АР Крым через призму особенностей пространственной концентрации хозяйственной деятельности, что позволит как разработать, так и проанализировать конструктивные предложения, направленные на решение проблем регионального развития полуострова в условиях рыночной экономики.

Например, территориальную структуру АР Крым, как любого другого региона можно представить в виде ядра (часть пространства с наибольшей концентрацией явлений, объектов процессов, функций – это г. Симферополь) и периферии (противоположные характеристики). Территориальная структура региональных общественных систем постоянно изменяется, трансформируется, что происходит в результате действия территориально-структурных процессов, которые характеризуются в работах [1, 9]. Представим характеристику этих процессов согласно работы [9], учитывая что:

- под дифференцированием понимается процесс, при котором усложняется территориальная структура какого-нибудь географического образования, увеличивается его дифференциация, т.е. разнородность;
- под нивелированием понимается процесс обратный дифференцированию;
- под концентрацией понимается процесс, при котором плотность (интенсивность) какого-нибудь явления на одной территории повышается быстрее, чем на других исследуемых территориях и возрастает территориальная концентрация;
- под деконцентрацией понимается процесс обратный концентрации;
- под стягиванием понимается процесс концентрации, который вызван перемещением объектов от периферии до ядра концентрации (фокуса);
- под диффузией понимается процесс обратный процессу стягивания;
- под агломерацией понимается процесс концентрации или стягивания, который сопровождается территориальным расширением ядра концентрации (с возможным его осложнением) и приводит к формированию агломерации;
- дегломерация представляет собой процесс обратный агломерации;
- поляризация – это процессы, при которых явления, характерные для одной территории, функционально связаны с обратными явлениями, которые регистрируются на другой территории;
- под выравниванием понимают процесс противоположный процессу поляризации.

Общезвестно, что территориально-структурные процессы, которые происходят в конкретном регионе, могут быть моноцентрическими (направленными к одному центру, фокусу, ядру или выходящими из одного центра, фокуса, ядра) или полицентричными (при наличии нескольких центров, фокусов, ядер, источников процесса). Территориально-структурные процессы оказывают содействие формированию пространственных пропорций, под которыми понимаются определенные соотношения между территориальными компонентами, а нарушение пропорциональности предопределяет формирование новой территориальной структуры [9]. Так, на основе новой территориальной структуры формируется новая территориальная организация хозяйства региона, страны или любого другого территориального образования.

Согласно определению Л.Т. Шевчук, территориальная организация продуктивных сил, или, в сущности, территориальная организация общества представляет собой объединение функционирующих территориальных структур (расселение, размещение производства, расположение объектов природопользования), которые объединяются территориальными структурами управления с целью осуществления воспроизводства жизнедеятельности общества в конкретных геопространственных-временных координатах в рамках действующих законов [9].

Аналогичным образом мы можем определить территориальную организацию хозяйства как объединение территориальных экономических структур, которые объединяются иерархическими территориальными структурами управления с целью осуществления воспроизводства конкретной экономической системы общества согласно действующим законам.

Выше приведенное является наглядным подтверждением того, что понятие территориальной организации значительно шире понятия территориальной структуры и является иерархическим. Вместе с этим, как отмечается в работе [8], наиболее общим понятием территориальной организации является территориальная организация общества, более узким по смыслу выступает понятие территориальной организации продуктивных сил (как его синонимы рассматриваются территориальная организация производства и территориальная организация хозяйства), и еще более узким является понятие территориальной организации отраслей и межотраслевых комплексов; территориальной организации промышленности; территориальной организации строительно-индустриального комплекса; территориальной организации агропромышленного комплекса и т.д. Следует отметить, что в национальном хозяйстве страны выделяют разные территориальные уровни территориальной организации продуктивных сил: макроуровень страны в целом; мезоуровень – большие экономические районы; микроуровень - отрасли и административные районы [8].

Как отмечают Луцышин П.В., Климонд Д., Луцышин Н.П.[4] для территориальной организации хозяйства характерна значительная инерция, именно поэтому территориальная организация изменяется довольно медленно. По их мнению, это предопределяется особенностями территории, природными ресурсами, расселением, накоплением результатов предыдущей деятельности, т.е. уже существующих производств. Исходя из этого, ученые (Луцышин П.В., Климонд Д., Луцышин Н.П.) делают следующий важный вывод о том, что территориальная организация хозяйства должна строиться на высоком научном уровне, так как эти ошибки дорого обходятся государству и являются трудно исправимыми [8].

Для того чтобы максимально предусмотреть возможные ошибки при формировании территориальной организации хозяйства следует разработать новые методики, с помощью которых возможно адекватно оценить не только состояние, но и уровень развития территориальной организации общества. К сожалению, эффективные методики такой оценки практически отсутствуют. Так, большинство оценок сводится лишь только к оценке территориальной структуры. Например, в работе [9] оценку территориальной структуры предлагается осуществлять с помощью следующих показателей:

1. Концентрация (рассчитывается как отношение явления на единицу площади, например, отношение количества населения к площади территории в кв. км).
2. Рассредоточение (рассчитывается как отношение расстояния между объектами к единице площади).
3. Классификация территориальных образований по численности населения, по участию в территориальном разделении труда, по генетическим признакам, по типам перспективного развития, по особенностям динамики демографических, экономических, социальных процессов и др.

Поскольку, общепризнанно, что территориальная структура, объединяясь признаком управления, превращается в территориальную организацию продуктивных сил [1, 8, 9, 5], то, очевидно, что оценка территориальной структуры должна дополняться оценкой организации управления. На основе этого мы разделяем мнение о том, что, перспективное развитие территориальной структуры экономики зависит, в значительной степени, от формы управления, от квалиметрических (качественных) характеристик управленческих кадров.

Таким образом, не вызывает сомнения то, что исследование территориальной организации продуктивных сил предполагает обязательное изучение структуры, иерархии и других особенностей управления. Так, в настоящее время большинством исследователей в виде неопровержимой истины воспринимается то, что форма управления – это форма власти [9].

Поэтому оптимизация территориальной организации хозяйства любого региона, в том числе и АР Крым, возможна лишь при условии регулирования развития территориальной структуры. Таким образом очень важно и необходимо исследовать территориальную структуру экономики, территориальную организацию продуктивных сил АР Крым и особенности управления их развитием [6].

Отметим, что огромное внимание исследованию деятельности сферы управления АР Крым, в частности выявлению влияния этой сферы на экономическую эффективность функционирования региональной экономики посвятил С.М. Панин [10]. Так, С.М. Панин выполнил анализ деятельности 188 государственных учреждений АР Крым, что позволило ему сделать некоторые обобщения, которые мы приведем под редакцией этого ученого.

Так, он отмечает, что многолетнюю отрицательную тенденцию сокращения числа занятых (В) в отраслях экономики АР Крыма за 1995–2002 годы, можно выразить следующим уравнением:

$$B = 782,7 - 29,22 t \text{ (тыс. человек),}$$

где t - количество лет (начиная с 1995 г.).

Это сокращение связано со снижением занятости в сферах экономики и объема производства продукции.

Вторая тенденция (также отрицательная), характеризует численный рост работников государственно-аппарата, что можно описать уравнением:

$$B = 31,2 + 0,67 t .$$

Так, если за последние годы снижалось количество работающих в сферах экономики АР Крым в среднем за год на 29,2 тыс. человек, то одновременно росло количество работников госаппарата на 670 человек в год.

Это означает, что на каждые 43,5 работников, которые сокращались, в отраслях экономики, ежегодно возрастало на одного работника количество госаппарата. При этом С.М. Панин разъясняет, что соответственно закону Украины “О государственной службе” в общее число государственных служащих региона не включены военнотружущие, работники налоговой, дипломатической и таможенной службы.

Более подробно динамику количества работников государственного аппарата управления С.М. Панин рассматривает в таблице 1.

Анализируя, данные таблицы 4.1 С.М. Панин отмечает, что особый прирост числа государственных служащих состоялся в 1994 году, когда 7898 человек пришли на работу в государственный аппарат, в связи с тем, что создавались новые структуры управления, в частности связанные с рыночной экономикой. Однако при этом он подчеркивает, что рост государственного аппарата управления экономикой совсем не связан с экономическими результатами деятельности, так как в этот же период отмечается снижение объемов производства.

Таблица 1. Изменение численности работников органов государственного управления и в том числе аппарата государственного управления АР Крым

Показатели	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Количество работников аппарата госуправления	12371	13685	15018	16339	24237	24173	25788	26019	26337	25991	27572	28150	28720	29471
Индекс роста до 1990 г.	1	1,10	1,21	1,32	1,959	1,954	2,084	2,103	2,129	2,101	2,205	2,236	2,32	2,38
Количество работников аппарата управления	7948	9803	11638	11959	12962	12652	13567	14451	13894	13994	14321	14937	15331	15587
Индекс роста до 1990 года	1	1.233	1.464	1.504	1.63	1.592	1.707	1.818	1.748	1.760	1.802	1.879	1,928	1,961

Ученый считает, что снижение результатов деятельности экономических субъектов региона не отразилось отрицательно на работе и штате государственного аппарата управления, поскольку количество работников аппарата возросло в 1,96 раз по отношению до 1990 года, в то время как общее число государственных служащих увеличилось в 2,38 раза, при общем сокращении количества занятых с 977 тыс. человек (1990 г.) до 809,6 (2003 г.) [10].

С.М. Панин подчеркивает, что сердцевиной государственного аппарата являются руководители и специалисты, так на 1.01.2003 года это количество составляло 9573 человек. Из них занимали должности руководителей 2833 человек (29,6 %) и специалисты - 6740 человек (70,4%). Так, анализ структуры государственных служащих позволил выявить, что большинство из них составляют женщины, удельный вес которых составляет 59,4 % всех руководителей и 83,5 % от общего числа специалистов. В составе работников государственного аппарата имеют среднее специальное образование 668 человек (7,1 %), в том числе 30 руководителей.

По мнению С.М. Панина, низкая квалификация кадров и недостаточное знание государственными чиновниками основ рыночной экономики, менеджмента, маркетинга и компьютерных технологий обусловили низкую эффективность управления экономикой. Этот вывод С.М. Панин аргументирует данными таблицы 4.2.

Таблица 2. Экономическая эффективность работы государственного аппарата управления экономикой АР Крым

Показатели	Года							2003 до 1990 в %
	1990	1996	1999	2000	2001	2002	2003	
Произведено на одного работника управления валовой добавленной стоимости,	450,79	83,77	128,9	148,1	195,0	217,2	238,4	52,8

тыс. грн.								
Получена прибыль на одного работника управления в фактических ценах, тыс. грн.	154,45	6,52	6,43	3,82	2,47	-3,71	-2,99	
Вложены инвестиции в экономику в расчете на одного работника управления, тыс. грн.	175,64	9,81	26,4	28,4	42,9	51,6	59,8	34,0
Число работников занятых в экономике АР Крым рассчитывается на одного работника управления, человек	62,6	35,4	30,9	29,1	27,5	28,1	29,2	46,7

Ссылаясь на данные таблицы 4.2., С. М. Панин утверждает, что только за последние годы рост аппарата государственного управления АР Крым сопровождался некоторым увеличением полученной валовой добавленной стоимости в расчете на одного работника управления, однако при этом не преодолено снижение эффективности и рост убыточности производств.

Кроме этого, С.М. Панин определил положительные тенденции, отмечая, что на протяжении последних лет наблюдается рост инвестиционных вложений в основной капитал и, главное, происходит уменьшение нагрузки численности занятых в хозяйственной структуре региона, в расчете на работника управления. Это состоялось в значительной мере благодаря тому, что аппарат управления АР Крым активизировал свою деятельность по привлечению инвестиций в экономику, в частности посредством зон приоритетного развития. Следует также отметить, что возрос приток отдыхающих в АР Крым, который является рекреационным регионом Украины [9].

Таким образом, очевидно, что чрезвычайно важной задачей ближайшего времени является поиск путей способствующих повышению эффективности работы государственного аппарата. Именно эта задача является одной из главных, решение которой предполагает планируемая административная реформа Украины.

С целью улучшения функционирования государственного аппарата управления в Украине в целом и АР Крым в частности, разработан группой экспертов проект «Государственная стратегия управления местным и региональным развитием», который по договоренности Президента Украины, от 22 ноября 2003 г., № 1-И/ 1537, и Премьер-министра Украины, от 26 ноября 2003 г., № 75922 был вынесен на обсуждение в рамках общественных слушаний. Слушания проводились на базе Национальной академии государственного управления при Президенте Украины и ее региональных институтов, а также областного центра повышения квалификации государственных служащих при Донецкой областной государственной администрации [7].

Целью Государственной стратегии является определение основных направлений и этапов формирования территориальной организации власти в Украине, а также формирование необходимой ресурсной базы местного и регионального развития, обеспечение согласованности и последовательности действий главы государства, органов законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления относительно формирования новой нормативно-правовой основы местного самоуправления и исполнительной власти на местах.

Государственная стратегия управления местным и региональным развитием предусматривает следующие направления совершенствования системы территориальной организации государственной власти и системы местного самоуправления:

1) Внедрение местного самоуправления на районном и областном уровнях с соответствующими институтами, т.е. региональное сообщество (которые должны представлять население региона - области, района); органы местного самоуправления на региональном уровне (представительные - районный и областной советы, а также соответствующие исполнительные органы - исполнительные комитеты районных и областных советов); региональная собственность, региональные финансы, региональные бюджеты, региональные налоги и др.

2) Реформирование системы административно - территориального устройства Украины и конституционирование территориальной общины как низовой самоуправляющейся административной единицы с целью формирования территориальной основы местного самоуправления.

Отметим, что реализация этого проекта будет способствовать осуществлению серьезных изменений в территориальной организации управления Украины, в том числе и в АР Крым, что в свою очередь приведет к трансформации территориальной организации хозяйства Украины и ее регионов.

Таким образом, в ближайшее время в АР Крым следует осуществить большую работу, направленную на согласованное совершенствование территориальной организации хозяйства и территориальной организации управления, что предопределяет весомые положительные результаты формирования территориальной организации общества АР Крым.

Источники и литература

1. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь. – М.: Мысль, 1983. – 350 с.
2. Александра В.П. Пріоритети технологічного розвитку економіки України перехідного періоду // Економіка і прогнозування. – 2003. – № 1. – С. 70–85.
3. Долішній М.І. Нові підходи до територіального управління // Урядовий кур'єр. – 22 лютого 2002 року. – №38.
4. Луцишин П.В., Клімант Д., Луцишин Н.П. Територіальна організація суспільства (основи теорії): Навч. посібник. – Луцьк: Ред.-вид.відд. “Вежа” Волин. Держ. Ун-ту ім Лесі Українки, 2001 – 334с.
5. Паламарчук В.О. Соціально – правові аспекти управління реалізацією інвестиційних проєктів // Фінанси України. – 2002. – № 6. – С. 108–113.
6. Поважний С.Ф. Квалификация управленческих кадров – важнейший фактор экономического роста // Менеджер. – 2002. – № 4(20). – С. 7–16.
7. Програма діяльності Кабінету Міністрів України „Послідовність. Ефективність. Відповідальність”. – К., 2004. – 58 с.
8. Регіональна політика: методологія, методи, практика / НАН України. Інститут регіональних досліджень. Редкол.: відповідальний редактор академік НАН України М.І. Долішній. - Львів, 2001. - 700 с.
9. Шевчук Л.Т. Розміщення продуктивних сил. – Львів: Видавничий центр ЛНУ імені Івана Франка, 2001. – 150 с.
10. Панин С. М. О влиянии регионального государственного аппарата управления Автономной республики Крым на эффективность экономики региона/ - [http://www.nauka.dp.ua/ARTICLE/Ecomonics/13/13_Panin.htm].

Ванеева И.В., Тихонова Н.И.

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В ИНДУСТРИИ ТУРИЗМА

Планирование деятельности является наиболее важной функцией менеджмента. Данному вопросу посвящены работы ведущих специалистов, занимающихся проблемами управления в сфере услуг – Ф. Котлера, Р.Браймера [2], Д.Уокера, Чудновского А.Д., Карповой Г.А. и других. Американский специалист в области планирования туризма Эдвард Инскип предлагает рассматривать планирование как организацию будущего для достижения ряда определенных целей и задач [1].

В условиях ограниченных производственных ресурсов рыночное планирование их использования служит основой экономической свободы как производителей товаров и услуг, так и потребителей материальных благ. В процессе планирования обеспечивается необходимое равновесие между производством и потреблением продукции, величиной рыночного спроса на товары и услуги и объемом их предложения.

Пионерами разработки технологии планирования туризма в начале шестидесятых годов XX века были Франция и Великобритания. Сегодня успешное развитие туризма невозможно вне концепции устойчивого развития, предложенной Всемирным союзом охраны природы [1, 2, 4].

В сфере туризма специалистами Всемирной туристской организации сформулированы три основных принципа устойчивого развития:

- Экологическая устойчивость обеспечивает совместимость развития туризма с поддержанием базовых экологических процессов, биологического разнообразия и биологических ресурсов;
- Социально-культурная устойчивость обеспечивает развитие, совместимое с культурой, самобытностью и жизненными ценностями местного населения;
- Экономическая устойчивость обеспечивает экономическую эффективность развития туризма и такое положение, при котором избранный метод управления ресурсами дает возможность их использования будущими поколениями.

Стратегическое планирование в туризме осуществляется в диапазоне от макронационального и регионального до микролокального таким образом, чтобы каждый уровень фокусировался на разной степени детализации и проработки плановых решений, а также учитывал определенную специфику каждого уровня.

На международном уровне планируются в основном услуги по международным перевозкам, туры и потоки туристов по разным странам, международные маркетинговые стратегии и рекламные кампании.

На национальном уровне планирование заключается в том, чтобы обозначить и определить районы развития туризма, содержащие те или иные туристские достопримечательности, а также в выработке национальной туристской политики.

Местный (региональный) уровень планирования отличается детализацией и использует планы по землепользованию с отведением отдельных территорий для отелей и других видов размещения, туристских достопримечательностей, зон отдыха, парков, транспортных систем и других элементов инфраструктуры туризма.

Планирование на уровне участка - это детальной планирование местоположения и планировки зданий и построек, парковой зоны, ландшафтной архитектуры и организации инфраструктуры, используемых в туризме.