

Страчкова Н.В.

ПРОБЛЕМЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕКРЕАЦИОННЫХ РАЙОНОВ АР КРЫМ

Кардинальные изменения в развитии общества, переход экономики Украины к рыночным формам хозяйствования требуют развития новых и совершенствования уже обозначенных проблем общественно-географических исследований. Изучение формирующихся рыночных структур, их территориальной организации и функциональных особенностей приобретают особую актуальность. Одним из факторов успешного развития любого типа рынка является его обеспеченность трудовыми ресурсами. Особо это относится к рекреационной отрасли, эффективность функционирования которой напрямую зависит от уровня и качества обслуживающего персонала.

Население является фундаментом трудовых ресурсов; численность населения, его качественный состав и особенности размещения выступают прямым отражением демографических процессов, анализ которых предоставляет широкие возможности для прогнозирования в сфере воспроизводства и использования трудовых ресурсов на различных иерархических уровнях территориальных рынков.

Демографическая ситуация чрезвычайно динамичное явление, являющееся отражением многогранных процессов человеческой жизнедеятельности, поэтому данный аспект является предметом постоянного внимания многих зарубежных и отечественных экономико-географов на протяжении последних тридцати лет. Среди наиболее известных следует выделить таких ученых как Баранский Н.Н. [1], Боярский А.Я. [2], Волков А.Г. [3,4], Валентей Д.И. [5], Зайончикова Ж.А. [6], Ковалев С.А. и Ковальская Н.Я. [7], Покишевский В.В. [8], Хорев Б.С. [9], Шелестов Д.К. [10].

Большинство современных работ демографического направления представляют собой анализ демографической ситуации административно территориальных единиц Украины и АР Крым [11, 12 и др.], недостаточно изученным является влияние демографической ситуации территории на развитие и формирование рыночных структур различной специализации и иерархического уровня.

Учитывая вышеизложенное, целью данной статьи выступает анализ демографической ситуации в наиболее конкурентоспособных рекреационных районах АР Крым.

Рекреация в целом является достаточно трудоемким сектором экономики. Главными особенностями трудовых ресурсов в данной отрасли являются:

- ◆ высокая доля женского труда (более 50% всех работающих в отрасли);
- ◆ менее высокая по сравнению с другими отраслями заработная плата (при этом туризм занимает третье место по прибыльности после торговли нефтью и автомобилестроения);
- ◆ высокая доля ручного труда;
- ◆ специальный график и режим работы с активизацией в праздники, выходные дни и периоды массовых отпусков;
- ◆ предпочтение рекреантов обслуживающему персоналу молодых и средних возрастов.

Все это приводит к высокой текучести кадров и преобладанию сезонной и временной форм занятости.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что в АР Крым законодательно установлен статус рекреационной отрасли как приоритетной, удельный вес занятых в ней составляет только 8,4% (из которых более 80% приходится на Южный и Юго-Восточный рекреационный районы), анализ демографических возможностей отдельных рекреационных районов АР Крым является весьма актуальным.

Понятие "демографическая ситуация" (или "положение", "обстановка") было разработано в начале 70-х гг. Н.Т. Агафоновым и успешно применяется географами для конкретных демографических исследований [2, 5, 13]. В целом демографическая ситуация означает проявление особенностей воспроизводства населения по основным его процессам в конкретном времени и месте (регионе, стране).

Воспроизводство населения обычно рассматривается с двух позиций, исходя из различных видов движения населения. Принято чаще всего выделять 2 вида движения населения - естественное и механическое. *Естественное движение* населения включает процессы, которые являются прямым следствием биологической природы человека и свойственны человеческому населению как биологической популяции. К факторам естественного движения населения относятся смерти, рождения, а также образование и распад брачных союзов. В основе каждого из этих факторов лежат особенности человека как биологического вида, однако, в человеческом обществе эти факторы стали социальными, тесно связанными множеством причинно-следственных зависимостей с другими фактами социальной жизни.

Механическое движение населения, или, как его ещё называют, миграция, представляет собой территориальное перемещение людей, как постоянное, связанное с изменением местожительства, так и временное. Подобное движение населения вызывается различными экономическими, политическими, религиозными и другими причинами и связано с серьезными изменениями в положении людей, их статусе, перспективах жизни.

Иногда в демографические процессы включают так называемое *социальное движение* населения, или социальную мобильность, т. е. все перемещения людей из одной социальной группы в другую. Каждое поколение людей отличается уровнем образования и культуры, профессионально-квалификационной структурой, половозрастным составом и другими характеристиками.

На воспроизводство населения влияют факторы, возникающие в результате взаимодействия демографических явлений друг с другом и с явлениями других областей. В этом взаимодействии можно установить определённые закономерности, знание которых важно не только для понимания наблюдаемых характеристик и процессов изменения населения, но и для многих практических целей, в частности для прогноза будущих изменений населения и воздействия на них.

Среди **факторов воспроизводства** следует выделить следующие.

- ◆ *Половозрастная структура населения.* Различия в особенностях воспроизводства между половозрастными группами особенно значительны. Рождаемость в возрастах моложе нижней границы плодovитого контингента и старше его верхней границы равна нулю, а между этими границами изменяется очень резко. Приблизительно то же можно сказать и о брачности. Что касается смертности, то возрастных групп, для которых она была бы равна нулю, нет, но в возрастах минимальной смертности (около 15 лет) она измеряется несколькими промилле, детская же смертность (до 1 года) – несколькими процентами, а в некоторых странах – десятками процентов. Высокого уровня достигает смертность для престарелых.
- ◆ *Рождаемость и смертность* оказывают влияние на воспроизводство населения через возрастную структуру. При более высокой рождаемости население моложе, а это приводит к уменьшению смертности или к её увеличению в зависимости от того, что перевешивает – уменьшение относительного числа стариков или увеличение процента детей (при высокой детской смертности). При общем снижении смертности во всех возрастах произойдет увеличение численности стариков, что приведет к увеличению смертности. Если же снижение смертности было избирательным, например, коснулось только детской смертности, то сначала это отразится на снижении общей смертности. Прямое влияние показателей воспроизводства друг на друга (помимо влияния через возрастную структуру) до сих пор изучено недостаточно.
- ◆ Влияние *брачности* в наиболее общем виде отражается так: чем брачность выше, тем выше рождаемость.
- ◆ *Миграция* влияет на показатели воспроизводства населения непосредственно и через половозрастной состав. Относительная численность лиц трудоспособного возраста и особенно молодежи в населении мест преобладания эмиграции уменьшается, а в населении мест преобладания иммиграции увеличивается. Среди мигрирующих часто преобладают мужчины. Это уменьшает их процент в местах выбытия и увеличивает – в местах прибытия. Миграция уменьшает смертность в местах, куда она направлена, и увеличивает её в местах выхода. Если в ней преобладает один из полов, она создаёт диспропорцию численности полов. Это уменьшает рождаемость и брачность. На смертность же оказывают влияние неустроенность быта мигрирующих, трудности акклиматизации в новом месте. Всё это несколько увеличивает общий показатель смертности в местах иммиграции и наоборот.
- ◆ *Экономические факторы* играют главную роль, но действуют опосредованно через условия жизни отдельных семей и отдельных людей:
- ◆ *Правовые нормы.* Изменение законодательства о браках обязательно влечет за собой изменения брачности; запрещение абортov в целом способствует увеличению рождаемости. Большое значение имеет существование семейного законодательства, которое либо поощряет, либо ограничивает брачность. Также наблюдается влияние правовых норм на смертность путем законов об обязательных прививках от некоторых болезней, об охране границ от проникновения тех или иных инфекций (карантин). Большое значение имеет политика здравоохранения (платное или бесплатное) и страхования.
- ◆ *Культурный уровень* населения и его групп, их образование. Уровень образования влияет на демографические процессы, но он неотделим от влияния экономического фактора.
- ◆ *Религиозные верования* проявляются в различных законах о браках и разводах, различно отношении вероисповеданий к вопросу о деторождении. Однако в настоящее время, как и в древности, религия не первичный, а вторичный фактор.

Из всех приведённых фактов следует, что демографические процессы протекают под влиянием многообразного и сложного комплекса факторов. Трудно назвать такую сторону общественной жизни, изменения в которой не проявились бы в демографической области. Но решающим фактором остаются социально-экономические условия, их воздействия на различные слои общества, на их интересы, образ жизни, психо-эмоциональное состояние людей.

Динамика основных демографических показателей в АР Крым по данным переписей населения выглядит следующим образом (рис.1).

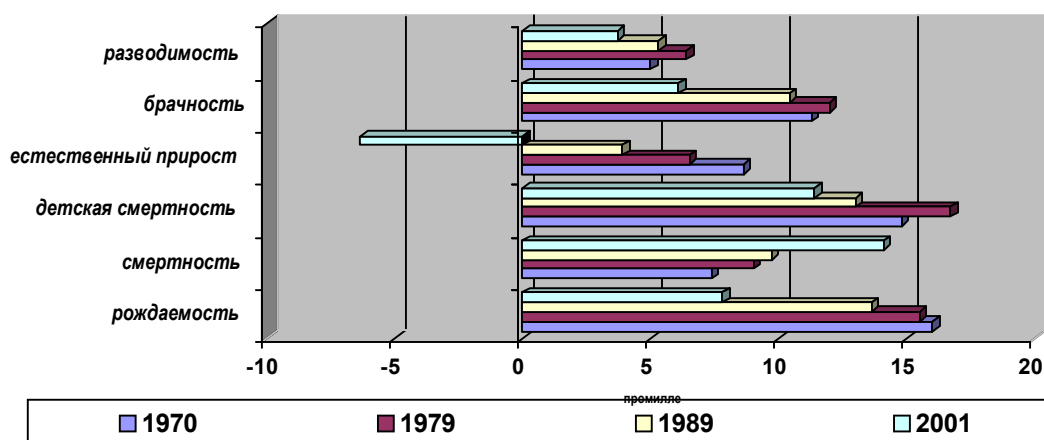


Рис. 1. Динамика основных демографических показателей в АР Крым по данным переписей населения (составлено автором по [14])

Коэффициент рождаемости был относительно высок в 1970-1976 гг. и составлял 15–16,6‰, снижался в период с 1972 по 1982 гг., вновь увеличивался в 1984-1986 гг. и резко понизился в 1988–1998 гг. (в 1,7 раза), достигнув минимального значения – 7,3‰. В 2001 г. впервые отметился рост рождаемости до 7,8‰ (в 1,1 раза). Основные причины снижения рождаемости связаны, прежде всего, с социально-экономическими факторами, в первую очередь, отсутствием материального достатка и уверенности в завтрашнем дне, плохими жилищными условиями, отсутствием социальной защищенности семей. Падение рождаемости привело к переходу семей от наиболее распространенной двухдетной модели семьи к однодетной.

Общее число умерших в период с 1970 по 2001 гг. значительно изменялось. Так, с 1970 по 1984 гг. общая среднегодовая численность умерших увеличилась с 13,562 тыс. чел. до 25,501 тыс. чел. (почти вдвое). Затем с 1984 по 1989 гг. смертность относительно стабилизировалась на уровне менее 25 тыс. чел в год. Однако уже в начале 90-х гг. кривая смертности вновь растет, достигая точки максимума (35,139 тыс. чел.) в 1994 г. С этого времени вновь наблюдается спад в количестве смертей и стабилизация этого показателя на уровне 27–29 тыс. чел. в год.

В среднем по АР Крым в 1989 г. женщин умирало больше, чем мужчин (59,86% и 49,14% соответственно). В 2001 г. общее число умерших составило 29,185 тыс. чел., что на 8,307 чел. больше (39,8%) чем в 1989 г. Также в 2001 г. увеличилась доля умерших мужчин (51,6% от общего количества умерших).

Сравнение *коэффициентов смертности* выявило несколько иную закономерность – постоянный рост смертности в период с 1970 по 1996 гг., особенно резкое увеличение коэффициента смертности в начале 90-х гг. и относительную стабилизацию лишь в 1999 – 2001 гг.

Одним из наглядных индикаторов уровня социально-экономического благополучия населения, качества жизни и медицинского обслуживания является *детская смертность*. Средняя относительная младенческая смертность в 1989 г. составляла 10‰, а в 2001 г. только 6‰ (снизилась на 68,2%). В 1989 г. смертность младенцев мужского пола значительно превышала смертность младенцев женского пола (11,5‰ и 8,6‰ соответственно), а в 2001 г. эти различия оказались менее выражены (6,5‰ и 5,6‰). Также в 2001 г. снизилось число детей, умерших до 1 года, на 50% (с 364 до 184 чел.); в свою очередь коэффициенты смертности детей до 1 года практически не изменились – около 12‰. Главными причинами детской смертности были врожденные аномалии и состояния, возникающие в перинатальный период, в 2001 г. участилась смертность по причине инфекционных заболеваний.

Анализ других возрастных групп показал, что наиболее высокая смертность у лиц 70-79 лет (от 20,5% в 1994 г. до 31,2% в 2001 г.); наименьшая - в возрасте до 19 лет – менее 1%. Максимальная смертность женщин приходится на возрастные группы 70-79 и 80-89 лет (более 50% в сумме); Максимальная смертность у мужчин - на возраст 70-79 лет (около 20%). Главными причинами смертности являются сердечно-сосудистые заболевания (43% в 1989 г., 56% в 2001 г.); новообразования (в среднем 17-35%), травмы, несчастные случаи, отравления (12% в среднем с четкой тенденцией к повышению). В целом к 2001 г. возросла частота смертей от сердечно-сосудистых заболеваний на 6,3% по сравнению с 1989 г., несчастных случаев и травм – на 8%, среди причин смерти отмечены случаи алкогольного отравления – 1,8%, уменьшилась доля смертей от новообразований на 5%.

Интегральным показателем является *естественный прирост*. Анализ абсолютных значений естественного прироста по данным переписей показал следующее. В 1970, 1979 и 1989 гг. естественный прирост в среднем по АР Крым был положительным. В 2001 г. ситуация резко изменилась. Общая убыль населения составила 13,073 тыс. чел. Только за последние 12 лет в среднем естественный прирост уменьшился на 21,284 тыс. чел. (-10,2‰) – почти в три раза. Впервые смертность превысила рождаемость в начале 90-х гг. и коэффициент естественного прироста (убыли) стал отрицательным.

Коэффициент брачности по АР Крым изменялся: в 1970 г. он составлял 11,3‰, за следующее десятилетие увеличился до 12‰, а затем вновь уменьшился до 10,4‰. Далее последовало резкое уменьшение к 2001 г. – 6,1‰ (снижение на 4,3‰, в 1,6 раза). На современном этапе темпы падения замедлились, и брачность вновь характеризуется относительно стабильным уровнем.

Общее количество зарегистрированных разводов в АР Крым изменялось незначительно и характеризовалось плавным ростом до 1992-1994 гг., а затем уменьшением до минимальных размеров. Однако *анализ коэффициентов разводимости* выявил иные закономерности. Коэффициент разводимости существенно не менялся с 1970 по 1994 гг., а затем резко уменьшился, связано с уменьшением количества зарегистрированных браков в этот же период.

Под *средней ожидаемой продолжительностью жизни* подразумевается количество лет, которое в среднем надлежит прожить данному поколению родившихся, если допустить, что на всем протяжении жизни целого поколения смертность будет равна настоящему уровню смертности в отдельных возрастных группах. Средняя ожидаемая продолжительность жизни в АР Крым в среднем в 1994-1995 гг. составляла 65,83 года, а дальнейшем этот показатель несколько увеличился и в 1999-2000 гг. составлял уже 68,46 лет. При этом средняя продолжительность жизни у женщин выше в среднем на 10 лет.

Сравнительный анализ результатов последних переписей 1989 и 2001 гг. позволил произвести типологию рекреационных районов АР Крым в зависимости от особенностей демографической ситуации. В основу типологии были положены коэффициенты рождаемости, смертности, естественного прироста, детской смертности, брачности и разводимости. Результаты оценки отражены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1. Критерии оценки демографической ситуации

Показатели	Уровни		
	выше среднего	средний	низкий
Уровень рождаемости	более 13,1	7,1- 13,0	до 7,0
Уровень смертности	более 14,1	10,1- 14,0	до 10,0
Естественный прирост	более 0,0	0,0 - -5,0	менее -5,1
Детская смертность	более 17,1	10,1- 17,0	до 10,0
Уровень брачности	более 6,1	6,1- 10,0	до 6,0
Уровень разводимости	более 5,1	3,1- 5,0	до 3,0

Таблица 2. Оценка демографических показателей в рекреационных районах АР Крым, 1989 - 2001 г.

Рекреационные районы	Уровень рождаемости		Уровень смертности		Естественный прирост		Детская смертность		Уровень брачности		Уровень разводимости	
	1989	2001	1989	2001	1989	2001	1989	2001	1989	2001	1989	2001
Южный рекреационный район												
Ялта												
Алушта												
Юго-Восточный рекреационный район												
Судак												
Феодосия												
Восточный рекреационный район												
Керчь												
Ленинский р-н												
Кировский р-н												
Центральный рекреационный район												
Симферополь												
Симферопольск. р-н												
Белогорский р-н												
Бахчисарайский р-н												
Западный рекреационный район												
Евпатория												
Сакский р-н												
Северо-Западный рекреационный район												
Черноморский р-н												
Раздольненский р-н												

Составлено автором по [14]

Сравнительная оценка демографической ситуации в рекреационных районах Крыма в 2001 г. проводилась с использованием балльной оценки по методу первичных показателей и позволила выделить три типа районов (рис. 2).

1 тип – рекреационные районы низкого демографического потенциала – Южный (3,9 балла) и Юго-Восточный (3,5 балла). Для них характерна низкая рождаемость и высокая смертность, низкие коэффициенты брачности при среднем уровне разводимости, особенно для Ялты и Феодосии. Показатель детской смертности очень контрастен – самый высокий среди всех анализируемых районов в Судаче (1 балл), один из самых низких – в Ялте и Феодосии (по 9 баллов соответственно). Феодосия также имеет самый низкий естественный прирост среди выделенных районов.

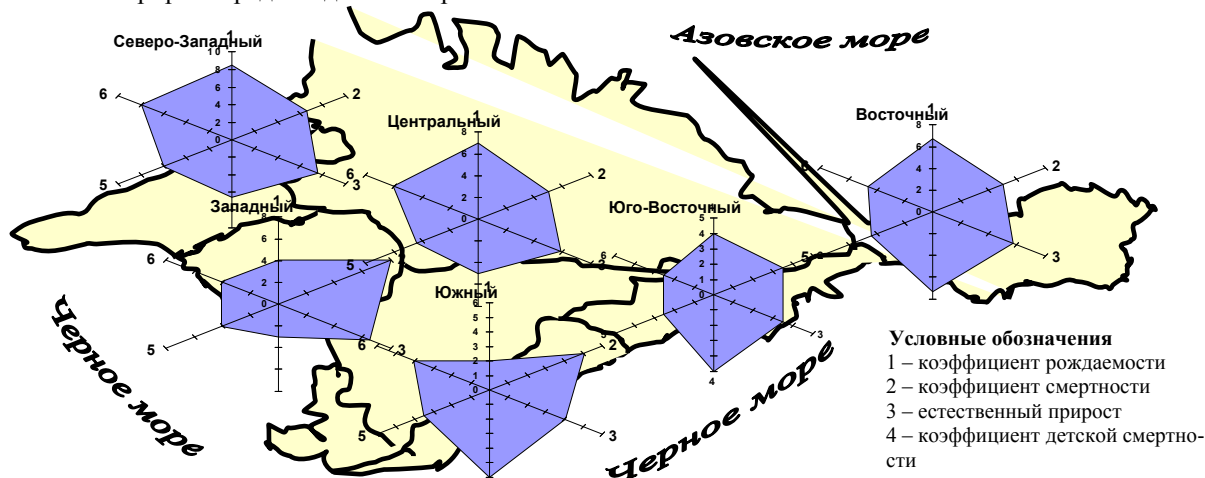


Рис. 2. Сравнительная оценка демографической ситуации рекреационных районов АР Крым

2 тип – рекреационные районы среднего демографического потенциала – Центральный (5,5 балла), Западный (5,5 балла) и Восточный (5,1 балла). Характерным являются различия демографического потенциала городских и сельских территорий в пределах одного и того же рекреационного района. Так, коэффициент рождаемости очень низок в Керчи (1 балл) и самый высокий среди данных районов в Кировском и Симферопольском районах (по 10 баллов); коэффициент брачности самый высокий в Симферополе (10 баллов) и один из самых низких в Бахчисарайском районе (1 балл). В целом характерны средние показатели рождаемости и естественного прироста, достаточно высокий уровень смертности, в том числе младенческой.

3 тип – рекреационные районы с относительно благополучной демографической ситуацией. К ним относится только Северо-Западный район (7,2 балла). Для него характерны показатели выше среднего уровня (за исключением детской смертности в Черноморском районе – 3 балла), наилучшие среди анализируемых районов показатели рождаемости и естественного прироста, при сохранении, однако, достаточно высокой смертности.

Таким образом, демографическую ситуацию как в АР Крым в целом, так и в отдельных рекреационных районах следует определить как негативную. Особенно это касается самых востребованных рекреационных территорий с городским населением – Ялтинский, Алуштинский, Судакский, Феодосийский и Керченский горсоветы. Наибольший демографический потенциал характерен для наименее популярного рекреационного района – Северо-Западного, а самая неблагоприятная ситуация присуща традиционным районам – Южному и Юго-Восточному, для которых жизненно важным является проведение научно-обоснованной демографической политики с целью увеличения численности трудоресурсного потенциала.

Проблема, обозначенная в данной статье, требует дальнейшего исследования по ряду направлений, среди которых анализ особенностей демографической ситуации на микроуровне, изучение влияния миграций.

Источники и литература

1. Баранский Н.Н. Экономическая география. – М.: Учпедгиз, 1960. – 432 с.
2. Боярский А.Я. и др. Основы демографии. – М.: Статистика, 1980. – 295 с.
3. Волков А.Г. О предмете демографии / Место демографии в системе наук. – М.: МГУ, 1975. – С. 11 – 12.
4. Рождаемость и ее факторы / Под ред. А.Г. Волкова. – М.: Мысль, 1968. – 328 с.
5. Демографические исследования / Под ред. Д.И. Валентая. – М.: МГУ, 1988. – 149 с.
6. Зайончиковская Ж.А. Демографическая ситуация и расселение. – М.: Наука, 1991. – 125 с.
7. Ковалев С.А., Ковальская Н.Я. География населения СССР. – М.: МГУ, 1980. – 285 с.
8. Покшишевский В.В. Население и география. Теоретические очерки. – М.: Мысль, 1978. – 315 с.
9. Хорев Б.С. Население страны: географические и демографические аспекты. – М.: Знание, 1986. – 45 с.
10. Шелестов Д.К. Демография: история и современность. – М.: Финансы и статистика, 1988. – 271 с.
11. Джатан В.О. По проблемам територіальних особливостей демографічних процесів в Україні // Український географічний журнал. – 1998. – №3. – С. 13–18.
12. Фащевський М.І., Палій Т.М. та ін. Життєдіяльність населення в локальних суспільних системах // Вісник Київського ун-ту. – Вип. 3. – К.: Либідь, 1991. – С. 61–74.
13. Курс демографии / Под редакцией А.Я. Боярского. – М.: Статистика, 1967. – 400 с.
14. Фондовые материалы Государственного комитета по статистике в АР Крым.

Сулыма А.И.

ГРУППИРОВКА УГРОЗ, ВЛИЯЮЩИХ НА УСТОЙЧИВОСТЬ ЛИЗИНГОВЫХ ОПЕРАЦИЙ

В условиях трансформации рыночной экономики возрастает потребность в использовании лизинговых операций, несмотря на то, что они не имеют стабильной экономической и правовой базы. Лизинг в Украине еще не занял того положения, среди инструментов организации производственного процесса, на которое он по праву претендует. Для повышения доверия к лизингу со стороны всех участников необходимо решить проблему устойчивости лизинговых операций в Украине. Что обусловило актуальность исследования.

Изучением вопросов лизинга занимается ряд ученых: В. Синько, Е. Черноусов [1], Г. Холодный, Ю. Корнатовна [2], О. Ляхова [3], О. Крикун [4], В. Парнюк [5] и другие, но проблеме устойчивости лизинговых операций уделено недостаточно внимания.

Целью данного исследования является группировка угроз и определение степени их воздействия на устойчивость лизинговых операций.

При наиболее массовом использовании лизинговых операций субъекты лизинга все чаще сталкиваются с такими понятиями как их устойчивость и угрозы. В данном случае, по мнению Азрилияна А.Н. [10], устойчивость – это стойкость, постоянство, не подверженность риску потерь и убытков, в тоже время, Данилов-Данильян В.И. [9] считает, что устойчивостью – является стабильность, способность системы, обладающей достаточно сложным поведением, сохранить некоторые свойства и характеристики неизменными. В сочетании эти два определения наиболее полно раскрывают сущность устойчивости лизинговых