

інформованості працівників щодо діяльності підприємства, частка керівників та спеціалістів у колективі та інші. Психологічні фактори відіграють чи не найважливішу роль при розкритті працівником свого трудового потенціалу. Тому служба управління персоналом має стежити за тим, щоб працівники, які змушені виробничою технологією працювати колективно, об'єднувалися в команди, де створені умови розкриття їх професійних здібностей, відчувалася підтримка та можливість перейняття досвіду менш кваліфікованими робітниками від робітників, чий рівень професійної майстерності значно вищий.

Отже схема залучення та утримання висококваліфікованих кадрів має виглядати таким чином (рисунок 2).

Така схема дозволить отримати підприємству величезну кількість конкурентних переваг. Основними з них є: прийняття на роботу найбільш кваліфікованих та здібних працівників, своєчасне втручання та допомога у адаптації молодих спеціалістів, вплив через індивідуальну систему мотивації на розкриття трудового потенціалу, створення сильних та злагоджених команд, які дозволять досягати високоякісних результатів роботи з мінімальними втратами часу.

Висновки до роботи.

1. Узагальнено ряд теоретичних аспектів щодо сутності мотивації праці та концептуальних положень вчених та економістів, зокрема Маслоу, Альдерфера, Герцберга та інших.

Систематизовано та висвітлено основні етапи дослідження трудової мотивації праці, різні підходи щодо їх вивчення, теоретичної оцінки мотиваційних моделей і механізмів тощо.

2. Мотивація праці – процес задоволення основних потреб працівника (матеріальних, духовних, соціальних тощо) з метою його ефективної діяльності. В основі мотивації виділяються такі категорії як «мотив до праці», «стимул», «стимулювання» тощо.

Література:

1. Железцов О.В. Потенциал сотрудника и модели его мотивации // Маркетинг. – 2005. - № 3 (82). – С. 97 – 107.
2. Клокар О.О. Методологічні засади до вивчення трудової мотивації аграріїв// Формування ринкових відносин в Україні. – 2008. - № 9 (88). – С. 91 – 97.
3. Колот А.М. Мотивація персоналу: підручник. – К.: КНЕУ, 2005. – 337 с. – ISBN 966-574-412-7.
4. Шпикуляк О.Г. Мотивація формування людського та соціального капіталу в аграрній сфері // Економіка АПК. – 2006. - № 10. – С. 135 -141.

Рысина В.А.

УДК: 338.29

ПЕРВЫЙ ГОД МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА НЕ ПОВЛИЯЛ НА ЭКСПОРТ ТОВАРОВ И УСЛУГ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Введение. Первый год мирового финансового кризиса не оказался болезненным для внешнеэкономической деятельности регионов Украины и, в частности, для АР Крым. Основные негативные явления превышения импорта над экспортом происходили только в столице, но это болезненно сказались в 2009 г. на всем состоянии экономики Украины. Ниже публикуется рисунок из данных Мирового банка за 2008 г. (1). Реально цифра отрицательного сальдо на 1.1 2009 г. составила 18,5 млрд. дол США.

Эта публикация побудила нас к проведению экономического анализа состояния внешнеэкономической деятельности в АР Крым.

2. Постановка цели и задач исследования. Цель статьи – выявить итоги внешнеэкономической деятельности за 2001-2008 гг. АР Крым и рассчитать ее экономическую эффективность. Исходя из поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

1. Определить экономическую эффективность экспорта продукции и услуг АР, Крым за 2001-2008 гг.;
2. Определить влияние основных факторов производства на величину экспорта продукции и услуг и дать оценку состояния внешнеэкономической деятельности Автономной Республики Крым;
3. Выявить какие регионы Украины способствовали негативному балансу внешнеторговой деятельности.

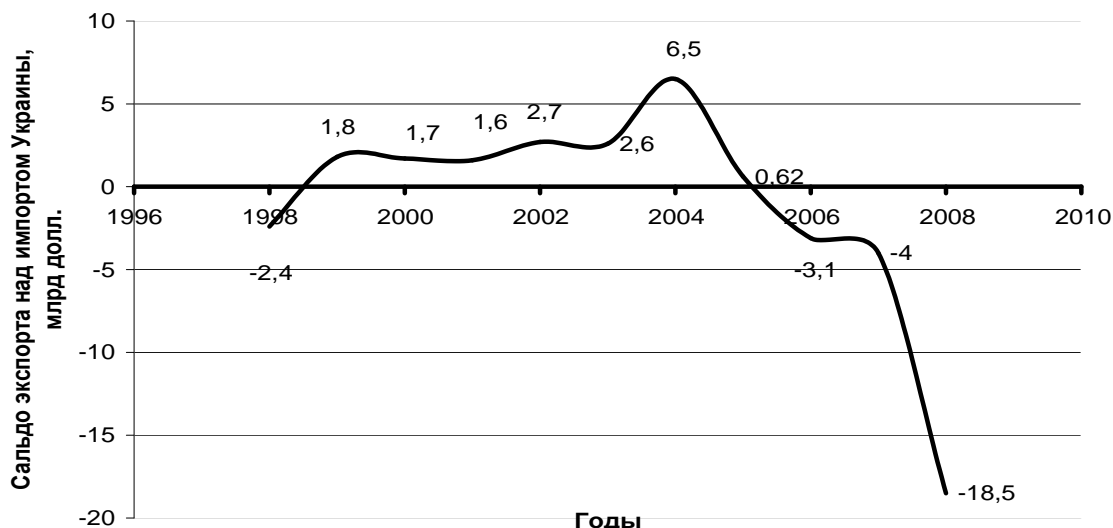


Рис. 1. Внешнеторговый баланс Украины, 1998-2008 гг.

3. Результаты исследования. Экономическую эффективность внешнеэкономической торговли Украины и ее регионов определяется соотношением дохода от внешнеэкономической деятельности (Двэд) по отношению к совокупности стоимости всех видов ресурсов, участвующих в создании экспорта товаров и услуг, получаемый от внешнеэкономической деятельности, производственного потенциала Украины (ППУ).

$$\text{Эвэд} = \text{Двэд} / \text{ППУ} \quad (1)$$

Категория производственного, в современном понимании, объемлет труд людей (выраженных в стоимостной форме, равной затратам на его воспроизводство, т. е. человеческий капитал), основные и оборотные средства, используемые для производства экспортного продукта, а также стоимость земельных ресурсов, используемых для производства продукта на экспорт.

Следует уточнить эту формулу применительно к внешнеэкономической деятельности Украины следующим образом:

$$\text{Эвэд} = \frac{\text{Двэд}}{\text{ДОЗ} + \text{ЧК} + \text{Ос} + \text{Обс}} \quad (2)$$

где

ДОЗ – денежная оценка земли, используемой для производства сельскохозяйственной продукции; ЧелК – человеческий капитал, участвующий в создании товаров и услуг; Ос – основные средства; Обс – оборотные средства

Характеристика динамики экономической эффективности использования производственного потенциала для экспорта товаров и услуг за период 2001г -2008 гг. в Автономной республике Крым представлена в табл.1.

Экономическая эффективность использования потенциала АР Крым отражена на рис. 2 (на основе табл. 1).

Таблица 1.

Экономическая эффективность внешнеэкономической торговли и динамика основных факторов производства экономики АР Крым, 2001-2008 гг.

Факторы производства	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2007 в % к 2001
Экспорт продукции, сырья и услуг, млрд. грн.	1,262	1,675	2,267	2,162	2,536	2,804	3,218	3.686	292,1
Основные средства, млрд. грн.	36,46	40,12	42,34	43,76	47,68	61,41	73,52	102,9	282,2
Оборотные средства, млрд. грн.	7,98	8,33	9,65	11,45	13,10	16,34	21,72	28,06	351,6

**ПЕРВЫЙ ГОД МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА НЕ ПОВЛИЯЛ НА ЭКСПОРТ ТОВАРОВ
И УСЛУГ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Численность работников, тыс. чел.	910,6	963,8	931,8	899,7	906,1	908,6	916,5	918,7	100,9
Человеческий капитал млрд. грн.	111,7	118,26	114,3	110,4	111,18	111,49	112,4	112,7	100,9
Денежная оценка земли, млрд. грн.	14,75	13,90	12,57	12,19	11,76	10,73	10,28	10,96	74,3
Производственный потенциал, млрд. грн.	172,3	182,3	181,7	181,3	187,7	206,0	226,2	254,6	147,7
Выход экспорта ВДС на 1000 грн. потенциала	7,32	9,189	12,48	11,73	13,51	13,61	14,22	14,47	197,7

Примечание: денежная оценка 1 га земли принята по книге П.П Гайдуцкого «Аграрна реформа в Україні», с 135. (пашня 10814 грн, многолетние насаждения-46490 грн.). Денежная оценка человеческого капитала из статьи Андриановой В.В. «Расчет человеческого капитала предприятия», С 4-6 принята в среднем 122710 грн. с учетом доли лиц с высшим образованием.

Из данных рисунка видно, что выход экспорта на 1000 грн. производственного потенциала имел поступательный характер, тренда была положительна и отражала средний ежегодный прирост 0,95грн. экспорта на 1000 грн. потенциала АР Крыма.

Проведем исследование влияния основных факторов на выход экспорта на 1000 грн. производственного потенциала (последняя строчка таблицы):

$$Y = 0,10954X_1 + 0,39083 X_2 - 0,00906 X_3 - 1,83698 X_4 \quad R = 0,91$$

Из уравнения следует вывод, что рост основных средств на 1 млрд. грн. способствует увеличения выхода экспорта на 1000грн производственного потенциала на 0,1 грн., рост оборотных средств на 0,39 грн. Пост человеческого капитала и вовлечение земельного капитала при современном уровне его использования влияют отрицательно

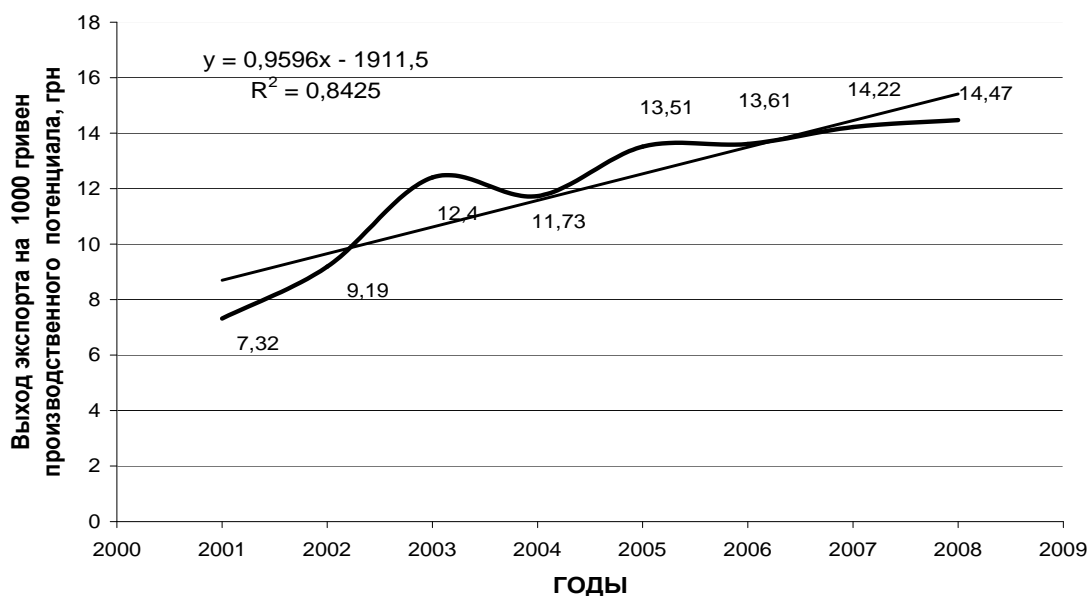


Рис. 2. Характеристика выхода экспортной продукции на 1000 грн. производственного потенциала АР Крым.

На основе данных таблицы решено и второе уравнение множественной регрессии влияния основных факторов на величину экспорта продукции Автономной Республики Крым:

$$Y = 0,026142 X_1 + 0,03051 X_2 + 0,009455 X_3 - 0,30984 X_4 + 4,12518 \quad R = 0,89$$

Из уравнения следуют следующие выводы: при росте на 1 млрд. грн. основных средств экономики АР Крым экспортный потенциал возрастет на 26,14 млн. грн.; при росте оборотных средств на 1 млрд. грн. экспортный потенциал возрастет на 30,51 млн. грн., при вовлечении на 1 млрд. грн. человеческого капитала в оборот экономик АР Крым, экспорт возрастет на 9,455 млн. грн., а при вовлечении земельных ресурсов с денежной оценкой 1 млрд. грн., величина экспорта снизится.

Проверим взаимосвязь между факторами производства и экспортом продукции методом парного корреляционного анализа.

Так, соотношение между основными средствами экономики АР Крым и экспортом продукции представлено на рис. 3. Из рисунка следует вывод, что прирост основных средств на 1 млрд. грн., вызывает увеличение экспорта продукции на 45 млн. грн. Это не совпадает с выводом из уравнения множественной корреляции.

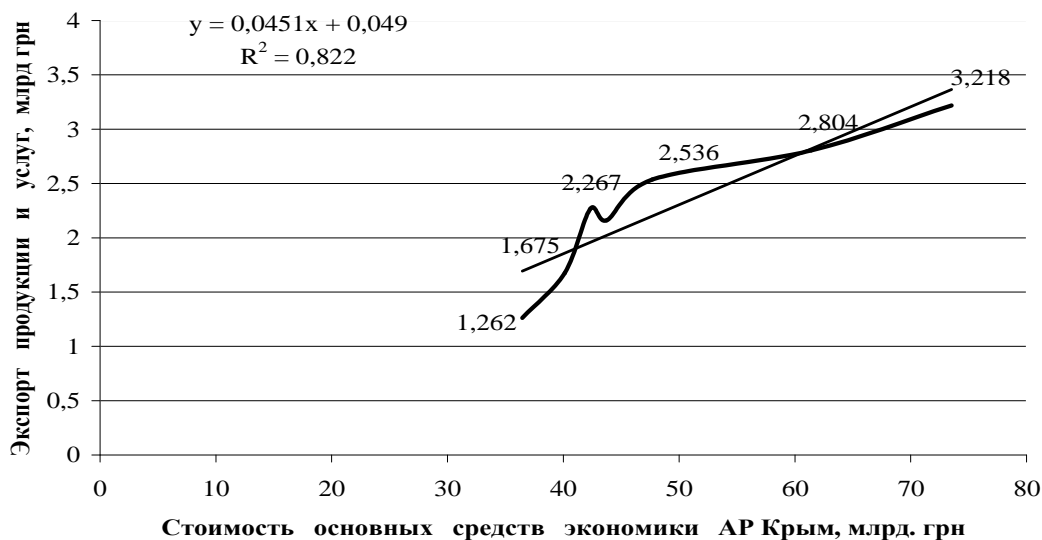


Рис. 3. Взаимосвязь основных средств экономики АР Крым и роста экспорта продукции и услуг, 2001-2008 гг.

Влияние оборотных средств экономики АРК на величину экспорта АР Крым, отражено на рис. 4. Приток оборотных средств на 1 млрд. грн. способствует росту экспорта на 123,2 млн. грн., что несколько выше результата, полученного из уравнения множественной регрессии. Это свидетельствует о очень сильном воздействии оборотных средств на массу экспортной продукции.

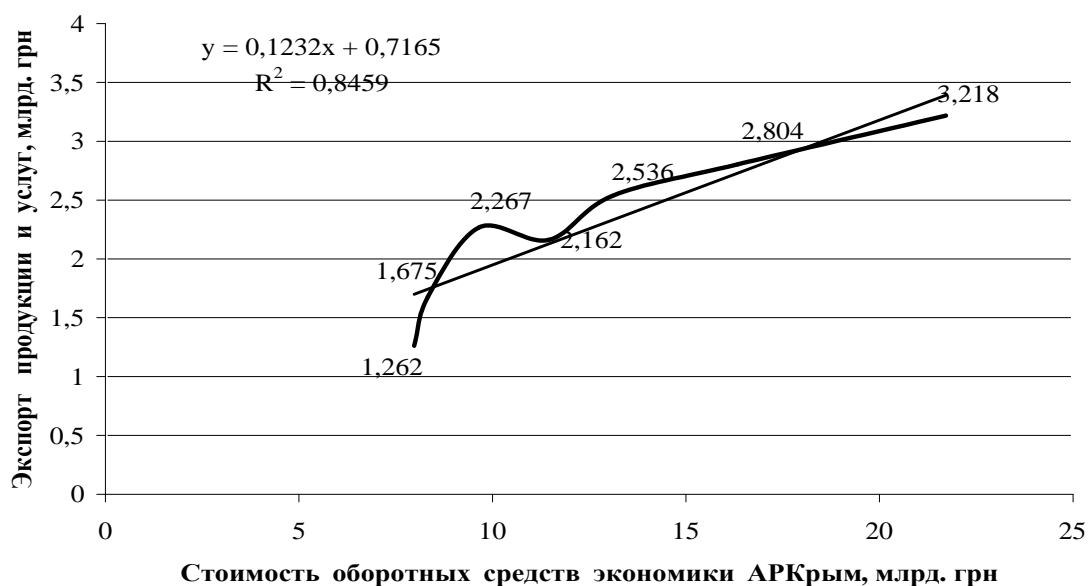


Рис. 4. Взаимосвязь роста оборотных средств экономики АР Крым и увеличения экспортного продукта, 2001-2008 гг.

**ПЕРВЫЙ ГОД МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА НЕ ПОВЛИЯЛ НА ЭКСПОРТ ТОВАРОВ
И УСЛУГ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Воздействие вовлечения человеческого капитала на рост экспортных возможностей отражен на рис. 5.

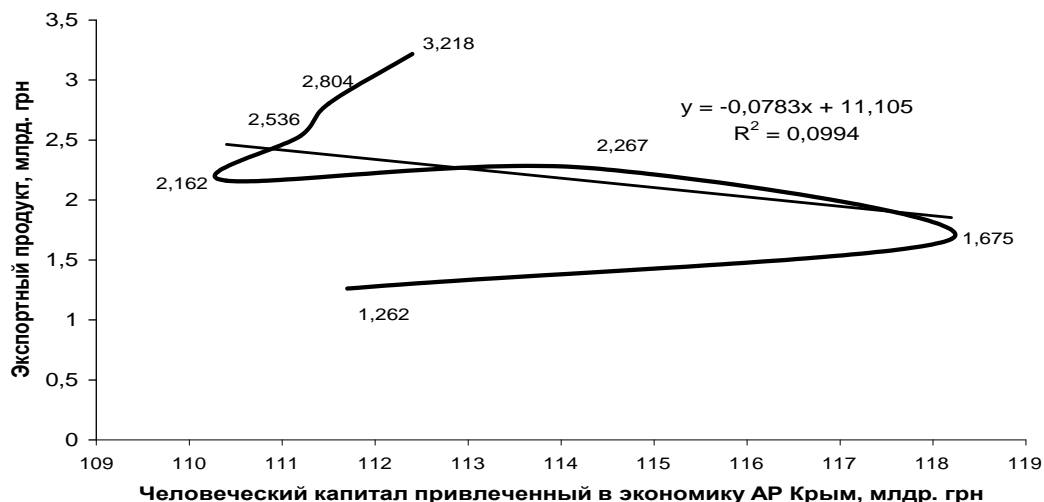


Рис. 5. Взаимосвязь между величиной человеческого капитала и экспортом продукции в АР Крым.

Из рисунка видно, что привлечение дополнительной рабочей силы не способствовало в этих экономических условиях роста экспорта.

Разумеется, продукция сельского хозяйства в объеме экспорта, например 2008 г. составляет всего 8 %. Можно было бы игнорировать сельское хозяйство, как экспортную отрасль, но это значит не использовать, то, что традиционно считалось приоритетом АР Крым. Крымский виноград, персики, яблоки, черешня наводняли рынка городов России. Эфиромасличные растения покупала Франция, Египет. Теперь этой продукции там нет.

Чтобы судить о внешнеэкономической деятельности АР Крым, приведем данные за 2000-2008 гг. (табл. 2). Прежде всего, видно поступательное вовлечение предприятий во ВЭД. За последние 7 лет количество участников ВЭД возросло в 2,92 раза. Однако, если исходить из того, что все юридические лица могли бы вести внешнеэкономическую деятельность, то доля участников невелика, всего 4,1 %.

Таблица 2

Характеристика внешнеэкономической деятельности АР Крым

Показатели	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2008г в%к 2000г
Количество предприятий, участников ВЭД, единиц	772	950	1170	1290	1259	1754	1950	2257	292,3
Количество стран-партнеров	97	132	128	104	110	137	111	126	129,9
Объем экспорта товаров, млн. дол. США	173,4	220,5	318,0	274,9	355,6	400,1	463,0	586,5	338,2
у тому числе в									
страны СНГ	62,2	94,4	74,6	111,8	148,4	194,8	233,7	276,5	444,5
другие страны	111,2	126,1	243,4	163,1	207,2	205,3	229,3	310,0	278,7
Объем импорта товаров, млн. дол. США	146,2	120,9	153,9	149,3	168,6	228,3	266,9	431,1	294,9
у тому числе со									
странами СНГ	67,6	35,5	21,3	25,5	37,9	57,1	67,6	113,5	167,9
другими странами	78,6	85,4	132,6	123,8	130,7	171,2	199,4	317,6	404,1
Объем экспорта услуг, млн. дол. США	76,9	111,2	131,0	153,2	146,5	155,1	174,2	251,3	326,8
у тому числе в									
страны СНГ	30,3	47,8	55,7	75,9	75,9	82,8	101,4	131,1	432,7
другие страны	46,6	63,4	75,3	77,3	70,6	72,3	72,7	120,2	257,9
Объем импорта услуг, млн. дол. США	12,0	7,5	5,3	12,2	9,2	10,7	13,7	25,0	208,3

в том числе со									
странами СНГ	7,0	2,2	0,6	2,1	2,7	1,6	3,2	3,3	47,1
другими странами	5,0	5,3	4,7	10,1	6,5	9,1	10,5	21,7	434,0
Объем иностранных инвестиций в экономику на конец года, млн. дол. США	146,0	194,8	234,0	331,2	460,4	577,0	726,2	637,6	436,7
в том числе со									
странами СНГ	99,5	104,8	122,6	144,3	170,1	215,2	303,1	236,0	237,2
другими странами	46,5	90,0	111,4	186,9	290,3	316,8	423,1	401,6	863,6
Поступление иностранных инвестиций в экономику АР Крым, млн. дол. США	16,8	34,5	35,7	116,8	131,9	120,5	155,0	133,9	797,0
в том числе со									
странами СНГ	2,5	4,4	12,7	21,7	26,9	48,7	98,4	49,1	В 19 раз
другими странами	14,3	30,1	23,0	95,1	105,0	71,8	56,6	84,8	593,0

Вместе с тем, это естественно, так как любое предприятие или организация не смогут предложить товар или услугу, которая соответствует мировым стандартам.

Если в 2000 г. один участник продавал товары и услуги на 323,4 тыс. дол. США, то в 2008 г. 259,8 тыс. дол. США. Из этого видно, что средний размер внешнеэкономической деятельности в расчете на одного участника практически не изменился. Состав стран, которые приобретают крымские товары, также мало изменился. Если страны СНГ в 2000 г. покупали 35,9 % экспортируемой продукции и 39,3% услуг, то в 2008 г. они приобретают 51,2 % продукции и 58,3 % услуг. Страны СНГ стали доминировать в приобретении крымских товаров.

Несколько иное положение и с импортом. Страны СНГ ввозили в Крым в 2000 г. 46,3 % товаров и 58,3 % услуг, то в 2008 г. импорт товаров СНГ составил 26,3%, а услуг 13,2 % (табл. 2).

Если объем экспорта товаров и услуг в 2000 г. превышал импорт на 92,1 млн. дол. США, то в 2008 г. это превышение возросло до 381,7 млн. дол. США.

Эта положительная тенденция сложилась за счет активизации внешнеэкономической деятельности со странами СНГ. Объем иностранных инвестиций за рассматриваемый период вырос в 5 раз, но в основном не из стран СНГ. Однако доля иностранных инвестиций в общих инвестициях в экономику АР Крым составляет всего 9 % . Структура инвестиций по странам (рис. 6 и 7).

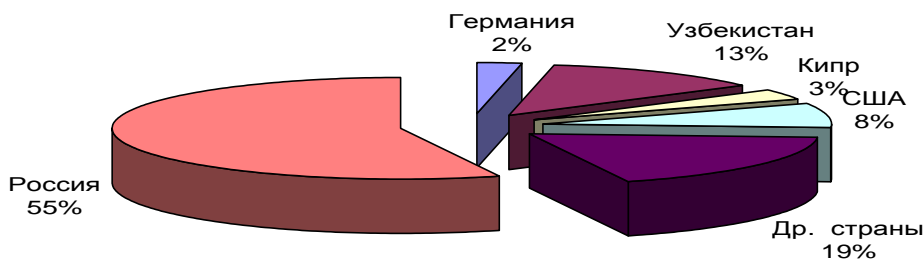


Рис. 6. Структура иностранных инвестиций в АР Крым в разрезе стран, %, 2001 г.

В 2001 году Российская Федерация доминировала в инвестициях в экономику АР Крым. Второе место занимал Узбекистан, а Германия имела всего 2 %.

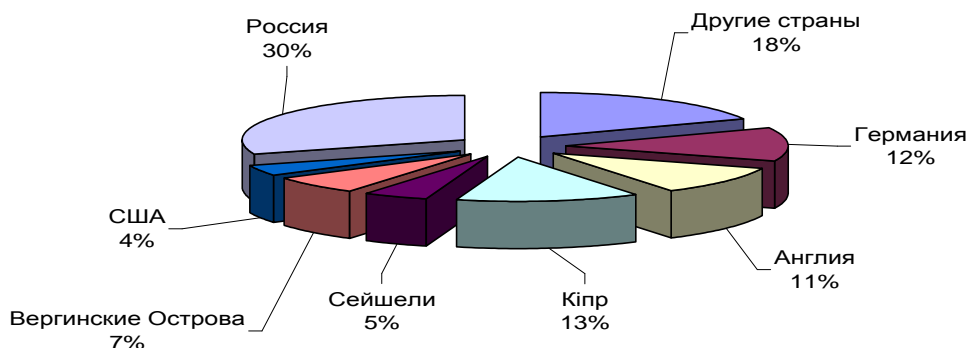


Рис. 7. Структура иностранных инвестиций в разрезе стран, %, 2008 г.

**ПЕРВЫЙ ГОД МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА НЕ ПОВЛИЯЛ НА ЭКСПОРТ ТОВАРОВ
И УСЛУГ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

В 2008 г. Российская Федерация уменьшила свою долю вложений с 55% до 30%, США – с 8% до 4%.

Германия увеличила свою долю с 2 % до 12%. Иностранцы инвестируют в перерабатывающую и химическую промышленность, строительство, санаторно-курортный комплекс и отели.

Структура товаров внешней торговли представлена в табл. 3.

Из данных таблицы видно, что экспортируется из Крыма продукция химической промышленности, какая-то доля инструментов и электрооборудования, винопродукция, сельскохозяйственное сырье. Импортируется в Крым сельскохозяйственная продукция, машины, оборудование, транспортные средства.

Наибольшая доля экспорта товаров (59,7 %) приходится на Краснодарский край – Армянск, далее, на г. Симферополь 21,6 % экспорта, и Керчь – 10,1%. Больше всех экспорт услуг используют Россия – 38,7 %, Англия – 4,4 %, Швейцария – 1,2 %, Польша – 1%. Больше всего приобретает импортные товары г. Симферополь 48,7 %, Армянск, Краснодарский край – 16,9%, Керчь 7 %.

Таблица 3

Товарная структура внешней торговли АР Крым, 2008 г. (тис. дол. США)

	Экспорт		Импорт	
	всего	Доля в общем объеме, проценты	всего	Доля в общем объеме, проценты
Всего	586506,1	100,0	431117,9	100,0
Продукты растениеводства	39915,8	6,8	8848,7	2,1
Жиры	7754,2	1,3	35,5	0,0
Готовые продукты питания	27686,4	4,7	20598,2	4,8
Минеральные продукты	12709,6	2,2	73395,4	17,0
Химическая продукция	300766,3	51,3	28931,7	6,7
Полимерные материалы, пластмассы и каучук	3358,9	0,6	44643,1	10,4
Изделия из древесины	376,1	0,1	11818,3	2,7
Продукция камня, гипса, цемента, керамики, стекла	975,8	0,2	14113,7	3,3
Продукция из драгоценных металлов	22190,9	3,8	39185,3	9,1
машины и механизмы, электрооборудование	76858,5	13,1	86380,8	20,0
Транспортные средства	57913,3	9,9	29896,9	6,9
Аппараты оптические и кинематографии				
музыкальные инструменты	3686,9	0,6	13963,0	3,2
Разные промышленные товары	719,3	0,1	12596,0	2,9
Товары, используемые в портах	30363,4	5,1	12851,0	3,1

Примечание в таблицы не включены товары, если их удельный вес в строчке менее 1 %

Из анализа внешнеэкономической деятельности за 2008 г. нами сделан вывод, что происходил процесс дальнейшей активизации как экспорта, так и импорта товаров и услуг, но величина иностранных инвестиций за 2008 г. снизилась почти на 20 %. А между тем превышение импорта над экспортом в целом по Украине было негативным. Какие же области страны нарушили необходимую пропорцию. Это видно из табл. 4.

Наибольший дисбаланс между экспортом и импортом имеет г. Киев, который экспортировал товаров на сумму 8,6 млрд. долл., а приобрел импортных товаров на 36,1 млрд. долл., то есть отрицательное сальдо составило 27,44 млрд. долл. Негативное сальдо также имели следующие области Киевская (2,5 млрд. долл.), Одесская (2,44 млрд. дол.), Львовская (1,574 млрд. долл.), Харьковская (924 млн. долл.), Волынская (843 млн. долл.), Тернопольская (195 млн. долл.), Хмельницкая (126 млн. долл.), Черкасская (156 млн. долл.).

Таблица 4

Сопоставление объема экспорта и импорта (сальдо 2008 г.) по областям Украины, (млн. дол. США)

	Объем экспорта товаров			Объем импорта товаров			сальдо 2008г
	2006	2007	2008	2006	2007	2008	
Украина	38368,0	49296,1	66954,4	45038,6	60618,0	85535,3	-18581
Автономная Республика Крым	400,1	463,0	586,5	431,1	266,9	431,1	155,4

области							
Винницкая	403,7	485,7	482,8	417,8	305,9	417,8	65,0
Волынская	336,3	422,4	465,0	1307,7	1055,6	1307,7	-842,7
Днепропетровская	7118,2	9819,2	13163,5	8684,9	5309,9	8684,9	4478,6
Донецкая	8776,6	10654,9	14409,5	4924,6	4451,3	4924,6	9488,9
Житомирская	314,3	405,1	521,2	456,8	294,8	456,8	64,4
Закарпатская	676,9	1148,0	1220,6	1866,2	1552,5	1866,2	645,6
Запорожская	3125,3	4324,8	5370,1	3591,0	3414,0	3591,0	1779,1
Ивано-Франковская	885,8	1005,4	721,7	726,4	789,0	726,4	-4,7
Киевская	577,9	775,6	943,1	3464,0	2597,1	3464,0	-2520,9
Кировоградская	189,0	272,5	391,6	238,0	178,6	238,0	153,6
Луганская	3004,6	3963,7	6361,0	1780,7	1484,5	1780,7	4580,3
Львовская	804,8	1036,7	998,5	2572,7	1454,0	2572,7	-1574,2
Николаевская	1059,7	1104,5	1649,8	917,3	533,3	917,3	732,5
Одесская	766,4	1098,5	2314,9	1955,3	2551,6	4762,8	-2447,9
Полтавская	1874,7	2143,1	2574,5	1295,3	899,5	1295,3	1279,2
Ровненская	291,4	384,7	452,1	533,7	416,5	533,7	-81,6
Сумская	513,7	682,0	913,4	547,3	374,5	547,3	366,1
Тернопольская	81,6	124,8	144,3	339,8	168,6	339,8	-195,5
Харьковская	888,6	1143,0	1551,5	2475,1	2265,4	2475,1	-923,6
Херсонская	245,6	323,2	400,3	305,8	188,8	305,8	94,5
Хмельницкая	221,1	336,7	418,1	544,6	330,6	544,6	-126,5
Черкасская	482,7	690,6	866,9	1022,9	494,9	1022,9	-156,0
Черновицкая	112,1	157,5	166,2	195,0	134,0	195,0	-37,5
Черниговская	313,1	362,5	418,6	377,6	281,6	377,6	41,0
города							
Киев	4426,8	5337,3	8653,4	17628,5	23726,3	36097,5	-27444,1
Севастополь	101,5	109,2	124,0	55,2	51,8	75,6	48,4

Выводы:

1. Рассмотренная характеристика внешнеэкономической деятельности АР Крым позволяет сделать вывод о положительных тенденциях роста экспорта товаров и услуг, опережающих импорт, главных отраслях, производящих экспортную продукцию, однако экспортные возможности производственного потенциала, используются для производства экспортной продукции и услуг используются на 39 %. Экономика располагает серьезными резервами дальнейшего роста.
2. Обоснованная методика экономической эффективности внешнеэкономической торговли товарами и услугами представляет собой соотношение дохода от экспорта и производственного потенциала АР Крым. Установлено, что имело место тенденция роста отдачи экспорта на производственный потенциал.
3. Сложившееся положение за последние годы с превышением импорта зарубежных товаров над экспортом из областей Украины требует очень серьезных решений и изменения внешнеэкономической политики. Ставка на то, что ценой отказа от единого экономического пространства с Россией, Белоруссией и Казахстаном и увеличение экспорта на Запад не привела к положительному итогу. Надо серьезно изменить внешнеэкономические взгляды на сложившуюся ситуацию.

Список использованных источников

1. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим. – 2009. – Сімферополь, ГУС в АРК. – 653 с.
2. Всемирный банк: обзор экономической ситуации в Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://economics.unian.net/rus/detail/171168>.

Саркісов А.Ю.

УДК: 33

ОСОБЛИВОСТІ ТА ТЕНДЕНЦІЇ СУЧАСНОГО РОЗВИТКУ АПК ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Агропромисловий комплекс є найбільшим комплексом виробничого блоку Херсонської області. Значний агровиробничий потенціал регіону сприяв формуванню багатогалузевого агропромислового виробництва. Трансформаційні процеси, які мали місце протягом останніх 19 років, докорінно змінили структуру агропромислового виробництва в області.