

2. средства, направленные на строительные объекты по Программе обустройства и расселения депортированных народов должны быть распределены согласно нормативным срокам строительства. Это привет к:
  - а) концентрации капитальных вложений на пусковых строительных объектах и предотвращению «распыления» выделяемых средств;
  - б) сокращению сроков строительства;
  - в) сокращению незавершенного строительства.
3. прекратить волевое включение в план капитального новых строительства объектов при наличии объектов без соответствующей технико-экономического обоснования.
4. для более эффективного использования ограниченных бюджетных средств и недопущения их распыления, средства, выделяемые на строительство жилья направлять на строительство многоэтажных домов, что позволит в кратчайшие сроки решить проблему обустройства большего числа депортированных.

#### Источники и литература

1. Бурляй И.О. Основные направления эффективного управления инвестиционными ресурсами в капитальном строительстве // Культура народов Причерноморья . – № 52. – 2004. – С.36 – 42.
2. Османов И.Х., Джемилев Н.И., Бурляй И.О. Постановка и экономико-математическая модель задачи эффективного распределения инвестиционных ресурсов в капитальное строительство на региональном уровне / Новое в экономической кибернетике: модели и методы информационного обеспечения принятия решений: Сб. науч. ст./ под общ. Ред. Ю.Г. Лысенко. – Вып.4. Донецк: ДонУ, ООО «Юго-Восток», Лтд. – С. 176–178.
3. Бурляй И.О. Модели формирования экономической и технической информации для решения задачи рационального отбора объектов капитального строительства для инвестирования // Культура народов Причерноморья. – № 50. – Т. № 3. – 2004. – С.74 – 85.
4. Бурляй И.О.. Организация системы эффективных капитальных вложений в незавершенное строительство // Сборник научно-методических статей Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. – Симферополь, 2004. – № 3. – С.27 – 42.

#### Срибный В.И.

### КОЛИЧЕСТВЕННО-КАЧЕСТВЕННАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖИЛИЩНОГО ХОЗЯЙСТВА АР КРЫМ

Постановка проблемы. Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) одна из крупнейших отраслей в хозяйственном комплексе государства, результаты деятельности которой в значительной степени определяют социально-экономические показатели развития общества. Специфической особенностью ЖКХ является совпадение места производства и потребления производимых отраслью услуг, что делает чрезвычайно важным региональный аспект ее управления, особенно на местном уровне с учетом природно-климатических условий, структуры населения, архитектурно-градостроительных особенностей и т.д. Наиболее универсальным инструментом управления развитием этой отрасли являются региональные целевые программы развития и реформирования жилищно-коммунального хозяйства каждого региона (города, населенного пункта).

Процессы реформирования отрасли, перевод ее на принципы самофинансирования, включение услуг ЖКХ в рыночную сферу, развитие конкурентной среды на основе демополизации отрасли вызывает необходимость пересмотра и совершенствования научно-методического обеспечения целевых программ отрасли.

Анализ последних исследований и публикаций. Теоретические и прикладные аспекты комплексной проблемы анализа и оценки состояния, регионального развития жилищно-коммунального хозяйства исследован в научных работах многих ученых-экономистов и практиков. Весомый вклад в развитие этой проблематики внесли А.Г. Аганбегян, А.И. Акмаев, Я.Г. Берсуцкий, О.Э. Бессонов, П.П. Борщевский, Л.А. Велихов, В.М. Геец, Б.М. Данилишин, М.И. Долишный, С.И. Дорогунцов, Ф.И. Євдокимов, Б.В. Зотов.

Выделение нерешенных ранее частей проблемы изучения количественно-качественной оценки жилищного хозяйства АР Крым. В каждом регионе территориальная организация жилищно-коммунального хозяйства имеет свои особенности. В настоящее время для реформирования ЖКХ необходимо информационное обеспечение реформирования отрасли. Наблюдается нехватка статистической информации, методик ее обработки и анализа отрасли по отдельным показателям, которые должны быть рассчитаны на основе статистических данных.

Целью статьи является оценка состояния жилищного хозяйства на основании ранжирования разработанных количественно-качественных показателей развития отрасли по отдельным городам и районам автономии.

Для разработки программ развития жилищно-коммунального хозяйства необходимо проводить анализ состояния, развития и оценки отрасли, и в случае превышения потребности над наличием мощностей, необходимо направлять финансовые средства для выравнивания ситуации. Здесь важна достоверная оценка уровня развития жилищно-коммунального хозяйства, его соответствие потребностям населения. Для

оценки уровня и перспектив развития ЖКХ важное значение имеет определение цели ее развития, которая должна быть направлена на удовлетворение в данных видах услуг на необходимом уровне.

Сложность, многокомпонентность состава жилищного хозяйства определили необходимость поиска, как частных отраслевых показателей, так и единого, обобщающего, интегрального по форме показателя, значением которого можно количественно охарактеризовать все отрасли социальной сферы.

Поиск количественных характеристик развития отраслей и объектов жилищно-коммунального хозяйства – практическая потребность управления, необходимость сопоставления и выравнивания социально-экономического развития регионов, стремление к достижению пропорциональности, сбалансированности развития экономики регионов.

Состояние и уровень развития жилищной инфраструктуры, как одной из важных составляющих быта, принадлежит к главным интегральным характеристикам условий жизни и уровня благосостояния.

Для Украины в целом, как и для стран СНГ, характерен низкий уровень обеспеченности жильем населения и его низкое качественное состояние из-за недостаточного государственного субсидирования его строительства и содержания в предыдущие годы.

Для анализа состояния жилищного хозяйства необходимо ввести систему показателей, которые будут давать качественную и количественную характеристику состояния дел в отрасли. При этом жилищное и коммунальное хозяйство следует рассматривать отдельно, так как при анализе жилищной сферы необходимо рассмотреть состояние жилищного фонда, рассмотреть вопросы собственности жилья, механизмы его управления. При анализе коммунального хозяйства необходимо дать комплексную оценку базовым отраслям, таким как водоснабжение и водоотведение, газоснабжение, теплообеспечение и т.д.

Рассмотрим количественные показатели жилищного хозяйства. Наиболее распространенным показателем является средняя обеспеченность жильем в расчете на душу населения, кв. м общей площади на 1 человека. Рассмотрим также обеспеченность жилой площадью, кв. м жилой площади на 1 человека, и другие количественные характеристики жилья.

Характеристика жилья не может ограничиваться только квадратными метрами, необходима еще и качественная его характеристика. Такой характеристикой могут быть показатели оборудованности жилищного фонда водопроводом, канализацией, центральным отоплением, ваннами, газом, горячим водоснабжением, напольными электроплитами.

Для оценки уровня развития жилищно-коммунальных услуг можно применять разные показатели; нормативы, другие рациональные нормы, а при их отсутствии – средние или лучшие (максимальные или минимальные) достигнутые показатели в отдельных областях.

Для положительных явлений лучшим считается максимальное значение, а для отрицательных – минимальное.

Метод расчета степени соответствия каждого вида услуг, исходя из нормативов или рациональных норм производства или потребления, принято называть нормативными, а исходя из лучших динамических или территориальных целевых показателей – условно-нормативным.

Частные коэффициенты рассчитываются для всех элементов (видов) услуг, а их величина будет меньше единицы, если нормативный или условно-нормативный показатель по абсолютному значению превышает фактический уровень. В случае обратной зависимости указанные коэффициенты необходимо рассчитывать отношением норматива к фактическому значению. Если же фактический уровень равняется нормативному, то частный коэффициент достигает единицы.

Предлагаемый подход предусматривает использование лучшей (максимальной) достигнутой в регионе показатель как базу сравнения. Такой подход правомерный, поскольку для комплексной оценки в данном исследовании нами использовались действующие в данное время показатели региональной статистики, причем все показатели, которые анализируются, являются стимуляторами.

Для построения интегрального показателя жилищных условий с учетом качественных и количественных компонентов воспользуемся методом Беннета. За эталонное значение равно 1 принимается наилучшее с точки зрения цели развития значение показателя в данной совокупности – например максимальный уровень газификации жилья. Баллы других регионов рассчитываются через соотношение с эталонным значением. Для итогового показателя баллы суммируются, после чего определяется ранг.

При анализе отрицательных показателей, таких как аварийность и ветхость жилого фонда, используются отрицательные значения показателей, так как они отрицательно влияют на состояние жилищного фонда региона.

В общем виде экономико-математическая модель количественно-качественной характеристики жилищного фонда региона можно представить в виде формулы:

$$X_i = \sum_{n=1}^{n=6} \left( \frac{X_{i,n}}{\max(A_{n,i})} \right)$$

Где

- X1 – оборудованность жилого фонда водопроводом;
- X2 – оборудованность жилого фонда канализацией;
- X3 – оборудованность жилого фонда центральным отоплением;
- X4 – оборудованность жилого фонда ванными и душевыми;
- X5 – оборудованность жилого фонда газом;
- X6 – оборудованность жилого фонда горячим водоснабжением;

- X7 – количество общей площади жилья на 1 человека;
- X8 – количество жилой площади жилья на 1 человека;
- X9 – прирост общей площади на 1000 человек;
- X10 – количество общей площади ветхого жилья в общей площади жилого фонда, %;
- X11 – количество общей площади аварийного жилья в общей площади жилого фонда, %;
- X12 – количество отремонтированной общей площади жилых помещений в общей площади жилого фонда, %;
- X13 – уровень оплаты жилищно-коммунальных услуг;
- I – итоговый количественно-качественный интегральный показатель жилого фонда.

При этом показатели от X1 до X6 включительно являются показателями качества жилья. Поэтому можно ввести промежуточный интегральный показатель качества жилья.

K – показатель качества жилого фонда.

Показатели от X7 до X13 являются количественными показателями жилого фонда.

C – количественный показатель жилого фонда.

На основании приведенной выше методики расчета были составлены таблицы, одна из которых отображает качественные характеристики жилья в регионе, другая количественные характеристики.

**Табл. 1. Качественная характеристика жилья по городам и районам АР Крым.**

Города, районы	Обеспеченность, %												
	водопроводом	Ранг	канализацией	Ранг	центральным отоплением	Ранг	ваннами	Ранг	газом	Ранг	горячим водоснабжением	Ранг	K
АР Крым	76,90	0,77	73,00	0,73	64,30	0,66	62,90	0,69	91,70	0,93	59,30	0,68	4,47
Симферополь	94,00	0,94	93,8	0,94	85,8	0,89	81,6	0,90	94,6	0,96	81,3	0,93	5,56
Алушта	94,30	0,95	84,9	0,85	76,6	0,79	74,2	0,82	96,5	0,97	74,1	0,85	5,23
Армянск	90,60	0,91	90,6	0,91	90,9	0,94	90,2	1,00	92,9	0,94	87,6	1,00	5,69
Джанкой	69,30	0,70	69,2	0,69	66,3	0,69	65,2	0,72	95,1	0,96	64,7	0,74	4,50
Евпатория	97,40	0,98	97,2	0,98	88,3	0,91	89,2	0,98	96,7	0,98	86,2	0,98	5,81
Керчь	84,90	0,85	84,4	0,85	80,2	0,83	78,3	0,86	94,8	0,96	73,2	0,84	5,19
Красноперекоск	86,50	0,87	86,5	0,87	96,7	1,00	85	0,94	98,6	1,00	85,4	0,97	5,65
Саки	99,60	1,00	99,6	1,00	94,3	0,98	90,6	1,00	97,6	0,99	86,7	0,99	5,95
Судак	75,60	0,76	53,2	0,53	48,7	0,50	48,7	0,54	86	0,87	44,5	0,51	3,71
Феодосия	83,60	0,84	81,6	0,82	71,8	0,74	69,7	0,77	91,2	0,92	66,6	0,76	4,85
Ялта	94,90	0,95	94,7	0,95	77,7	0,80	73	0,81	66,8	0,67	70,2	0,80	4,99
Бахчисарайский	75,50	0,76	67,5	0,68	48,6	0,50	52,2	0,58	91,9	0,93	48,2	0,55	3,99
Белогорский	45,80	0,46	45,8	0,46	27,3	0,28	37,5	0,41	93,3	0,94	37	0,42	2,98
Джанкойский	38,50	0,39	35,6	0,36	19,9	0,21	27,6	0,30	96,4	0,97	27,6	0,32	2,54
Кировский	35,00	0,35	29,5	0,30	19,8	0,20	24	0,26	88,3	0,89	15,1	0,17	2,18
Красногвардейский	67,40	0,68	41,9	0,42	41,5	0,43	39,3	0,43	98,4	0,99	33,3	0,38	3,33
Красноперекоспский	31,60	0,32	31,5	0,32	44,2	0,46	28	0,31	98,5	0,99	27,9	0,32	2,71
Ленинский	53,10	0,53	52,9	0,53	49,7	0,51	49,5	0,55	65,5	0,66	17,7	0,20	2,99
Нижнегорский	59,40	0,60	35,1	0,35	23,3	0,24	33,6	0,37	97,4	0,98	32,7	0,37	2,92
Первомайский	37,00	0,37	26,2	0,26	18,1	0,19	23,7	0,26	99	1,00	19,9	0,23	2,31
Раздольненский	62,20	0,62	49,4	0,50	39,5	0,41	39,7	0,44	96,8	0,98	32,7	0,37	3,32
Сакский	71,10	0,71	70,8	0,71	60,6	0,63	46,2	0,51	96	0,97	44,1	0,50	4,03
Симферопольский	69,40	0,70	63,5	0,64	53,1	0,55	50	0,55	96,8	0,98	48,3	0,55	3,96
Советский	44,40	0,45	42,3	0,42	23,4	0,24	40,1	0,44	95,7	0,97	40,2	0,46	2,98
Черноморский	58,10	0,58	57,7	0,58	55,6	0,57	50,5	0,56	96,7	0,98	48,8	0,56	3,83

## КОЛИЧЕСТВЕННО-КАЧЕСТВЕННАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЖИЛИЩНОГО ХОЗЯЙСТВА АР КРЫМ

Табл. 2. Количественная характеристика жилья по городам и районам АР Крым.

Города, районы	Общая площадь, кв. м на 1 чел.	Ранг	Жилая площадь, кв. м на 1 чел.	Ранг	Введено в эксплуатацию жилья на 1000 чел.	Ранг	Удельный вес общей площади ветхих жилых зданий в общей площади всех жилых зданий, %	Ранг	Удельный вес общей площади аварийных жилых зданий в общей площади всех жилых зданий, %	Ранг	Удельный вес отремонтированных квартир в общей численности квартир, %	Ранг	Уровень оплаты коммунальных услуг, %	Ранг	Индекс количества
АР Крым	18,70	0,79	11,60	0,74	138,00	0,37	0,20	-0,15	0,10	-0,25	0,10	0,08	99,1	0,92	2,49
Симферополь	20,30	0,86	12,50	0,80	144,00	0,38	0,10	-0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	100,8	0,94	2,89
Алушта	20,00	0,84	11,50	0,73	140,00	0,37	0,30	-0,23	0,10	-0,25	0,00	0,00	106	0,98	2,45
Армянск	23,70	1,00	14,30	0,91	202,00	0,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,70	0,54	101,9	0,95	3,93
Джанкой	19,30	0,81	11,60	0,74	73,00	0,19	0,30	-0,23	0,00	0,00	1,30	1,00	103,5	0,96	3,48
Евпатория	19,70	0,83	10,70	0,68	181,00	0,48	0,20	-0,15	0,00	0,00	0,00	0,00	106,5	0,99	2,83
Керчь	19,50	0,82	12,60	0,80	49,00	0,13	0,60	-0,46	0,10	-0,25	0,00	0,00	97,7	0,91	1,95
Красноперекопск	18,90	0,80	12,20	0,78	99,00	0,26	0,00	0,00	0,00	0,00	1,20	0,92	101,9	0,95	3,71
Саки	19,60	0,83	12,30	0,78	77,00	0,21	1,30	-1,00	0,00	0,00	0,10	0,08	103,2	0,96	1,85
Судак	16,90	0,71	10,20	0,65	71,00	0,19	0,60	-0,46	0,00	0,00	0,00	0,00	107,7	1,00	2,09
Феодосия	21,60	0,91	13,10	0,83	375,00	1,00	0,30	-0,23	0,10	-0,25	0,10	0,08	93,4	0,87	3,21
Ялта	20,20	0,85	14,00	0,89	323,00	0,86	0,60	-0,46	0,20	-0,50	0,40	0,31	91,6	0,85	2,80
Бахчисарайский	19,10	0,81	12,10	0,77	207,00	0,55	0,20	-0,15	0,10	-0,25	0,10	0,08	94	0,87	2,67
Белогорский	15,70	0,66	9,60	0,61	50,00	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	89,8	0,83	2,24
Джанкойский	16,90	0,71	11,50	0,73	35,00	0,09	0,20	-0,15	0,00	0,00	0,00	0,00	99,1	0,92	2,30
Кировский	16,40	0,69	11,00	0,70	95,00	0,25	0,20	-0,15	0,10	-0,25	0,00	0,00	92,5	0,86	2,10
Красногвардейский	17,60	0,74	11,60	0,74	30,00	0,08	0,20	-0,15	0,00	0,00	0,20	0,15	107,8	1,00	2,56
Красноперекопский	16,30	0,69	10,90	0,69	30,00	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	97,4	0,90	2,37
Ленинский	22,60	0,95	15,70	1,00	91,00	0,24	0,00	0,00	0,10	-0,25	0,00	0,00	93,1	0,86	2,81
Нижнегорский	16,80	0,71	10,50	0,67	95,00	0,25	0,10	-0,08	0,40	-1,00	0,00	0,00	96,7	0,90	1,45
Первомайский	15,20	0,64	10,00	0,64	42,00	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	81,8	0,76	2,15
Раздольненский	15,80	0,67	10,70	0,68	15,00	0,04	0,50	-0,38	0,10	-0,25	0,00	0,00	95,3	0,88	1,64
Сакский	17,60	0,74	10,40	0,66	141,00	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	93,4	0,87	2,65
Симферопольский	14,60	0,62	9,10	0,58	115,00	0,31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	95,7	0,89	2,39
Советский	15,40	0,65	10,80	0,69	36,00	0,10	0,10	-0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	84,7	0,79	2,14
Черноморский	20,50	0,86	11,90	0,76	235,00	0,63	0,00	0,00	0,10	-0,25	0,00	0,00	95,8	0,89	2,89

Итоговый интегральный показатель определяется как сумма индекса качества жилья и индекса количественной оценки жилья.

$$I = K + C$$

Где I – итоговый интегральный показатель количественно-качественной характеристики жилья;

K – индекс качества жилья;

C – индекса количественной оценки жилья.

При анализе результатов показателей качества жилья необходимо провести сравнение индекса качества жилья с нормативными значениями. Все используемые при вычислении индекса качества жилья показатели являются жизненно необходимыми для комфортного проживания людей в них, поэтому каждый из приведенных показателей в таблице 1 должен равняться 1. Формула для расчета соответствия индекса качества жилья будет имеет вид:

$$U = K/O,$$

Где U – уровень качества жилья в соотношении с нормативным;

K – индекс качества жилья;

O – количество показателей качества жилья.

Результаты расчета итогового индекса качества жилья и уровня качества жилья в соотношении с

нормативным представлены в табл. 3.

Табл. 3. Уровень качества жилья и итоговый индекс жилья.

Города, районы	I	U
Армянск	9,62	0,95
Красноперекоск	9,36	0,94
Евпатория	8,64	0,97
Симферополь	8,45	0,93
Феодосия	8,06	0,81
Джанкой	7,98	0,75
Саки	7,80	0,99
Ялта	7,79	0,83
Алушта	7,68	0,87
Керчь	7,14	0,86
АРК	6,96	0,74
Черноморский	6,72	0,64
Сакский	6,68	0,67
Бахчисарайский	6,66	0,67
Симферопольский	6,35	0,66
Красногвардейский	5,89	0,56
Судак	5,80	0,62
Ленинский	5,80	0,50
Белогорский	5,22	0,50
Советский	5,12	0,50
Красноперекоский	5,08	0,45
Раздольненский	4,96	0,55
Джанкойский	4,84	0,42
Первомайский	4,46	0,39
Нижнегорский	4,37	0,49
Кировский	4,28	0,36

Рассчитаем средний уровень качества жилья в соотношении с нормативным отдельно для городов и районов (сельской местности).

$$\text{Уср. гор.} = \frac{\sum_{k=1}^n U_k}{n}$$

Где

$n$

Уср. гор - средний уровень качества жилья в соотношении с нормативным для городов;

Уср. гор. = 86,5%

$$\text{Уср. сел.} = \frac{\sum_{k=1}^n U_k}{n}$$

Уср. сел. - средний уровень качества жилья в соотношении с нормативным для сельской местности;

Уср. сел. = 52,5%

На основании приведенных выше расчетов можно сделать следующие выводы.

Анализ современного состояния развития жилищного хозяйства подтверждает наличие существенных отличий в размещении объектов ЖКХ как в разрезе городов и районов, а также в обеспечении населения соответствующими услугами. Эти отличия, прежде всего, характерны для городской и сельской местности. Уровень качества жилья в сельской местности на 40% ниже городского уровня качества жилья, что говорит о том, что в процессе реформирования жилищно-коммунального хозяйства необходимо предусмотреть средства для повышения качества жилья: проведение канализации, водопровода, и т.д.

Наивысшие показатели качества жилья в городах Северо-западной части АР Крым и Симферополе. Основными причинами данного явления являются:

- ведомственная принадлежность жилого фонда градообразующим предприятиям этих городов, в результате чего коммуникации и жилой фонд финансировались на должном уровне;
- относительная небольшой срок эксплуатации жилого фонда;
- хорошее управление ЖКХ данных городов. Данные регионы первыми в АР Крыму утвердили новые тарифы на услуги ЖКХ, в результате чего коммунальные службы финансируются на должном уровне. Достигнут почти 100% уровень оплаты услуг ЖКХ.

Наихудший показатель качества жилья в Судак. Основными причинами являются:

- значительная часть жилого фонда представляет собой одноэтажные постройки, расположенные на окраинах города, к которым не проложены коммуникации;
- при самом высоком уровне оплаты за услуги ЖКХ в АР Крым коммунальные предприятия города испытывают острую нехватку средств, так как тарифы на услуги ЖКХ составляли около 28% от их себе-

стоимости, а местные власти не утвердили новые тарифы на услуги ЖКХ.- за последнее десятилетие площадь жилого фонда города значительно увеличилось в результате массового строительства жилья возвратившимися в АР Крым крымскими татарами. Однако средства для прокладки коммуникаций в новых кварталах города практически не выделяются, в результате чего во многих домах нет водопровода, канализации, горячего водоснабжения.

Как свидетельствуют результаты анализа деятельности жилищно-коммунального комплекса, данная область имеет значительный потенциал для развития. И одним из приоритетных направлений является создание благоприятного инвестиционного климата в ЖКХ, поиски новых источников привлечения финансовых средств в виде инвестиций, долго- и краткосрочных кредитов, дотаций и т.п.. с этой целью целесообразным является создание в городах муниципальных банков, кредитных союзов, инвестиционных фондов для финансирования региональных коммунальных программ.

Перспективы дальнейшего исследования заключается в более глубоком анализе состояния жилищно-коммунального хозяйства, выявление причин, непосредственно влияющих на состояние отрасли в АР Крым.

#### Источники и литература

1. Автономная Республика Крым в 2004г.; статистический ежегодник. – Симферополь: Главное управление статистики в АРК, 2004 г.
2. О социально-экономическом положении Автономной Республики Крым за 2003 год: статистический доклад. - Симферополь: Главное управление статистики в АРК, 2004 г.
3. Бузырев В.В., Чекалин В.С.. Экономика жилищной сферы; Учебное пособие. – М.; ИНФРА - М. 2001.
4. Жилищные условия населения в Автономной Республике Крым за 2004 год: экономический доклад. – Симферополь: Главное управление статистики в АРК, 2005 г.
5. Коммунальное хозяйство Автономной Республики Крым в 1999-2004 годах: статистический сборник. – Симферополь: Главное управление статистики в АРК, 2005 г.
6. Сидорова А.В. Комплексная оценка развития сектора услуг на региональном уровне: статистика Украины. – 2002. – №1.

#### Стефаненко М.Н.

#### УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ КАК ОСНОВА СТРАТЕГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЛИНГА

Управленческий учет в Украине в настоящее время является одновременно и одним из основных учетных источников информационного обеспечения управленческих решений, и одной из основополагающей системы контроллинга. Зачастую само понятие контроллинга ассоциируется с понятием управленческого учета, но это не совсем верно. На наш взгляд, основной задачей управленческого учета является – предоставление релевантной информации для принятия управленческих решений, а функции контроллинга шире – это не только управленческий учет, это и планирование, контроль, координация и выработка рекомендаций для принятия оптимальных управленческих решений.

Постановка задачи. Реально моделировать, предусматривать необходимые методы управленческого учета, влиять на их ход и последствия дает возможность система стратегического контроллинга, которая приобретает широкое практическое применение в странах с развитой рыночной инфраструктурой.

В современных условиях функционирования отечественных предприятий одно из центральных мест в структуре должна занять формализованная система стратегической оценки всех направлений деятельности с целью прогнозирования учетно-аналитической информации, а именно система оперативного и стратегического контроллинга.

Поскольку современный оперативный контроллинг не может довольствоваться в своей деятельности данными финансового учета, так как этот учет в первую очередь ориентирован на внешнего пользователя, то для реализации функций контроллинга на предприятии необходим принципиально другой вид учета – управленческий учет.

Основные принципы, методы и инструменты управленческого учета достаточно хорошо представлены в зарубежной переводной и отечественной литературе, поэтому на наш взгляд, управленческий учет должен занимать особое место в учетной системе предприятия, поскольку объединяет учет с управлением. Но для принятия управленческих решений существует объективная необходимость организации в рамках системы контроллинга специального управленческого учета, который может быть либо совмещен с финансовым, либо выделен отдельным блоком.

В современных условиях управленческий учет в Украине сильно интегрирован с бухгалтерским, так как в стандартном плане счетов предусмотрены счета для учета производственных затрат и результатов деятельности. Поэтому необходимо модернизировать существующую в Украине систему учета таким образом, чтобы она могла решать задачи как управленческого учета, так и контроллинга. С этой целью в управленческом учете применяются особые методы учета затрат. Нами предлагается следующая классификация методов управленческого учета (рис. 1).

Таким образом, на рисунке 1 предложены методы управленческого учета, которые можно классифицировать по различным признакам. Так стрелками показаны возможные сочетания данных признаков. Однако существующая система управленческого учета не даст нужного эффекта в Украине в условиях: нало-