

Вязовик С.М.

СИСТЕМНАЯ ОЦЕНКА ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В ПТИЦЕВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Финансирование инвестиционных программ происходит за счет внутренних резервов предприятия и внешних (привлеченных или заимствованных) средств. Привлечение любого источника финансирования инвестиционной программы связано для предприятия с определенными расходами: получение кредита – выплата процентов; привлечение инвесторов – уступка части будущего дохода или части прав на предприятие (на собственность); выпуск новых акций требует – выплаты дивидендов акционерам; выпуск облигаций – выплаты процентов и т.д.

Вопросы финансирования инвестиций изложены в научных трудах Колтынюка Б.А., Бланка И.А., Шейна В.И., Брейли Р., Майерса С., Вороновского А.В., Лившица В.Н., Виленского П.Л., Ковалева В.В., Беренса В., Бирмана Г., Сергеева И.В., Веретенкова И.И., Липсица И.В., Савчука В.П., в том числе в сельском хозяйстве Догиля Л.Ф., Демьяненко В.Н., Лукьянова И.И.

Возрождение птицеводства связано с необходимостью финансирования инвестиций в отрасль. Производство и качеством являются физически и морально изношенными, что обуславливает низкую производительность труда и экономическую эффективность в птицеводстве. При этом, современный уровень финансирования инвестиций только на 10,4 % покрывает инвестиционную потребность в яичном направлении и на 12,7% в мясном направлении, причем основная доля приходится на собственные источники финансирования, которые на 6,4 % покрывают инвестиционную потребность в яичном направлении и на 11,6 % в мясном направлении. Доля кредитов и частных инвестиций незначительна, бюджетное финансирование практически отсутствует, причем удельный вес их имеет тенденцию к уменьшению.

Инвестиционная потребность рассчитана автором статьи методом аналогии по показателям объема производства и качественным характеристикам США и нормативам определены индексы уровня Крыма, который должен быть увеличен за счет стратегических инвестиций по мясному направлению в 15 раз, а по яичному направлению в 8,8 раз. Следовательно, для достижения мирового уровня развития птицеводческой отрасли АР Крым инвестиционная потребность предприятий мясного направления составляет около 760 млн. грн., яичного направления около 170 млн. грн. При этом в обоих направлениях наибольшие инвестиции необходимы для увеличения производительности труда за счет полной модернизации производства и замены устаревшего оборудования на новые технологии.

Таким образом, объективная потребность птицеводства в значительных инвестициях и дефицит источников их финансирования обуславливают необходимость выработки эффективной стратегии финансирования. Основой для разработки стратегий должно послужить комплексное обследование обеспеченности инвестиционного процесса источниками финансирования птицеводческих предприятий АР Крым.

В связи с этим цель исследования, составляющего предмет данной статьи, – системно оценить состояние и определить приоритетные источники финансирования развития птицеводства в АР Крым.

Для решения данной цели ставятся и решаются следующие задачи:

- выявить организационно-экономические проблемы привлечения и использования инвестиций в птицеводческой отрасли;
- проранжировать выявленные проблемы по значимости и воздействию на инвестиционный процесс;
- систематизировать проранжированные проблемы в блоки по предметной области, значимости, логической и технологической соподчиненности.

В условиях коммерческой тайны, в особенности в финансовых аспектах деятельности предприятий, в соответствии с Законом Украины «Про державну статистику» разделом V, ст. 21-22 «Забезпечення конфіденційності статистичної інформації» трудно получить массовые данные для формулировки обоснованных выводов. Тем не менее, комплексная оценка современного состояния финансирования инвестиций является необходимой для разработки стратегии финансирования на перспективу.

Для решения поставленной цели можно использовать результаты экспертной оценки состояния инвестиционного процесса и его финансирования в птицеводческих предприятиях [1, 2], позиционирующие важность и уровень достаточно полного множества характеристик, из которых следуют соответствующие направления для совершенствования управления инвестиционным процессом в отрасли. Если относительная важность некоторого элемента влияния велика, а балл его экспертной оценки мал, то логичен вывод о наличии актуальной проблемы, связанной с этим элементом и требующей своего решения.

В качестве критерия оценки приоритетности проблем в первом приближении можно руководствоваться формулой (1):

$$K_1 = (10 - B) \cdot V, \quad (1)$$

где: B – балл экспертной оценки состояния инвестиционного процесса

V – обратная величина коэффициента относительной важности (ранга) характеристики в группе.

Ранг проставляется по значимости, максимальному уровню присваивалась 1, по мере уменьшения значимости ранг возрастал. Поэтому для взвешивания баллов следует взять обратные величины этих рангов, чтобы, чем значимее элемент, тем был большим вес. В результате получается средневзвешенный балл, который отражает системную оценку всех элементов с учетом их относительной значимости.

Чем меньше балл оценки состояния (B) и чем выше ее относительная значимость в группе, тем большим окажется коэффициент приоритетности соответствующей проблемы состояния инвестиционного процесса в отрасли.

В результате расчетов и отбора характеристик с коэффициентом от 0,5 и выше был получен следующий ранжированный ряд характеристик:

- 1 – уровень требований и условий, выдвигаемых инвесторами - 3,5;
- 2 – степень инвестиционной активности в отрасли – 2,55;
- 3 – уровень рисков в птицеводстве - 1,63;
- 4 – степень обеспеченности источниками финансирования инвестиционных программ предприятий – 1,42;
- 5 – уровень инвестиционной стратегии предприятия – 1,18;
- 6 – степень распространенности форм инвестирования – 0,9;
- 7 – уровень инвестиционных затрат – 0,87;
- 8 – степень распространенности реализации инвестиционных программ (как единого комплекса) – 0,72;
- 9 – степень приемлемости для предприятия политики инвесторов – 0,63;
- 10 – степень влияния ограничений, препятствующих инвестиционной деятельности – 0,6;
- 11 – степень полноты учета критериев отбора инвестиционных проектов – 0,58.

Выявленный ранжированный ряд приоритетных проблем препятствующих осуществлению инвестиционного процесса и его финансирования в отрасли уже сам по себе составляет основу для выработки, как инвестиционной стратегии, так и стратегии финансирования в последовательности, соответствующей уровням значимости проблем. Последовательность и взаимосвязь сгруппированных проблем представлена в форме графа 1-го порядка (рис. 1).

Таким образом, степень инвестиционной активности (2) зависит от факторов, непосредственно влияющих на нее, например, значительные ограничения (10) препятствуют осуществлению инвестиционной деятельности; инвесторы выдвигают требования (1) не приемлемые для предприятий (9).

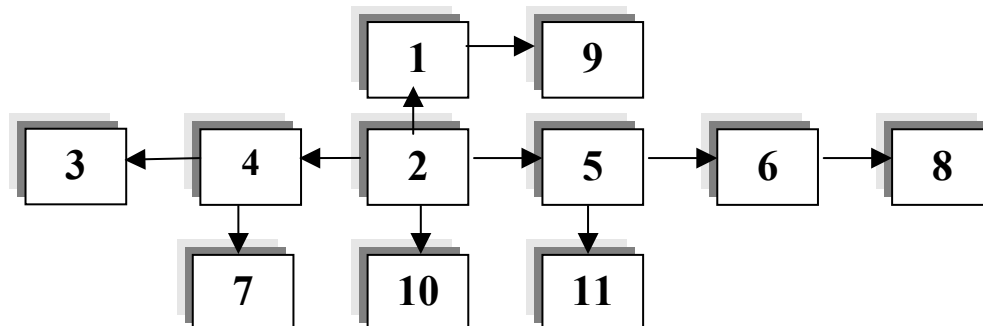


Рис. 1. Граф (1-го порядка) проблем инвестиционного процесса в птицеводческой отрасли АР Крым.

В значительной мере на инвестиционную активность негативно воздействуют повышенные риски (3) и ограниченность источников финансирования инвестиционных программ предприятий (4) при высоком уровне инвестиционных затрат (7). На инвестиционную активность (2) негативно влияют следующие организационные факторы, а именно: низкий уровень инвестиционных стратегий предприятий (5) при ограниченных формах инвестирования (6).

Для более детального определения проблем тормозящих инвестиционный процесс в отрасли был определен (K_1) для основных характеристик в каждой подгруппе. В результате расчетов и отбора характеристик с коэффициентом от 1 и выше был получен следующий ранжированный ряд:

- наличие льгот и гарантий государства – 5,7;
- потенциал формирования собственных инвестиционных ресурсов – 5,6;
- отношение руководства к политике инвестора – 5,1;
- фактическое состояние основных средств – 4,4;
- привлечение кредитов – 4,2;
- обеспеченность собственным оборотным капиталом – 3,9;
- приемлемость организационно-правовой формы предприятия для инвесторов – 3,9;
- отношение руководства к разделению руководящих функций с инвестором – 3,7;
- риск неплатежеспособности – 3,3;
- привлечение акционерного капитала – 2,8;
- основные государственные нормативные требования к реализации инвестиционных проектов – 2,7;
- подверженность производственным рискам – 2,7;
- высокая доходность и низкий уровень риска – 2,7;
- период окупаемости – 2,6;
- доходность птицеводческих предприятий – 2;
- законодательные гарантии по обеспечению инвестиций – 2;
- долгосрочный характер инвестиционного процесса – 1,7;
- риск финансирования – 1,6;
- требования банков по обеспечению кредитов – 1,2;
- инфляционный риск – 1,2;
- привлечение частных инвестиций – 1,2;
- государственное инвестирование (дотации и субсидии) - 1,0.

Этот ранжированный ряд проблемных характеристик препятствующих инвестиционному процессу в отрасли в большей степени определяется низким баллом оценки, так как отражает относительную важ-

ность в группе и не учитывает различие в значимости самих групп. Кроме этого не достигается сопоставимости весов в группах с различным числом характеристик. Чем меньше элементов в группе, тем большими оказываются веса при равнозначности характеристик. Поэтому был сконструирован второй критерий, корректирующий первый на вес группы (2):

$$K_2 = K_1 \cdot W, \quad (2)$$

где: W – обратная величина относительного веса группы характеристик.

В результате был получен следующий ранжированный ряд характеристик со значениями коэффициента, превышающими 0,2:

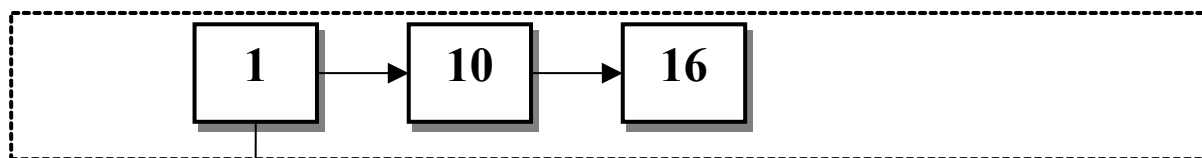
- высокая доходность и низкий уровень риска – 2,7;
- законодательные гарантии по обеспечению инвестиций – 2;
- риск неплатежеспособности – 1,1;
- привлечение кредитов – 0,84;
- наличие льгот и гарантий государства – 0,63;
- отношение руководства к политике инвестора – 0,57;
- привлечение акционерного капитала – 0,55;
- риск финансирования – 0,52;
- потенциал формирования собственных инвестиционных ресурсов – 0,51;
- фактическое состояние основных средств 0,49;
- обеспеченность собственным оборотным капиталом – 0,43;
- приемлемость организационно-правовой формы предприятия для инвесторов – 0,43;
- отношение руководства к разделению руководящих функций с инвестором – 0,41;
- инфляционный риск – 0,4;
- налоговый риск – 0,31;
- период окупаемости – 0,29;
- подверженность производственным рискам – 0,25;
- основные государственные нормативные требования к реализации инвестиционных проектов – 0,25;
- биологический риск – 0,24;
- привлечение частных инвестиций – 0,24;
- процентный риск – 0,23;
- доходность птицеводческих предприятий – 0,22;
- технологический риск – 0,21;
- долгосрочный характер инвестиционного процесса – 0,2;
- требования банков по обеспечению кредитов – 0,2.

Этот ряд отличается от первого как позициями характеристик, так и их составом. Причем из приоритетных проблем ушли характеристики с низким баллом оценки и незначительным относительным весом. Вместо них в число приоритетных направлений вошли характеристики с высоким баллом оценки фактического состояния, но со значительным коэффициентом важности. Так, например, наличие льгот и гарантий государства переместилось с первой на пятую позицию, а государственное инвестирование (дотации и субсидии) вообще не вошло в перечень приоритетных проблем.

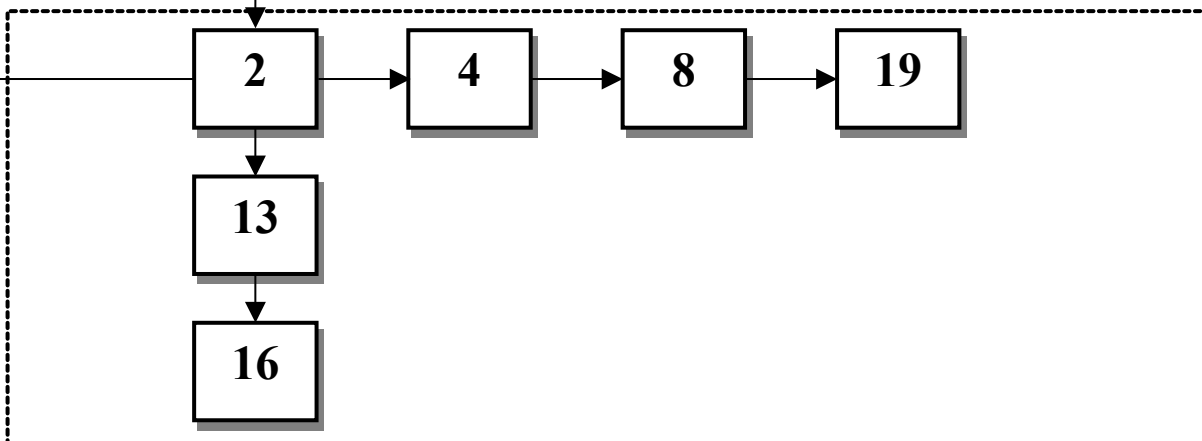
Для преодоления противоречивости между уровнем балльной оценки и относительной важностью был применен критерий суммы рангов характеристик в ранжированных рядах по критериям K_1 и K_2 . В результате был получен согласованный рейтинг приоритетных проблем:

- 1 - недостаточные льготы и гарантии государства – 6;
- 2 - ограниченные возможности привлечения кредитов – 9;
- 3 - негативное отношение руководства предприятий к политике инвестора – 9;
- 4 - низкий потенциал формирования собственных инвестиционных ресурсов – 11;
- 5 - риск неплатежеспособности – 12;
- 6 - высокие требования инвесторов к доходности и рискам – 14;
- 7 - неудовлетворительное фактическое состояние основных средств – 14;
- 8 - ограниченные возможности привлечения источников финансирования в форме акционирования – 17;
- 9 - ограниченный собственный оборотный капитал – 17;
- 10 - недостаточные законодательные гарантии – 18;
- 11 - несовершенство организационно-правовой формы предприятия – 19;
- 12 - негативное отношение руководства к разделению руководящих функций с инвестором – 21;
- 13 - риск финансирования – 26;
- 14 - повышенные государственные нормативные требования к реализации инвестиционных проектов и сложная бюрократическая процедура – 29;
- 15 - подверженность производственным рискам – 29;
- 16 - значительный период окупаемости – 30;
- 17 - инфляционный риск – 34;
- 18 - недостаточная доходность птицеводческих предприятий – 37;
- 19 - незначительная доля частных инвестиций – 41;
- 20 - долгосрочный характер инвестиционного процесса – 41;
- 21 - повышенные требования банков по обеспечению кредитов – 44.

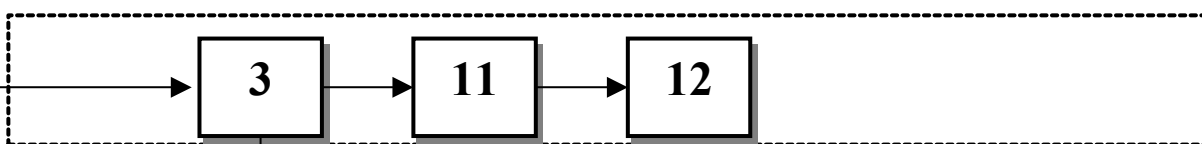
Блок нормативно-правовых условий процесса инвестирования



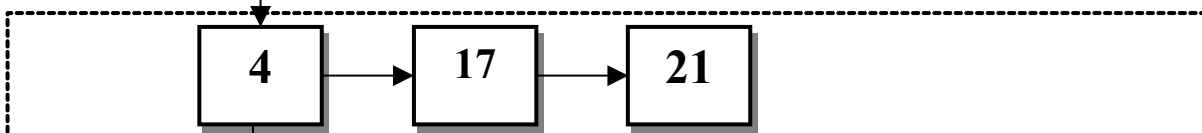
Блок внутренних финансовых проблем



Блок внутренних управленческих и организационно-правовых проблем



Блок внешних экономических проблем



Блок внутренних экономических и производственных проблем

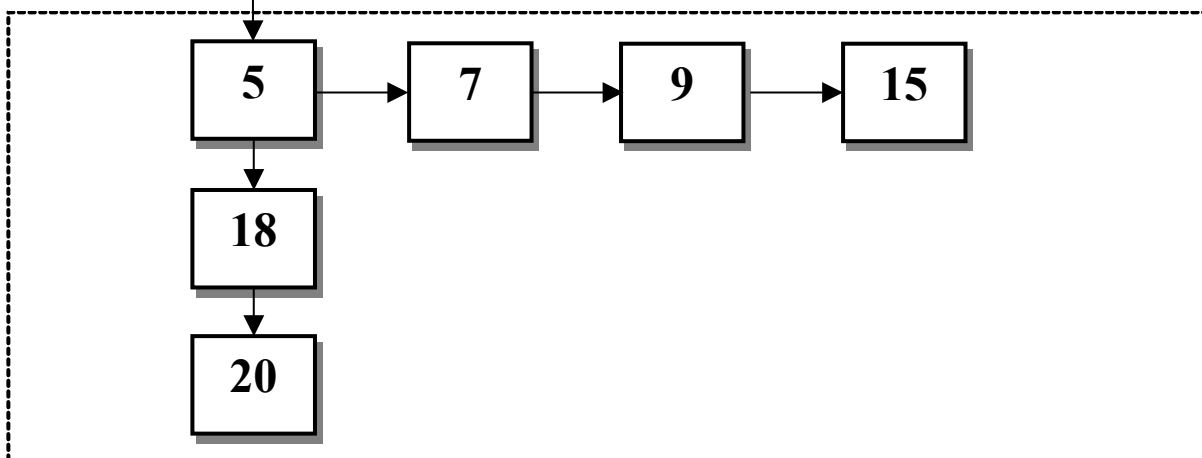


Рис. 2. Граф (II-го порядка) проблем инвестиционного процесса в птицеводческой отрасли АР Крым.

При формулировке проблем, исходя из характеристики, вошедшей в приоритетный рейтинг, приме-

нялся дифференцированный подход. На основе характеристик с высоким взвешенным рейтингом, в основе которого лежит низкий балл экспертной оценки, проблемы формулировались как наличие существенного недостатка или противоречия в инвестиционном процессе в отрасли. Эти проблемы требуют кардинального решения по существу. По характеристикам, в основе высокого рейтинга которых лежит большая относительная важность, проблема состоит в необходимости мониторинга состояния и поддержания необходимого уровня в изменяющейся обстановке.

Анализ ранжированного перечня проблем в подгруппах позволяет систематизировать их по предметной области, значимости, логической и технологической соподчиненности. Последовательность и взаимосвязь сгруппированных проблем представлена в форме графа II-го порядка (рис. 2).

Три проблемы являются определяющими в группе внешних нормативно-правовых факторов, влияющих на инвестиционную активность в отрасли. Шесть проблем указывают на внутренние финансовые проблемы предприятий связанные с финансированием инвестиционного процесса. Следующие три проблемы в своей взаимосвязи составляют внутренние управленческие и организационно-правовые проблемы предприятий по осуществлению инвестиционного процесса. Блок внешних экономических проблем содержит также три проблемы и оставшийся пятый блок внутренних экономических и производственных проблем представлен шестью позициями.

Таким образом, выявленный ранжированный ряд проблем позволил систематизировать их по предметной области, значимости, логической и технологической соподчиненности.

Возрождение отрасли и достижения мировых показателей, возможно, достичь только с помощью реализации инвестиционных программ предприятий, посредством осуществления замкнутого цикла производства.

Так как данные программы требуют значительных инвестиций, необходимы государственные льготы и гарантии для потенциальных инвесторов и банков. Гарантии государства будут способствовать привлечению внешних инвестиций и кредитов, которые должны направляться на повышение потенциала формирования собственных инвестиционных ресурсов, переоснащения основных средств. Все эти мероприятия должны повысить эффективность птицеводческих хозяйств, что в свою очередь снизит риск неплатежеспособности предприятий и позитивно повлияет на решение инвесторов об инвестировании.

Также для обеспечения эффективности инвестиций и гарантий внешним инвесторам целесообразно финансировать не отдельные проекты, а комплексные инвестиционные программы. При этом важно чтобы инвестиционные ресурсы формировались широким кругом инвесторов, включая государство, частные фирмы и банки, в том числе иностранные.

Источники и литература

1. Вязовик С. М. Экспертная оценка инвестиционного процесса в птицеводстве АР Крым // Культура народов Причерноморья. – 2004. – № 50. – Т. I. – С. 58–61.
2. Вязовик С. М. Експертна оцінка фінансування інвестицій у птахівництво АР Крим // Торговля і ринок України: Темат. зб. наук. пр. – Випуск 16. – Т. I. – Донецьк: ДонДУЕТ, 2004. – С. 235–241.

Гудзь П.В.

КЛАСТЕРИЗАЦІЯ РОЗВИТКУ КУРОРТНО-РЕКРЕАЦІЙНОГО КОМПЛЕКСУ РЕГІОНУ

Вступ. Територіально-виробничі комплекси в умовах директивної економіки вважалися мало не єдиною організаційною та функціональною формою розвитку регіональної економіки. Входження України в ринковий простір супроводжується урізноманітненням форм та способів управління господарством в межах певних територіально-просторових утворень. Розробка сучасного механізму регулювання курортно-рекреаційної території проходить в умовах посилення системності (комплексності) та вдосконалення найважливіших блоків курортно-рекреаційної системи: виробничої, маркетингової, інноваційної, що визнається провідними російськими вченими [1, с. 650].

У сучасній теорії та практиці ефективно господарське використання курортно-рекреаційної території у складі господарського комплексу регіону пов'язується багатьма дослідниками із створенням та функціонуванням курортно-рекреаційних кластерів [2, 3, 4, 5, 6, 7, 8].

Постановка завдання. В Україні напрацьовано досвід практичного впровадження туристичного кластеру у м. Кам'янець-Подільський на Хмельниччині [9, с. 52–53], на Закарпатті на регіональному рівні функціонує територіально-побутовий кластер народних промислів, зокрема килимарства, про необхідність розбудови туристичного кластеру заявило міністерство курортів Криму [10, с. 17]. Модель туристичного кластера організаційно побудована із визначенням функціональних структурних одиниць та зон відповідальності. У кластерах відбувається поглиблений перехід до вузькоспеціалізованого виробництва, що дозволяє сегментувати ринок на вузькі сегменти та ніші, уникаючи конкуренції та підвищуючи якість продукції, розширюючи асортимент, мінімізуючи маркетингові витрати, випускаючи продукцію з більш високим рівнем доданої вартості та широким асортиментом. Отже, необхідно визначити, яким саме чином можливе досягнення ефективності функціонування курортно-рекреаційних підприємств саме на засадах кластерного підходу.

Результати дослідження. За Майклом Портером [11, с. 41], кластери сприяють збільшенню конку-