

2. Встановлення оптимального початкового рівню виробництва нового продукту.
3. Враховуючи високу залежність від постачальників, визначення з якою періодичністю (в які терміни) необхідно закуповувати комплектуючі на продукцію, що випускається.
4. Проведення синхронізації виробництва.

Література

1. Орлов О.О. Планування діяльності промислового підприємства. – К.: Скарби, 2002.
2. Лисевич В.В. Стратегічне маркетингове управління конкурентоспроможністю: концепція, перспективи, проблеми // Економіка: проблеми теорії та практики: Зб. наук. Праць. – Вип. 187., т. IV. – Дніпропетровськ: ДНУ, 2004. – С. 898 – 910.
3. Лепа Р.Н., Пищенко Ю.Ю. Подготовка управленческих решений при планировании производства. // Экономическая кибернетика. – 2003. – №3–4. – С. 66–74.
4. Кофман А. Введение в теорию нечетких множеств. Пер. с фр.-М.: Радиосвязь, 1982. – 432 с.
5. Мирзоахмедов Ф. Математические модели и методы в управлении производством. – К., 1991.
6. Бейко И.В., Бублик Б.Н., Зинько П.Н. Методы и алгоритмы решения задач оптимизации. – К.: Вища школа, 1983. – 511с.

Сидорин А.В.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ ЛИЧНОГО КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА

В последнее десятилетие в научной и публицистической литературе ведутся активные дискуссии, касающиеся жизни современного села. За время этих дискуссий возникло несколько точек зрения относительно дальнейших перспектив развития крестьянских хозяйств в условиях рыночных отношений. Одни исследователи полагают, что коллективные хозяйства могли стать фактором интенсивного развития при условии изменения в них системы производственных отношений и вывода их из почти полной зависимости от бюрократических структур государства. Другие связывают все надежды на возрождение аграрного комплекса Украины с развитием фермерских хозяйств. Третьи, чья точка зрения близка точке зрения автора публикации, предлагают дать возможность разрешить эту дискуссию самим крестьянам, предоставив им право самостоятельного выбора дальнейшего пути. Часть из них предпочтет стать фермерами (на юге Украины, к примеру, таких по нашим данным на текущий момент 3–4 процента). Другая часть будет стремиться создавать небольшие коллективы на кооперативных принципах организации труда (таковых около 30 процентов), и очевидно, многие пожелали бы остаться работниками крупных сельскохозяйственных предприятий, наследующих лучшие традиции колхозно-совхозного строя. Весь отечественный и мировой опыт показывает, что именно предоставления свободы выбора непосредственно производителю может привести к скорейшему и существенному повышению, как производительности труда, так и улучшению образа жизни людей в целом.

Широкомасштабные дискуссии ведутся и по другим аспектам общественных отношений на селе. Однако, среди научных исследований, как равно и в органах законодательной власти, средствах массовой информации, недостаточно, на наш взгляд, рассматривается один из существенно важных институтов – личное крестьянское хозяйство (ЛКХ) сельских жителей.

Актуальность изучения личного крестьянского хозяйства обуславливается, прежде всего, необходимостью создания научно обоснованных направлений реформирования агропромышленного комплекса страны с учетом существующей специфики и традиций сельскохозяйственного производства. Многовековой исторический опыт показывает, что заимствование внешне привлекательных, но определившихся в сфере другой культуры форм организации труда, без критического подхода и попытки внедрить их в современной Украине были, как правило, обречены на неудачи. Также, совершенствование исторически уже сложившегося образа жизни с учетом лучших мировых достижений давали свои положительные результаты. Что же касается личного хозяйства крестьян, то во всех, реформах в раннее и в более позднее время, включая 1861 год, столыпинскую и многие другие, ему всегда давался всяческий простор развития независимо от того, какие цели и задачи преследовали реформаторы. Более того, институт «подворного» производства органически учитывался в системе всего комплекса преобразований. К сожалению, современные реформаторы это обстоятельство учитывают, на наш взгляд, недостаточно.

Следует упомянуть и тот факт, что крестьянское подворье в настоящее время является одним из важнейших производителей продовольствия в стране. За счет подворья сельские жители удовлетворяют свои потребности в продуктах питания почти полностью, городские – почти на четверть. Все это говорит о важных экономических функциях личного хозяйства, требующих своего изучения с целью более адекватного использования в сфере производственных отношений.

Не менее актуальным является исследование социальной роли ЛКХ, так как его наличие существенно влияет на процесс трудового воспитания детей, способствует уменьшению миграции сельского населения, увеличению репродуктивных свойств семей и т.д. Однако социальные функции изучены недостаточно. В большинстве научных публикаций констатируется лишь их важность.

В рамках социологической науки данная проблема изучалась с точки зрения выяснения сущности ЛКХ, определения его значения в жизни общества. Имелись попытки установить мониторинг за развитием

процессов проходящих в личном хозяйстве, обобщались имеющиеся эмпирические данные [1], [2], [3].

В то время, когда в нашей стране шло эпизодическое изучение ЛКХ, зарубежная социологическая наука уделяла ему особое внимание. В многочисленных публикациях предпринимались попытки доказать «сверхпреимущества» возможностей крестьянского подворья перед общественным производством. Такая постановка вопроса была характерна для исследователей 1980-х годов [4], [5], [6]. В конце 90-х начале 2000 гг. наблюдается увеличение интереса к вопросам взаимодействия коллективного и личного во всей структуре агропромышленного комплекса, более детально изучаются вопросы исторической преемственности, социального значения ЛКХ.

Личное хозяйство на всем протяжении исторического развития отечественного крестьянства являлось неотъемлемым атрибутом его образа жизни. В современных условиях этот институт также играет важнейшую роль в экономической, социальной и даже духовной жизни. И что самое главное, в комплексе форм и методов проводимой аграрной реформы, личный сектор может стать важнейшим фактором перехода к новым производственным и социальным отношениям на селе. Расширение и поддержка ЛКХ не только один из самых быстрых путей преодоления кризисных явлений в сельском хозяйстве, но и тот «мостик», через который пройдет безболезненное становление фермерства, других перспективных форм организации труда, установятся наиболее оптимальные отношения между общественным и личным производством. Все это соответствует традициям страны, историческому опыту предшествующих реформ и реальным возможностям нынешнего состояния крестьянской жизни.

Специфика украинской деревни долгие годы определялась, как минимум, тремя основными институтами хозяйственной жизни. Это общинные отношения и соответствующие им формы собственности, частные владения помещиков, государства, церкви и соответствующие экономические и внеэкономические «закрепления» за ними крестьянства. И, наконец, «подворница», или то, что мы в настоящее время называем личным крестьянским хозяйством, институт «подворного» владения и производства в разное время изменялся. К нему относили как наделы, непосредственно прилегающие к усадьбам, так и другие владения крестьянского двора. Видоизменялась община, частные владения и крепостнические отношения, а приусадебный надел, тем не менее, по-прежнему продолжал выполнять одни и те же функции, которые сводились, главным образом к самообеспечению людей необходимыми средствами существования.

Необычайно богатый как положительный, так и отрицательный опыт развития личного крестьянского хозяйства накоплен в советский период отечественной истории. Здесь было все: от практического запрета на развитие крестьянского хозяйства, до создания условий для его существенного расширения. Многие исследователи у нас и за рубежом полагают, что последствия варварства, проявленного в период коллективизации, удалось уменьшить именно путем повсеместного расширения ЛКХ, которое предпринималось, начиная с 1933 года. Странная метаморфоза, но накануне Великой Отечественной войны на 2-3 процента пахотных земель, отведенных под личные хозяйства, производилось большинство основных видов сельскохозяйственной продукции страны. Благодаря, в существенной степени, подворному производству в селах и огородничеству в городах в период войны удалось решить проблему обеспечения армии и тыла продовольствием. С другой стороны, политика на свертывание личного производства и фактическое уничтожение крестьянского двора как основы сельского образа жизни, имевшее место в конце 50-х начале 60-х годов, привела к огромным бедам для всего народа. По нашим расчетам, то, что было совершено с личным сектором в этот период, учитывая экономические, социальные, демографические, биологические аспекты, не преодолено и до настоящего времени. Если до начала 60-х годов при всех трагедиях и трудностях мы могли констатировать не только рост производства тех культур, которые были традиционны для личного сектора, но и стабильные показатели социальных индикаторов. То, начиная с середины 60-х годов, обвално пошел процесс сокращения производства, резкого увеличения миграционных процессов из села, распад семей, увеличение пьянства, антиобщественного поведения, и т.д. Безусловно, здесь имели место множество факторов, которые обусловили такую тенденцию, но результаты наших исследований показывают, что искусственная агрессия против крестьянского двора как основы деревенского образа жизни также в существенной степени негативно повлияла на сложные процессы сельской жизни, складывающиеся веками.

Изучение опыта развития ЛКХ Украины в советский период имеет исключительно важное значение для понимания процессов, которые проходят на селе в настоящее время и это положение настолько очевидно, что не требует особых доказательств. Однако публикаций по данному аспекту проблемы явно недостаточно. К сожалению, в бывших республиках СССР, даже «аграрная социология» юридически не определена как предмет отдельного знания, как это имеет место во всем мире.

Исторический анализ развития института крестьянского подворья дает основание сделать вывод о необычайной важности и возможности использования его в деле прогрессивного преобразования сельского хозяйства в настоящее время, позволил понять сущность и место личного крестьянского хозяйства в образе жизни крестьянства в разное историческое время и в разных странах.

Нынешнее состояние, место и роль ЛКХ в образе жизни современного крестьянства мы исследовали с помощью социологических методов, основным из которых явилось изучение общественного мнения различных категорий сельского населения Крыма.

На основе многочисленных показателей было установлено, что и в современных условиях ЛКХ в образе жизни крестьянства занимает исключительно важное место. Сущность экономических, социальных, психологических и других функций ЛКХ в основном сохраняется такой же, что многие годы назад. Однако содержание их приобретает новые черты, отражающие специфику времени

Хотя особенности подворья в существенной степени определяется именно проявлением патриархально-семейных устоев, в последние годы отмечена тенденция к росту товарности, которая в Украине в 2004

году составляла около 60 процентов, что является самым высоким показателем за последние десятилетия.

Экономические функции играют решающую роль в определении сущности ЛКХ, и главное их назначение состоит в создании более благоприятных и адекватных существующему образу жизни условий воспроизводства рабочей силы.

Социальные функции личного хозяйства изучены гораздо меньше, чем экономические, хотя и находятся в постоянном взаимодействии друг с другом. Результаты социологических исследований позволяют сделать вывод о том, что наиболее значительной социальной функцией крестьянского подворья является возможность привлечения к трудовой деятельности огромную армию людей, не занятых в общественном производстве. С работой на своем подворье в Украине связана значительная часть населения. Примерно половина из них – это пенсионеры, нетрудоспособные и дети. Эта категория лиц при создании оптимальных условий может увеличить производство ряда видов выпускаемой ими продукции почти в 2 раза.

Не менее важной социальной функцией ЛКХ является приобщение подрастающего поколения к сельскохозяйственному труду, трудового воспитания детей и подростков. Установлено, что дети, выросшие в семьях, где велось личное крестьянское хозяйство, в 5–7 раз чаще выбирают сельскохозяйственные профессии, чем их сверстники, проживающие на селе в домах городского типа, они растут более физически крепкими, самостоятельными и социально активными.

Среди социальных функций выделяется и существенное влияние ЛКХ на миграционные процессы современной деревни с точки зрения стабилизации трудовых коллективов. Полученные результаты показывают, что миграционные намерения у людей, проживающих в домах с приусадебным участком, меньше, чем у других сельских жителей, живущих в квартирах городского типа. В современных условиях подтверждается старинная народная поговорка, что «крестьянин без подворья, что дерево без корней». Более того, в процессе исследований установлено, что наличие у сельской семьи личного подворья существенно влияет на ее укрепление, увеличение рождения детей и т.д.

Важное место среди социальных функций находит проблема труда на подворье и свободное время, возможностей использования творческих потенциалов, социально-психологических отношений.

В целом анализ экономических и социальных функций крестьянского подворья показывает их взаимозависимость, существенную важность в развитии современного сельского образа жизни.

Как и сотни лет назад, институт ЛКХ оказывает влияние практически на все стороны жизни современного крестьянства. Большие его потенциальные возможности и низкий уровень их реализации позволяют сделать вывод о том, что в институте ЛКХ имеются все еще невостребованные резервы экономического и социального роста.

Источники и литература

1. Самсонов В.Б. Владельцы личного подсобного хозяйства: типология, образ жизни // Социол. Исследования. – 1988. – № 4. – С. 7–14.
2. Корнилов Ю.Д. Чтобы рубль стал полновесным (нетрадиционно – о проблемах личного подсобного хозяйства) // Вестник сельскохозяйственной науки. – 1990. – № 11. – С. 45–49.
3. Хорунжий Л.А. Сущность и перспективы эволюции личного подсобного хозяйства. – Из-во. АН СССР. Сер. Экономика, 1979. – № 2.
4. Osofsky S. Soviet Agricultural Policy: Forwards the abolition of collective Farms. – N. Y., 1984. – P. 231.
5. Malish A.F. Soviet Agricultural Policy in the 1980. World Food Policies Toward Agricultural Independence. – Ed. by William P. Brown and Don F. Hadurger. – Boulder (Colorado), 1986. – P. 77–90.
6. Allen Z. USSR Train Imports: Past and Future – Food Policy, 1987, May. – P. 90–93.

Сметанко О.В.

УДОСКОНАЛЕННЯ МЕТОДИКИ ПРОВЕДЕННЯ АУДИТУ ВИТРАТ НА ПІДПРИЄМСТВАХ ГАЛУЗІ ТУРИЗМУ АР КРИМ

Успіх роботи аудитора при проведенні перевірки насамперед залежить від того, наскільки досконало розроблено методику аудиту. Тому особливу увагу при проведенні перевірок слід приділяти безпосередньо методиці проведення аудиту.

Проблемам розвитку аудиту присвячено досить велику кількість наукових праць відомих вітчизняних і зарубіжних вчених: Р.Адамс [1], Н. Барышников [2], М.Білуха [3], А. Богомолов [4], Г. Давидов [5], Н. Дорош [6], С. Егорова [7], В. Савченко [8]. Однак проведений аналіз наукової літератури показав, що питанням аудиту підприємств галузі туризму практично не приділялась увага, а методика й організація аудиту витрат для підприємств цієї галузі практично не вивчена.

Виділена проблема визначає актуальність проведеного дослідження та потребує вивчення існуючих методик проведення аудиту з подальшим відокремленням методичних рекомендацій з організації і проведення аудиту витрат на підприємствах досліджуваної галузі.

Проаналізувавши літературні джерела нами виділено загальне визначення мети аудиту витрат, яке знайшло відображення в енциклопедії загального аудиту, а саме: «... перевірка законності віднесення затрат на виробництво продукції» [9, с.186].

На підставі наведеного визначення і практичного досвіду вважаємо, що основною метою аудиту витрат є проведення незалежної експертної оцінки чинної системи обліку витрат і калькулювання собівартості туристичних послуг, в основу якої покладено комплексний підхід до розробки методики й рекоменда-