

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЫ И ТЕРРОР: НОВЫЕ НАЦИОНАЛИЗМЫ В ПОИСКАХ ТОЧКИ ОТПОРА ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКСПАНСИИ

Збрицкая Л.Г

г. Симферополь. Украина

Интеллектуалы (международный аналог отечественного термина «интеллигенция») являются слоем общества, сущностными характеристиками которого являются способность быстрого реагирования на происходящие (даже в мировом масштабе) изменения социальной структуры и отношений, а также возможность мобилизовать вокруг себя другие слои населения своего государства.

Несмотря на ярко выраженную положительность данных качеств формирование именно слоя интеллектуалов в странах «третьего мира» оказалось одним из значимых факторов, способствовавших развитию террористической деятельности и функционирования самого явления «терроризм».

Это произошло в результате того, что распространение вышеобозначенного явления (как и явления, непосредственно его обуславливающего, а именно – глобализации) в базовой своей основе имеет мировое экономическое неравенство, не уменьшающееся, а возрастающее в результате современных экономических процессов. В некоторой степени сущность данных процессов можно назвать экономической экспансией, проводимой государствами «золотого миллиарда» в рамках реализации принципов «Вашингтонского консенсуса» – основы современной неоллибералистской глобальной модели.

Ответом на попытки подобной «глобальной экспансии» и является терроризм, а также новые национализмы, идейными (а подчас и финансовыми) основателями которых, в так называемых «странах третьего мира» и выступают интеллектуалы.

Дело в том, что именно на данном слое общества наиболее остро отразился так называемый «Эффект сравнения» [1]. Данный «эффект» предполагает возможность адекватно сравнить свой образ жизни с образом жизни, сложившемся в наиболее развитых государствах. Он обусловлен расширением и распространением глобальных коммуникационных потоков, в частности повсеместным функционированием СМИ. Это порождает ощущение угнетения, ограбленности этими государствами. Даже несмотря на то, что интеллектуалы являются обычно не самым бедным слоем развивающихся государств.

Весомость «эффекта сравнения» для интеллигенции обусловлена еще и тем, что образование многих из них и, соответственно, формирование определенных черт личности происходит непосредственно в странах Запада. Примеры биографий «террориста №1» Усамы бен Ладена и Пола Пота, который получил прекрасное образование в Сарбоне, и дома в Камбодже устроил террор, в результате которого погибло от 20 до 30% населения, это полностью подтверждают.

В результате такого образования, представителям интеллигенции, во-первых, лучше, чем посредством СМИ, демонстрируется разница между экономическими и социальными уровнями различных типов государств, становится очевидным приоритет Западного мира. Во-вторых, ими адаптируются определенные западные ценности, демонстрируемые, например течением постмодерна, часто предполагающие решение вопросов деструктивным силовым путем. В результате этого, складывается «любопытнейший, причем органичный и искренний сплав религиозного менеджера», способный оказать «значительное влияние в будущем» [2, с.234].

Таким образом, интеллигенция действительно является весьма значимым фактором развития террористической деятельности. Хотя очевидно, что за счет тех же сущностных характеристик она может стать и одним из основных факторов борьбы с ней.

Источники и литература

1. Галкин А. А. Глобализация и политические потрясения XXI века // Полис. – 2005. – №4. – с.51-70
2. Ольшанский Д. В. Психология терроризма. – СПб.: Питер, 2002. – 288 с.
3. Попов Г. Х. Бен Ладен бессмертен (о войне с террором) // Московский комсомолец. – 2001. – 12-13 октября

РОЛЬ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В СТАБИЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Иванова Т.П.

г. Керчь. Украина

Традиционно считалось, что роль интеллигенции глубоко функциональна в силу характера ее деятельности: занятие умственным трудом, сложным творческим процессом, развитие и распространение культуры.

Проблема интеллигенции является одной из ключевых для понимания характера изменений, происшедших в годы перестройки в СССР и происходящих в современном обществе.

Как отмечает известный публицист В. Кожин, во все времена интеллигенция пребывала между народом и государством, она либо побуждала народ к бунту, либо, напротив, требовала полного примирения с диктатом авторитарного государства. В этом была и есть основная миссия интеллигенции, стремящейся способствовать «равновесию» народа и государства, т. е. стабилизации и устойчивости общества.

Анализ событий последнего десятилетия, вошедшего в историю страны как период ее радикального реформирования, дает основание для утверждения, что сошедшиеся в разгар «перестройки» интеллигенция

и власть вновь разошлись. Интеллектуальная элита почти вся ушла из политики, освободив место для людей «второго ряда» - интеллигенции массы.

Основная часть интеллигенции массы – инженеры, ученые, специалисты в разных областях знания и экономики – в основном оказываются невостребованными пореформенной экономикой и вынуждены искать случайные заработки.

По словам С. Глазьева, тенденция «люмпенизации» принимает все более угрожающий характер.

Таким образом, оказавшись профессионально невостребованной, меняя сферу деятельности, определенная часть интеллигенции оказывается за рамками соприродного ей социального слоя и пополняет ряды маргиналов. В то же время полученное некогда образование, профессиональные и политические амбиции не утрачивают своего значения. Представители этой прослойки по инерции еще сохраняют прежние мировоззренческие установки и ценностные ориентации (конформизм, крайний индивидуализм и т. д.), но уже в виде фантома прежнего сознания и поведения.

Более десяти лет в государстве идут рыночные и демократические реформы. Промежуточным результатом их стало появление полярного общества: на одном полюсе богатые и супербогатые граждане (предприниматели, бизнесмены, правительственные чиновники), на другом – бедные слои (рабочие, крестьяне, инженеры, врачи, учителя, научные и творческие работники, служащие и военнослужащие). Но это полярное общество относительно стабильно.

Сдерживающим фактором, определяющим эту стабильность и относительную устойчивость, является непрекращающийся процесс превращения бедных слоев в массу. И главным действующим лицом в этом превращении, в достижении некоего согласия между властью и бедными слоями выступает интеллигенция. Но выступает не по отношению к бедным слоям, а внутри них, сама оставаясь частью этих бедных слоев, но частью сплоченной определенными ценностями, потребностями, моралью и определенным психологическим состоянием. В данном случае интеллигенция массы – наиболее отзывчивая часть массы и своего рода хороший резонатор импульсов, исходящих от правящей элиты в лице ее «новой» интеллигенции. Именно интеллигенция массы выступила своеобразным буфером настроения бедных слоев по отношению к власти и к своему жизненно-материальному положению. Но при этом она, подавив агрессию массы, заразила различные социальные группы своими настроениями:

- все неприятности воспринимаются народом как объективно неизбежны;
- простых граждан страны все больше интересует не политика, а их собственная частная жизнь, межчеловеческие общения;
- большинство людей теперь не соотносят себя со страной в целом, а внимание обращают только на свою семью;
- большинство людей живут с установкой на недоверие как к властям, так и ко всем вообще;
- большинство людей ориентированы на достижение благосостояния любыми путями, работают исключительно ради денег;
- в отличие от советских, никто из нынешних граждан не готов ничем пожертвовать ради идеи.

Этими настроениями интеллигенция массы держит массу. В годы советской перестройки интеллигенция держала массу настроениями рынка, социальной справедливости, демократии, благоденствия. Теперь держит настроениями индивидуализма – «жить для себя», «работать исключительно ради денег». В годы советской перестройки интеллигенция «раскачивала» массу, общественный строй, теперь она стабилизирует массу, став ее частью, влияя на ее настроения. В этом истоки устойчивости современного общества.

ІНТЕЛІГЕНЦІЯ І ЇЇ ВПЛИВ НА КУЛЬТУРУ ДЕРЖАВНО-УПРАВЛІНСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Писаренко Ж.А.

г. Харьков. Україна

Події останніх років свідчать, що Україна почала заглиблюватися у кризу, пов'язану з невизначеністю головних орієнтирів її подальшого прямування та нездатністю управлінської еліти якісно керувати нею. Аналіз причин виникнення цієї кризи вказує на проблеми державно-управлінської діяльності. Саме такі явища як непослідовність дій політиків, протекціонізм, корумпованість влади свідчать про професійну некомпетентність управлінців, примат їх особистих інтересів над інтересами суспільства.

За усіх часів певними «індикаторами» морального здоров'я нації, здатними критично оцінювати тенденції розвитку суспільства та дії влади, були представники інтелігенції. На жаль, можна констатувати: сьогодні в Україні практично відсутня справжня, сильна інтелігенція, спроможна вивести українську державу на шлях прогресивного розвитку.

Видатні вчені та літератори двох попередніх століть відзначали, що інтелігентами є інтелектуали, які опозиційно налаштовані до влади і виступають провідниками суспільного руху. Їх відрізняють потяг до захисту свободи совісті, наступність і наполегливість у досягненні поставленої мети; вони мають бути про-світниками, «піонерами культури», що активно сприяють розповсюдженню відповідного образу життя та норм поведінки [1].

У роздумах українських філософів, письменників, громадських діячів ХІХ – ХХ ст. можна знайти спільну ідею інтелігенції як провідника української нації. Так М. Драгоманов у «Одвертому листі до галицької молодіжці» (1905 р.) вказує, що задачею української інтелігенції є відтворення з українського народу української нації, суспільного культурного організму, здатного до самостійного культурного і політичного життя.