

## С. Франк О ХАРАКТЕРЕ РУССКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

Вершина В.А.

г. Днепрпетровск. Украина

Рубеж XIX-XX вв. в России представляет собой очень сложный этап, который был детерминирован реформами и модернизацией Петра I и характеризуется мощнейшим конфликтом эпох, своеобразием и неповторимостью «пограничной» ситуации. Б. Гройс акцентирует внимание на том, что раскол в русском обществе на культуру европеизированной городской элиты и крестьянских масс не был только культурно-социальным: он проходил (и проходит) через каждого русского человека, раскалывая его на «западное» сознание и «русское» подсознание. Именно социокультурный раскол обусловил появление такого специфического явления, как русская интеллигенция. Уникальная ситуация русского интеллигента, определенная Б. Гройсом как «положение африканца, знающего Пикассо, или древнего грека, читавшего Фрейда», усугублялась осознанием и спецификой своего положения, и предоставляемых ему шансов.

Семен Франк, размышляя о феномене русской интеллигенции, прежде всего, обращает внимание на бессилие, непроизводительность и несостоятельность ее традиционного морального и культурно-философского мировоззрения, что проявилось в неудаче русской революции и последующем стремительном развале наиболее крепких нравственных традиций и понятий в интеллигентской среде. Одним из главных для Франка является поиск ответа на вопрос: почему нравственные основы интеллигенции, казавшиеся устоявшимися и неизменными, расшатались столь быстро и радикально?

В связи с этим определяющим в русском интеллигентском мировоззрении, по мнению Франка, является то совершенно исключительное место, которое занимают нравственность, нравственные оценки и нравственные мотивы. Более того, отмечает философ, охарактеризовать русское умонастроение можно одним только словом – морализм. Теоретические, эстетические, религиозные ценности всегда приносятся в жертву ценностям моральным. Даже в научных теориях и различных мыслительных системах русская интеллигенция искала не научной истины, ценной в силу своей истинности, а пользы для жизни, оправдания или освящения какой-либо общественно-моральной тенденции. Именно поэтому одной из характерных особенностей интеллигентского мышления Франк считает неразвитость в нем того, что Ницше называл интеллектуальной совестью. Еще более слабо философ слышит звучание в душе русского интеллигента эстетического голоса. Рассматривая нравственное мирозерцание русской интеллигенции, Франк приходит к отчасти парадоксальному выводу: морализм есть выражение и отражение ее нигилизма. Под нигилизмом Франк понимает отрицание или непризнание абсолютных (объективных) ценностей, определяя русское интеллигентское мировоззрение как нигилистический морализм. Его сущностью является обожествление субъективных интересов ближнего («народа»), задача служения народу и ненависть ко всему, что препятствует или только не содействует осуществлению этой задачи.

Существенным обстоятельством Франк также считает чуждость и отчасти даже враждебность русской интеллигенции понятию культуры в точном и строгом смысле этого слова. Если в европейском сознании представление о культуре основано на вере в объективные ценности, означая саму по себе высшую и самодовлеющую цель человеческой деятельности, то русская интерпретация культуры целиком утилитарна. Русскому интеллигенту недоступно и антипатично чистое понимание культуры, культура представляется ненужным и нравственно непозволительным барством, благодаря чему интеллигенция находится в состоянии борьбы против культуры. Противокультурную тенденцию Франк называет характерной чертой русского интеллигентского духа.

Отмечая недочеты и противоречия традиционного интеллигентского мировоззрения, Франк указывает на ее «драгоценное формальное свойство»: извечный поиск веры и попытка подчинить вере свою жизнь. Франк видел задачу интеллигенции в пересмотре старых ценностей и творческом овладении новыми, которая должна привести от нетворческого, противокультурного нигилистического морализма к созидаемому культуре религиозному гуманизму.

## ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ СООТНОШЕНИЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЙ ПОНЯТИЙ «КАЛОКАГАТИЯ» И «ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ»

Галазюк. О.Д.

г. Харьков. Украина

Переходной этап в развитии европейской цивилизации от постиндустриального к информационному обществу сопровождается интенсивным поиском моделей поведения человека, которые отвечали бы современным вызовам времени. Украина как часть глобального информационного пространства не может оставаться в стороне от проблем угрожающих самому существованию человечества. Терроризм, антропогенное воздействие на природу, изменение климата, ограниченность природных ресурсов, технократическое доминирование «товара» над человеческими ценностями – все эти проблемы ждут своего ответа. Демократические процессы в Украине сопровождаются повышенным интересом к роли интеллигенции в формировании нации и государственных институтов. Очевидно, было бы целесообразным взглянуть на тезаурусы, этимологию и исторические интерпретации понятий «калокагатия» и «интеллигенция». **Калокатия** (*греч. kalos*