

Дунец О.А.

ПОНЯТИЕ «СОСТОЯНИЕ» В СИСТЕМЕ ФИЛОСОФСКИХ КАТЕГОРИЙ

Актуальность исследования состоит в не достаточной изученности данного понятия, а так же его связи с философскими категориями. Что не дает возможности определения данного понятия относительно состояния общества.

Проблема исследования состоит в ситуации, которая сложилась в современной науке, когда понятию «состояние» не найдено место в категориальном аппарате философии, что затрудняет использование этой категории в прикладном аспекте.

Практическая задача исследования состоит в том, чтобы, рассмотрев различные взгляды на понятие «состояние» в истории философии, ввести концепт «состояние общества».

Научная задача исследования состоит в необходимости разработки концепта «состояние общества» для оценки современного украинского общества.

Цель работы. Анализ различных подходов к понятию «состояние» как философской категории, определение ее прикладного аспекта.

Анализ публикаций. Данной проблемой в теоретическом плане занимались такие известные ученые как: В.П. Тугаринов, А.К. Уледов, Г.А. Свечников, А.Л. Симанов, Л.Н. Любинская, Ю.И. Саенко и другие.

Категория «состояние» получила свое развитие в естественных науках при рассмотрении философских оснований физики, химии, биологии, теории информации, общей теории систем, кибернетики, а так же исследовалась в обществоведческом знании. Несмотря на то, что данная категория включена в понятийный аппарат многих естественных и социальных наук, ее категориальный смысл, интерпретация содержательной стороны, ее философский статус освещены еще недостаточно полно. В отечественной и зарубежной литературе вплоть до настоящего времени существует крайне мало публикаций, посвященных философскому рассмотрению проблемы состояния в целом, состоянию общества, человека как иерархически организованных целостностей.

Категория «состояние» является одной из основных философских категорий наряду с категориями материя, сущность, качество, отношение, изменение, движение, развитие и др. Понимание категории «состояние» формируется в двух системах теоретизирования: системе диалектики и системе метафизики. Развитие категории «состояние» непосредственно обусловлено уровнем развития науки и системой взглядов и представлений, утвердившихся в тот или иной период в естественнонаучном знании. Так, наиболее ярко в системе метафизики сущность состояний рассматривается с позиции механического детерминизма; в период формирования немецкой классической философии начинает преобладать диалектическое освоение содержания этой категории.

Происхождение вещей и закономерности их изменений интересовали еще античных мыслителей, таки образом, появление категории «состояние» в структуре теоретического знания можно отнести к эпохе натурфилософских систем. Античные философы Фалес, Анаксимен, Гераклит, Эмпедокл не использовали термин «состояние» как научное понятие. Понятием «состояние» они обозначали проявление бытия, первоосновы (первоначала) мира, которое преобразуется из одного состояния в другое. В качестве такого первоначала они рассматривали воду, воздух, огонь, землю или их совокупность. Фалес, наблюдая происходящие вокруг него изменения, пытается найти единое начало всего «сущность чего сохраняется, а состояния изменяются» [1, С. 11] Т.е. первооснова неизменна – архэ – первоначальное состояния вещей, подвержено изменению только ее состояние.

Понятие «состояние» у древнегреческих мыслителей выступает как ступень познания мира. Знание совокупности состояний как проявлений единой основы - это и есть знание всего мира в целом. Древнегреческие атомисты (Демокрит, Эпикур) рассматривали состояние и как форму бытия вещей, и как выражение вечности движения атомов, состояния которых имеют преходящий характер, «случайное существование» и рассматриваются как прошедшие состояния [1, С. 39]. Демокрит одним из первых философов, связывает состояние материи с движением, посредством которого материя (атомы) изменяют свое состояние на иное. Множественность вещей и возможных состояний дает основание объяснения единства мира в атомистической гипотезе. Античные мыслители рассматривают состояние как один из принципов сохранения и изменения; этот вывод сформулирован Лукрецием: «Из одного состояния все переходит в другое. Не остается ничего неизменным: все преходяще, все претворяет природа и все заставляет меняться» [7, С. 61].

Таким образом, принцип изменчивости вещей, их состояний и сохранения первоначала при любых изменениях был характерным для большинства натурфилософских систем, независимо от того, какой смысл вкладывался их создателями в содержание понятий «состояние» и «первооснова». Общим же для античной натурфилософии явилось введение исходных понятий через абстракции. Действительно, все четыре стихии первоосновы, будучи, с одной стороны, предметами, а с другой - состояниями единого начала, образуют предпосылки для введения определенного класса абстракции, а их способность взаимопревращаться, переходить из одного состояния в другое говорит об их эквивалентности как элементов данного класса абстракции.

Дальнейшее развитие категориальных структур в натурфилософии находит отражение в трудах Платона и Аристотеля.

Центральным понятием философии Платона является понятие идеи как активного первоначала мира. Это понятие характеризует зримые умом сущности, находящиеся вне мышления человека и вне вещей окружающего мира. Мир идей и есть мир подлинного, вечного и неизменного бытия, антиподом которого у

Платона выступает мир небытия, где властвует материя. Платон вводит в свою теорию категорию «состояние», которая характеризует, с одной стороны, способ самообнаружения иерархии сущностей («идей»), с другой - отражает их противоречивый диалектический характер. Платон пишет: «...когда скоро единое покоится и движется, оно должно изменяться в ту и другую сторону, потому что только при этом условии оно может пребывать в обоих состояниях» [10, С. 458], т.е. единое определяет характер изменения своих состояний. Состояние отражает у Платона единство противоположностей в процессе их изменения. Он отмечает: «То, что стремится к состояниям, противоположным состояниям тела, - это душа, а то, что доставляет страдание или какое-либо удовольствие путем страдания - тело... Если это так, то страдания и удовольствия существуют у нас совместно и в одно и то же время возникают ощущения этих взаимно противоположных состояний» [9, С. 52]. Основные положения своего учения Платон распространяет и на космос полагая, что переход космоса из состояния «древней упорядоченности» в состояние «наилучшего устройства» управляется богом, а само состояние «древней упорядоченности» является материалом, из которого образуются формы существования вещей. Таким образом, в учении Платона, основанном на идеалистических принципах, состояние выступает как форма существования вещей и как противоречивый процесс изменения, как сущность и как изменения - обусловленные богом формы, имеющие характер теологической целесообразности.

В философский категориальный аппарат «состояние» впервые вводит Аристотель в труде «Категории». Признаки состояния он описывает в процессе анализа этой категории с такими категориями как сущность, качество, количество, отношение, движение и др. Связывая состояние с качеством, Аристотель определяет состояние как «...такие виды качества, которые легко поддаются колебаниям и быстро изменяются, каковы, например, тепло и холод, болезнь и здоровье и тому подобные состояния» [8, С. 52-53]. Причем, он считает, что не только качество изменяет свои состояния, но и состояние характеризуется специфической качественной определенностью. По его мнению, к смене качественных состояний субстрата ведут внутренние количественные изменения.

Аристотель видел в состояниях специфические виды качеств и свойств. «Преходящим свойством или состоянием, писал он, - называется свойство, в отношении которого возможны изменения... разного рода проявления этих свойств и изменение их» [2, С. 171]. Но состояние он не отождествлял с качеством и свойством, считая, что состояние - явление, быстро изменяющееся и исчезающее, а свойство, напротив, более продолжительное и устойчивое. Получается, что состояние, по Аристотелю, это особый, частный случай свойства или качества. «Состояние» как категорию Аристотель соотносил с категориями «субстрат», «сущность», рассматривая их в единстве и неразрывной связи. В своем труде «Метафизика» он отмечает, что «о сущности говорится в двух значениях: в смысле последнего субстрата ... и в смысле того, что, будучи определенным, нечто может быть отделено (от материи только мысленно), а таковы образ или форма каждой вещи» [2, С. 157]. Поэтому тепло и холод, болезнь и здоровье и все им подобное, по Аристотелю, суть состояния сущности (субстрата) и «всякое тело, испытывающее эти состояния, пребывает как нечто сущее и как некоторая сущность» [2, С. 66], подчеркивая этим, что если материя - это сущность, то все остальное - это состояния тел, и сводя тем самым все богатство бытия к трем основным категориям - сущности, состоянию и отношению. Эти категории составляют фундамент аристотелевской системы категорий и исходное начало в познании сущего.

Таким образом, философская система Аристотеля содержала в своей основе категориальную структуру, в которую как основная входила категория «состояние», восходящую к предшествующим натурфилософским построениям категориальных структур: «сущность», «субстрат» он относит к одному началу, а «состояние» и «отношение» выступают у него как необходимая форма связи между качествами.

Количественные характеристики в описание состояний природы ввел Архимед, создав статику. Им была поставлена проблема теоретической дифференциации движения, прежде всего описания состояния тела в данный момент времени. Разработка этой проблемы И.Ньютоном привела к отрицанию чисто качественной аристотелевской концепции состояния. Состояние выступает как момент проявления существования объектов, который можно количественно описать.

XVII-XVIII вв. - период промышленной и научной революций. Достижения и открытия, составившие содержание научной революции, привели к значительному прогрессу в познании физического мира. Философия этого времени развивалась в условиях активного вторжения в науку эмпирически полученных данных. основополагающим взглядом на мир становится точка зрения развивающихся в это время наук: механики, астрономии, математики, ориентирующихся на научный опыт, эксперимент и на разум как источник знания и определяющий критерий его истинности.

В Новое время понятие «состояние» можно обнаружить в работах Г.Лейбница в виде космологической идеи и представлений о смежности и взаимосвязи состояний. Он писал: «Все во Вселенной находится в такой связи, что настоящее всегда скрывает в своих недрах будущее, и всякое данное состояние объяснимо естественным образом только из непосредственно предшествующих ему.» [6, С.418]

Представляются заслуживающими внимание взгляды на понятие «состояние» И. Канта и Г. Гегеля.

И. Кант понимает под состоянием конкретные формы проявления бытия субстанции (и объектов): покой и изменение, равновесие и т. д.

Согласно И.Канту, «изменение есть способ существования, следующий за другим способом существования того же самого предмета» [5, С. 271] Таким образом, И.Кант противопоставляет состояние, как непрерывно изменяющееся, тому, что в предмете относительно устойчиво. Этим относительно устойчивым является субстанция. Всякое изменение, как замечает И.Кант, есть возникновение нового состояния, отличного от предыдущего.

Рассматривая вопрос смены состояний, И. Кант пишет: «Всякий переход из одного состояния в другое совершается во времени, заключенном между двумя мгновениями, причем первое из этих мгновений определяет состояние, из которого выходит вещь, а второе — состояние, к которому она приходит. Следовательно, «оба мгновения суть границы времени того или иного изменения, то есть границы промежуточного состояния между двумя состояниями, и как таковые они относятся ко всему изменению». [5, С. 200] Словом, смена состояний непрерывна: ни время, ни явления во времени не состоят из частей, которые были бы наименьшими. И, тем не менее, в процессе изменения состояния вещь проходит через все эти части как элементы к своему второму состоянию, значит, новое состояние вырастает из первого состояния, в котором оно не было, проходя через бесконечный ряд ступеней.

Источник изменения состояний И. Кант видит в изначальном противоречии материи: «Первоначальному состоянию материи, которая существует как туманность, было изначальное присуще противоречие — борьба сил притяжения и отталкивания». Противоречие между мгновенностью смены состояний и их непрерывностью, а также идея борьбы противоречий как источника всех изменений дает основание рассматривать существование скачкообразных переходов из одного состояния в другое. И. Кант исходил из признания эволюционного развития, и отрывая сущность от явления, пришел к выводу о возможности познания только чувственного, внешнего состояния, считая внутренне состояние «вещью в себе». Субъективный идеализм И. Канта относит понятие «состояние» к сфере рассудочной деятельности, отрицая его онтологическую наполненность.

Наиболее полно диалектика понятия «состояние» раскрывается у Г. Гегеля. Рассматривая первый этап развития абсолютного духа как последовательную смену категорий «качество», «количество», «мера» в сфере бытия, Г. Гегель определяет понятие «состояние» как форму проявления бытия изменяющегося субстрата — мирового духа, то есть так же, как и категории качества, количества и меры.

Г. Гегель связывает понятие «состояние» с категорией «мера», представляя его как снятую меру. Рассматривая категории качества и количества в их связи и определяя количество как «снятое» качество, Г. Гегель делает вывод, что благодаря двойному переходу — сначала качества в количество, а затем количества в качество, возникает качественное количество — мера. Свое учение о мере Г. Гегель обосновывает ссылками на естественные науки. Опираясь на атомистическую концепцию, он вводит понятие «узловая линия мер», отражающее развитие, в котором постепенность прерывается скачками. «Узловая линия мер» у Г. Гегеля является в определенном отношении переходом из одного состояния в другое. Таким образом, он приходит к выводу: «Меры и положенные с ними самостоятельности низводятся до состояний». [3, С. 168-169] Следовательно, состояние можно рассматривать также в виде конкретизированной меры. Но в таком случае понятие «состояние», пройдя эволюцию от философской категории, представляющей собой форму проявления бытия изменяющегося субстрата, к понятию, отражающему «снятую» меру, превращается в общенаучное.

Понятие «состояние» соотносится с категориями качество, количество, мера, не совпадая с ними по «полям их действия», но выделяя в них главное, существенное. Состояние выступает в единстве своих качественных и количественных сторон, наиболее существенных, определяющих реализацию объективного состояния в том или ином отношении, представляя собой тем самым конкретизированную, «снятую» меру. Понятие «состояние» существует там, где функционируют категории качества, количества, меры.

Категория качество предшествует в логике Г. Гегеля категории количества. Количество это внешняя определенность вещи, а качество — внутренняя. Качество тесно связано с бытием предмета. Качественная характеристика предметов и явлений определяет их устойчивость, отличия. При утрате качественной определенности предмет приобретает новые черты, свойства, происходит смена состояния. Выделение общих свойств предмета позволяет определить его количественные характеристики. Интервал количественных изменений, в границах которого сохраняется качественные характеристики предмета, является мерой. Таким образом, состояние можно определить как преобразованную меру, включающую не только качественные и количественные определенности, но и их изменения. Изменение выражается через относительно устойчивое, сохраняющееся состояние. Качественные изменения выражаются понятием скачка, который рассматривается как переход из одного качественного состояния в другое (в результате превышения меры). В теории социальной синергетики скачок это точка бифуркации, означающая не только качественные изменения. С позиции теории катастроф, «катастрофа — это скачкообразное изменение, возникающее в виде внезапного ответа системы на изменение внешних условий» [4, с 24]. В духе современных концепций, неразрушительные преобразования в обществе представляют собой не изменения их качества, а смену состояния, которое происходит при уже случившихся качественно-количественных сдвигах.

Кроме того, понятие «состояние» тесно связано с категориями пространство, время, движение. Движение определяет изменение состояний объекта в результате взаимодействия. Состояние покоя обозначает те состояния движения, которые обеспечивают стабильность предмета, сохранение его качеств. Различают движение, связанное с сохранением устойчивости предмета, его качеств, и движение, связанное с переходом от одного качества к другому, с изменением качественного состояния предмета. Состояние объекта так же определяется в единстве пространственно-временных характеристик.

В философской литературе категория «состояние» определяется либо с конкретно научных позиций применительно к той или иной области физического знания, либо опираясь на общеполитические представления. Обобщая существующие представления и точки зрения относительно понятия «состояние», можно отметить, что состояние — это «философская категория, отражающая специфическую форму реализации бытия, фиксирующая момент устойчивости в изменении, развитии, движении материальных объектов в неко-

торый данный момент времени при определенных условиях». [12, С.60]

Такой подход позволяет систематизировать, упорядочить типы состояний, указать место и роль различных видов состояний и связей состояний в изменениях, движениях объектов и в изучении этих изменений (онтологический и гносеологический аспекты). Онтологическое содержание категории «состояние» состоит в том, что всякий объект в своем движении, изменении проходит ряд определенных, присущих только ему состояний, в которых он проявляется как данный, единственный в своем роде. Поэтому любое состояние объекта определяется совокупностью принадлежащих ему свойств и отношений. Причем как одному свойству, так и всей системе свойств, определяющих объект, присущи свои состояния, так же и свойства реализуются через состояния. Объект, как совокупность свойств, реализуется через состояния. В гносеологическом аспекте, категория «состояние» позволяет выделить определенную ступень в его развитии, состояние объекта, и с этого начать его познание.

Методологический аспект понятия заключается в том, что оно – связующее звено между эмпирическим знанием об объекте и теоретическими представлениями. Поэтому представляется возможным выявить и проанализировать функции категории «состояние», которые дают представление о внутренних и внешних его проявлениях:

- моделирующая - в рамках научной картины мира она задает понятийную модель исследуемой реальности;
- инвариантная - отражает сохраняющиеся аспекты структуры предшествующих теорий и смысла их исходных понятий в ходе развития науки, дифференциации научных знаний и выделении относительно самостоятельных отраслей научного знания;
- методологическая - позволяет начинать процесс изучения объекта с выделения его состояния и описания этого состояния определенным набором характеристик. Объект постоянно находится в движении и подвержен изменениям, то и состояние обладает бесконечно большой системой свойств, качеств;
- систематизирующая - позволяет упорядочить выделяемые в процессе познания состояния объектов и законов связей этих состояний, определяет необходимость построения иерархии состояний по степени их общности. Отсюда описание состояний должно стремиться к достижению такого идеала, когда на основе знания некоего общего состояния объекта и законов его изменений можно получить информацию обо всех возможных состояниях;
- объяснительная - способствует выявлению причин и условий протекания тех или иных процессов, явлений.

Проведенный анализ категории «состояние» позволяет рассматривать объект как систему, которая взаимодействует с окружающими ее системами, не является изолированной. Взаимодействуя с другими системами, она изменяется, т.е. находится в некотором состоянии, для изучения которого необходимо зафиксировать определенные характеристики. При изменении условий, в которых находится система, состояние ее как целого, согласно принципам универсальной взаимосвязи и взаимообусловленности явлений, изменяется. Это изменение находит отражение в изменении и самих характеристик.

Состояние системы имеющей определенную структуру, и находясь в данных условиях в определенный момент времени, позволяет различать внешнее состояние, присущее объекту как целому и совокупность внутренних состояний, присущих элементам системы. Состояние системы связано с движением, процессуальностью, изменением системы. Поэтому состояние определяют как «элемент процесса», обладающий целостными признаками. Состояние системы характеризует способ ее функционирования (один из возможных), а система, развиваясь, проходит ряд состояний (в прямом или обратном порядке).

Рассмотрение категории «состояние» в истории философии, выделение свойств, характеристик, позволяет определить состояние общества. Состояние общества как системы, характеризуется его структурой, процессами и результатами его жизнедеятельности. Эти характеристики фиксируются в пространстве и во времени для сравнения состояний общества, их соотношения с принятыми ценностями, нормами, стандартами и нормативами, с предыдущим (прошлым) состоянием, с другими обществами. [11, С.26-30]

Состояние общества – это характеристика общества как социальной системы в категориях: развитие, трансформация, кризис, динамический рост, стабильность, нестабильность, отражающие качественные и количественные особенности в определенный момент времени в конкретных условиях. Состояние общества определяется при помощи социальной диагностики, на основе которой можно диагностировать современное общество, используя указанные термины. Категория состояние общества позволяет при помощи качественных и количественных характеристик, определить современное состояние украинского общества.

Источники и литература

1. Антология мировой философии в 4-х т. Т. 1. // Под ред. В.В. Соколова. М. 1969.
2. Аристотель. Метафизика. //Пер с греч. А.В. Кубинского. М. 2006.
3. Гегель Г. В. Ф. Наука логики // Соч. Т. 1. М.; Л., 1930.
4. Кастельс М. Могущество самобытности // Новая постиндустриальная волна на западе. Антология. М.1999.
5. Кант И. Критика чистого разума // Соч.: В 6-ти т. Т. 3. М., 1964.
6. Лейбниц Г. Новые опыты о человеческом разуме. М., 1936.
7. Лукреций Т.К. О природе вещей. //Пер с лат. М 1983.
8. Материалисты древней Греции Собрание текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура. // Под ред. М.А.Дынник. М. 1955.
9. Платон. Собр. Соч. в 4-х т. Т 2. М. Мысль, 1993.

10. Платон Сочинения в 3-х т. Т. 2. под ред. А.Ф.Лосева и В.Ф. Асмуса. М. 1970.
11. Саенко Ю.И. Состояние общества. К вопросу о его измерении. // Социологические исследования. – 1999. - №10.
12. Симанов А.Л. Понятие «состояние» как философская категория. Новосибирск: Наука. 1982.

Мионов А.В.

АНТИУТОПИЯ: Я И ДРУГИЕ (к проблеме одиночества как социального феномена)

Идея «золотого века» никогда не покидала человечество. Передаваемая в легендах, преданиях, мифах, она создавала питательную среду для социальных проектов, ставящих перед собой задачу преобразования общества. Достижение гармонии между членами сообщества, бесконфликтность, устранение зла представлялись как возможные, но трудно выполнимые. Корыстная природа человека, соперничество, тщеславие воспринимались как препятствия к всеобщему счастью. Первая попытка умозрительного построения, предпринятая Платоном в его «Государстве», носила отпечаток эпохи формирования греческого государства, когда создавались условия для объединения под эгидой общей идеи. При этом не решались фундаментальные проблемы личного существования. Греческого мыслителя волнует форма социальной организации, ее способность мобильно и динамично выполнять функции, направленные к общественному благу. Внутренняя жизнь гражданина регламентировалась в зависимости от сословия, к которому он принадлежал. Выполнение предписаний и правил, само по себе, освобождает от переживаний, отрицательных эмоций (все чувства человека должны носить коллективный характер и совпадать с государственными задачами).

Спустя 19 веков Томас Мор в своей «Утопии» берется соединить мироощущение человека с материальным уровнем производства. Справедливая реконструкция возможна, если победить голод, болезни, нищету, неграмотность, предоставить всем равные права, обеспечить демократический доступ к власти, и, как следствие, должно последовать смягчение нравов, преодоление пороков, позитивное изменение человеческой природы. Единственная объявленная цель – счастье, а средствами выступают наука, просвещение, искусство. «Заботиться о своей выгоде, не нарушая законов, есть требование благоразумия, а иметь в виду также и интересы общественные – твой долг» (4, 101). Вера в Разум радикально меняет акценты: правильно объяснив, воспитав, создав необходимые условия, индивид может стать другим: изменится его отношение к окружающим, утвердится новая шкала ценностей. Успехи Европы в естественных науках вселяли оптимизм, уверенность в том, что правильное использование достижений сможет переломить мировую историю, обратить ее к человеку, его нуждам и заботам.

XVII век ознаменовался появлением новых утопических произведений:

«Город Солнца» Т. Кампанеллы (1603), «Новая Атлантида» Ф. Бэкона (1627), «Республика Океания» Дж. Гаррингтона (1656). В них параллельно прослеживаются успехи техники и возможности использования их во благо человека. Авторы увлекаются материальной стороной вопроса, считая, что в подобной ситуации удовлетворение естественных потребностей создаст атмосферу радости, добросердечия, взаимопомощи.

Первые попытки практического осуществления были предприняты в XIX веке в США: община для страдающих от религиозной нетерпимости У. Пена, колония «Новая гармония» Р. Оуэна в штате Индиана, коммуна «Новые времена» Дж. Уоррена, поселения последователей Л.Н. Толстого. Специфика заключалась либо в способе производства (община шейкеров не признавала достижений цивилизации и стремилась к природе), либо в перераспределении полученных результатов (в зависимости от политических убеждений).

Экзистенциальные проблемы человека отодвигаются в утопиях на второй план, им уделяется небольшой объем, значимость их не рассматривается как актуальная. Зависть, насилие, тщеславие представляются зависимыми от материальных причин как источников конфликтов и противоречий. В качестве разрешения ситуации предлагается самое радикальное средство – отмена частной собственности. С ней ассоциируется неравенство, несправедливость, неоправданная жестокость. В XVIII веке Ж.Ж. Руссо поддержал эту идею, добавив объяснения причин лицемерия, равнодушия, цинизма у людей. Учение

К. Маркса также базируется на необходимости изменения форм собственности. Развитие человека представляется возможным только в том случае, если совершенствуются производственные отношения и производительные силы. Тоска, печаль, одиночество, отчаяние не попадают в социально-экономический контекст, не могут истолковываться в данных категориях, следовательно, им нет места в утопических произведениях, или коллективизм аксиоматически разрешает психологические и мировоззренческие трудности существования индивида. Последнее утверждение данных проблем берет свое начало в средневековом мышлении. Устойчивые связи внутри семьи, общины, профессионального союза, церковной группы связывают индивида в одно целое с окружающими, не оставляют его наедине с трудностями. К тому же, одиночество не воспринимается как значимая проблема, она заслоняется более насущными, имя которым – выживание. Благополучие, комфорт, ставшие нормой в XX веке, диктуют свои правила. По мере освобождения сознания от жестких нужд бытия (они принимают качественно иной характер: возникает потребность в эстетике, престиже, развлечениях, занимательном проведении досуга) и прибавления свободного времени внутренние вопросы ощущения себя в этом мире проявляются сильнее.

XX век ознаменовался появлением политических утопий, претендующих на ближайшее воплощение. Социализм и фашизм заявили о построении нового мира и нового человека. Философия и политика объе-