Михайлов А.Н.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ ФОРМИРОВАНИЯ НРАВСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ

Постановка проблемы. Важным критерием состоятельности нашего государства является уровень культуры его граждан в целом и нравственной культуры в особенности. Это не только один из содержательных элементов всестороннего и гармонического развития личности, но и непременное условие решения экономических и социальных проблем.

Высокая нравственная культура является результирующим показателем реализации целого ряда факторов объективного и субъективного порядка и процесса самовоспитания личности. Одним из важнейших условий повышения эффективности формирования нравственной культуры является широкое внедрение в воспитательную практику научных методов управления процессом нравственного развития личности.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы. Анализ философской литературы показывает, что проблема управления начала занимать значительное место в научных исследованиях как общеметодологического характера, так и в исследовании особенностей управления различными сторонами жизни общества, в том числе и его моральной сферой в 80 –е годы прошлого века (см.1,2,3,4,5), в то же время нет работ, посвящённых управлению процессом формирования нравственной культуры личности.

Цель статьи. Учитывая, что роль и место объективных и субъективных факторов формирования культурного облика личности уже получили отражение в научных трудах и принимая во внимание необходимость повышения эффективности нравственного воспитания молодёжи, автор ставит перед собой цель - обозначить и в определённой мере раскрыть основные методологические проблемы научного управления процессом формирования нравственной культуры личности. Для достижения данной цели автор решает в статье следующие задачи.

Определить сущность управления формированием нравственной культуры личности.

Определить характеристики морального состояния общества на современном этапе.

Определить и проанализировать основные направления процесса управления формированием нравственной культуры личности.

Изложение основного материала исследования. В самом общем виде под управлением понимается процесс воздействия на систему в целях перевода её в новое качественное состояние или для поддержания её в установленном режиме. При всей сложности научного управления экономикой и социальным развитием наиболее сложным, на наш взгляд, является управление формированием моральной (понятия «мораль» и «нравственность» рассматриваются автором как тождественные) культуры личности. Сложность данного вида управления обусловлена, во-первых, специфическим механизмом реализации моральным сознанием своей регулятивной функции. Эта специфика состоит в том, что мораль становится регулятором поведения лишь благодаря воплощению в моральных качествах, ценностных ориентациях и нравственных идеалах личности. Недооценка данного обстоятельства, понимание процесса управления личностью как грубого ущемления её самостоятельности и свободы может привести к ошибочному мнению, будто управление вообще неприменимо в сфере морального воспитания.

Плодотворное исследование проблемы управления нравственным развитием личности и внедрение результатов исследования в практику нравственного воспитания осложняется тем, что ряд учёных и некоторые практики ставят по сомнение целесообразность введения в теорию нравственного воспитания термина «управление» наряду с термином «воспитание». Они полагают, что эти понятия тождественны по своему содержанию. Но так ли это?

Под нравственным воспитанием обычно понимается целенаправленное воздействие на сознание и поведение человека, с целью формирования у него определённых моральных качеств. Этот процесс является двусторонним и включает в себя промежуточные и конечные результаты воспитания. Для управления необходима не только определённая программа действий, но и развёртывание самой деятельности воспитываемых по определённой программе, получение в итоге гарантированного воспитательного результата. Нравственное воспитание становится управляемым лишь тогда, когда оно осуществляется в соответствии и на основе требований общей науки управления. Использование самого термина «управление» подчёркивает необходимость научной организации воспитания. Кроме того, нравственное воспитание является лишь частью целостного процесса нравственного формирования личности.

Безусловно, определяющую роль в нравственном формировании личности играет социальная среда, обусловленность морального облика личности, в конечном счёте, общественными отношениями. Вместе с тем, велика роль и сознательного управления процессом морального развития. Научный подход к процессу управления формированием нравственной культуры личности, учитывающий роль объективных факторов, условий жизни и деятельности, средства и методы воспитания, логику и мотивы усвоения нравственных норм и другие обстоятельства, активно способствует достижению запланированного уровня нравственного развития личности.

Целью научного управления нравственным развитием личности является достижением наибольшей адекватности воздействия формирующих объективных условий и субъективных факторов на моральное сознание личности. Степень этой адекватности определяется морально – практической деятельностью личности в процессе выполнения гражданского и профессионального долга. Достижение этой целевой установки возможно при учёте сложившихся в настоящее время объективных характеристик морального со-

стояния нашего общества. По мнению автора, эти характеристики следующие.

1. Изменение структуры моральной регуляции, перемещение центра тяжести в ней от сдерживающих, запретительных норм к побудительным.

2. Моральная жизнь современного общества характерна также расширением и усложнением ситуаций морального выбора, и, следовательно, необходима специальная нравственная подготовка.

3. Определённые изменения коснулись и объекта управления. Учёные отмечают, что в настоящее время ускоряется переход от подросткового возраста к юношескому и удлиняется последний. Следовательно, продлевается и весь процесс нравственного взросления. Этот процесс приходится на возраст 16 – 20 лет, то есть для абсолютного большинства молодых людей это период их обучения в высших учебных заведениях определённого квалификационно – образовательного уровня.

4.В процессе управления нравственным развитием личности следует учитывать также возросшие притязания молодёжи на моральное равенство со старшими, высокий уровень жизненных ожиданий молодёжи, их потребность в самоуважении, их повышенную требовательность к моральному облику субъекта управления.

Все перечисленные характеристики оказывают существенное влияние на процесс управления формированием нравственной культуры личности, который, по мнению автора, представляет собой целенаправленную систему воздействий на сознание и поведение, осуществляемое по определённой программе, с учётом заданной цели, исходного уровня моральной воспитанности объекта управления и получаемой обратной информации об эффективности управленческой системы.

В самом общем виде управление формированием нравственной культуры личности включает в себя.

1. Управление процессом формирования культуры морального сознания.

2. Управление формированием высоконравственного поведения личности.

Рассмотрим содержание этих направлений.

Важность формирования высокой культуры морального сознания бесспорна, ибо моральное сознание является наиболее универсальным регулятором поведения личности. Конечно, в регуляции поведения участвуют и экономические, и политические, и правовые, и эстетические, и религиозные, и другие установки личности. Однако моральное сознание пронизывает содержание всех этих установок, ибо оно причастно ко всем аспектам человеческой деятельности.

Столь широкая область функционирования морального сознания в регуляции поведения личности является свидетельством того, что регулятивная функция нравственного сознания не имеет своей чётко очерченной предметной области и испытывает влияние со стороны всех других подсистем духовного мира

Наконец, говоря об управлении моральной сферой личности, следует иметь в виду, что это управление может быть только косвенным, то есть управление может осуществляться через воздействие на воздействующие факторы, и, таким образом, управление, в конечном счёте, сводится к самоуправлению, к саморегуляции своего морального поведения.

Данное положение отнюдь не отрицает, а, наоборот, исходит из решающей роли социальной среды в формировании морали личности. И этот фактор тем полнее реализуется, чем ближе, тождественнее интересы общества и личности, социальной группы и личности, коллектива и личности. При этом следует иметь в виду, что ни в одном обществе не может быть достигнуто полное тождество интересов общества и личности.

Даже одни и те же воздействия среды не всегда ведут к одним и тем же действиям личности, не определяют однозначно её моральное поведение. Исходя только из воздействий внешней среды, невозможно в полной мере объяснить поведение человека в различных ситуациях. Это обстоятельство вскрывает существенный изъян принципиального положения бихевиоризма «стимул – реакция», абсолютизирующего роль объективной детерминации поведения. В противоположную крайность впадают экзистенциалисты, утверждающие, что детерминизма нет, человек свободен, человек создан для свободы.

Человек, конечно же, обладает относительной автономностью поведения в обществе, он не только пассивный объект внешних воздействий, но и активный субъект деятельности. Именно в той мере, в которой личность может определять своё поведение, мы имеем дело с субъективной детерминацией поведения, иными словами, с воздействующими факторами, которые и являются объектом управления в процессе формирования нравственной культуры личности. Границы субъективной детерминации морального поведения, конечно, относительны. Более того, если попытаться определить конечные истоки субъективной детерминации, то мы неизбежно придём к объективным условиям. Нравственность отдельного человека может быть понята только в контексте общественной морали, то есть объективного для личности фактора.

Субъективная детерминация поведения является выражением особенностей духовного мира личности, индивидуальности его психики и даже физиологических и биологических особенностей. Каковы же слагаемые субъективной детерминации поведения объекта управления в процессе формирования нравственной культуры личности? К основным, по мнению автора, относятся этические знания и убеждения, моральные чувства и воспитанная воля, потребности, интересы и мотивы, социальные установки, ценностные ориентации и моральные привычки.

Исходной и одной из важнейших детерминант морального поведения являются этические знания. С их помощью личность вырабатывает план поведения, в котором предусматривается цель, средства и сроки его реализации. Кроме того, личность принимает во внимание вероятное (ожидаемое) отношение к своему поведению со стороны коллектива, товарищей, моральные и правовые санкции со стороны общества и строит

своё поведение (по крайней мере, со стороны формы) в соответствии с требованиями общества.

Однако в большинстве случаев у человека в конкретных ситуациях существует возможность, с точки зрения морали, поступить по – разному. Выбор определённого варианта поведения будет определяться, следовательно, не только моральными знаниями, но и выработанными на их основе ценностными ориентациями и нравственными убеждениями.

Сложность управления моральным развитием личности вытекает также из того, что оно требует учёта такого структурного элемента морального сознания как мотивация. Суть в том, что нравственные действия нельзя оценивать только с точки зрения объективной цели, средств её достижения и конечного результата. В моральной оценке деятельности на одно из первых мест выступает моральный мотив. Суть его в ответе на вопрос: во имя чего, с точки зрения субъекта деятельности, достигнут тот или иной результат, подверженный моральной оценке.

Следовательно, научно осуществлять управление процессом морального развития личности можно лишь на основе верной объективной оценки его поведения, которая должна осуществляться с учётом диалектического единства цели, мотивов, средств и результатов деятельности. В качестве примерной схемы оценки морального поведения личности с учётом всех перечисленных компонентов, по мнению автора, может выступить следующая модель моральной оценки деятельности.

	Цель	Мотив	Средства	Результат	Моральная оценка
1	+	+	+	+	+
2	-	-	-	-	-
3	+	-	+	+	_
4	+	-	-	+	-
5	+	+	+	-	+
6	+	+	-	+	-

Первые две позиции не вызывают сомнения и не требуют примером для их пояснения. В третьей позиции: положительная цель – глубоко овладеть компьютерными знаниями, положительные средства – упорный и настойчивый труд, но общая моральная оценка деятельности отрицательная, ибо мотив этой деятельности был отрицательным – снять деньги с чужого банковского счёта.

Примеры для четвёртой позиции в реальной жизни встречаются редко. В данном случае отрицательный узкокорыстный мотив деятельности дополняется и аморальными средствами её достижения: ложь, двурушничество, угодничество, лицемерие. Оценка данной деятельности крайне отрицательная.

Для пятой позиции необходимость разрешения сложного противоречия между положительным мотивом и отрицательным результатом деятельности. Как с моральной точки зрения оценить подобную деятельность? Важность правильной оценки и в том, что в реальной жизни встречается достаточно фактов с подобной нравственной характеристикой. Это и молодой человек бросившийся спасать утопающего и не сумевший спасти, и юноша, вошедший в горящий дом и погибший в огне, спасая находящихся в доме. Данная позиция, конечно же, исключает примеры, связанные с профессиональной некомпетентностью и отсутствием необходимых навыков. Например, поломка ценного прибора или станка не может быть оправдана с точки зрения морали желанием освоить более эффективный способ их эксплуатации. С точки зрения общечеловеческой морали приведённые примеры нравственного поведения оцениваются положительно и являются воплощением высокой нравственной культуры личности.

Наконец, шестая позиция не нуждается в комментариях, ибо ясно, что нельзя бороться за благородные высокие цели нечистыми средствами.

Все содержательные элементы процесса управления формированием нравственной культуры личности можно представить в виде взаимосвязанной системы, которая, по мнению автора, включает в себя.

1.Управление процессом овладения знаниями, нормами и принципами общечеловеческой морали.

2. Управление воспитанием высоких моральных качеств, нравственных убеждений, стремлений, эмоций и чувств личности.

3. Управление формированием моральных установок и ценностных ориентаций личности.

4. Управление формированием потребности в высоконравственном культурном поведении, культуры мотивации.

5. Наконец, управление самим моральным поведением личности.

Выводы

Рамки научной статьи ограничивают возможности анализа данных элементов системы управления процессом формирования нравственной культуры личности. Эту задачу автор статьи ставит и постарается решить в ходе дальнейшего исследования.

Источники и литература

1. Афанасьєв В.Г. Человек в управлении обществом. – М.: Политиздат, 1977. – 382 с.
2. Духовная культура и проблемы социального управления / Под ред. В.И. Бойко, В.П. Фофанова. – Новосибирск: Наука, Сиб. Отд-ние, 1980. – 209 с.

3. Керимова Т.В. Социальный прогресс и управление. – М.,1980.
4. Научное управление нравственными процесами и этико – прикладне исследования. – Новосибирск: Наука, Сиб. Отд-ние, 1980. – 287 с.
5. Неделя Л.И. Гуманизм и научное управление нравственным формированием личности. – Минск: Изд-во БГУ, 1979. – 103 с.

Филимонов Ю.А.

ФАШИЗМ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Любой политический режим всегда находится в прямой и непосредственной зависимости от породившей его социальной базы.

В этой связи нельзя не отметить, что социальной базой фашистских движений является, прежде всего, мелкая буржуазия. К ней примыкают различного рода деклассированные элементы, а также значительная часть безработных. Однако это не означает, что при установлении фашизма к власти приходит мелкая буржуазия. На самом деле мелкая буржуазия в силу двойственного характера своей политической психологии и положения в системе общественного производства не может сама осуществлять государственную власть. Мелкобуржуазное происхождение многих фашистских вождей (Муссолини – сын кузнеца, Гитлер – сын сапожника, ставшего затем таможенным чиновником), наличие выходцев из этой среды на важных постах в механизме фашистской диктатуры никак не меняет ее сущности. Фактически власть переходит в руки наиболее реакционных социальных элементов общества.

Фашизация политического режима осуществляется обычно по следующим основным направлениям: открытое нарушение и попрание демократических прав и свобод; преследование и запрещение коммунистических и рабочих партий, а также прогрессивных профсоюзов и общественных организаций; слияние государственного аппарата с монополиями, милитаризация государственного аппарата; упадок роли центральных и местных представительных учреждений; рост дискреционных полномочий исполнительных органов государственной власти; сращивание партий и профсоюзов с государственным аппаратом; консолидация ранее разрозненных фашистских и реакционно-экстремистских партий и организаций; возникновение правоэкстремистских движений (Национальный фронт во Франции, Итальянское социальное движение и т.д.)

Фашизм как особого рода политический режим обладает рядом особенностей, отличающих его от иных авторитарных режимов. Во-первых, фашизм не только целиком уничтожает демократию, но и теоретически «обосновывает» необходимость установления тоталитаризма. Вместо либерально-демократической концепции индивидуализма фашизм выдвигает концепцию нации, народа, интересы которого всегда, везде и во всем превалируют над интересами отдельных личностей. Во-вторых, фашизм в теории и на практике рвет со всеми политическими и правовыми принципами демократии, такими как народный суверенитет, верховенство парламента, разделение властей, выборность, местное самоуправление, гарантия прав личности, господство права.

Установление открытого террористического режима при фашизме сопровождается самой оголтелой социальной демагогией, которая возводится в ранг официальной идеологии. Спекулируя на демагогической критике наиболее вопиющих пороков капитализма, фашизм всегда выдвигает псевдосоциалистические лозунги, жонглирует той либо иной разновидностью «национального социализма». Фашизм теоретически «обосновывает» отсутствие антагонистических классов в буржуазном обществе. Вместо классов он вводит понятие корпораций. Корпоратизм провозглашает «сотрудничество труда и капитала», при котором предприниматель уже не является эксплуататором, а выступает как «капитан индустрии», руководитель, осуществляющий важнейшую социальную функцию. Корпорации якобы сотрудничают друг с другом и пребывают в определенном соподчинении. Согласно фашистской идеологии, каждая корпорация, занимающая присущее ей место в иерархической системе, осуществляет единство и монолитность науки. На самом деле именно социальная демагогия и, прежде всего, проповедь «национального социализма», отличают фашизм от иных авторитарных режимов, при которых также ликвидируется демократия, но делается без теоретического обоснования и не под «социалистическими» лозунгами.

В настоящее время фашизм в его «классической» форме не существует нигде. Однако достаточно широкое распространение получили различного рода тиранические режимы, при которых полностью уничтожаются все демократические институты.

Раньше, чем в других странах Европы фашизм утвердился в Италии. Здесь он и зародился. Речь идет о том, что после первой мировой многие разочаровавшиеся фронтовики склонны были во всех бедах винить парламент и демократию, стремились военизировать гражданскую жизнь и создавали отряды «ардити» (смельчаков). На этой волне Муссолини в марте 1919 г. образовал «Союз борьбы» - Фашио ди компаттименто», главной целью которого он провозгласил борьбу за интересы нации. «Я всегда был уверен в том, - заявил Муссолини, что для спасения Италии надо расстрелять несколько десятков депутатов. Я уверен, что парламент – бубонная чума, отравляющая кровь нации. Её нужно истребить».

Само слово «фашио», от которого происходит «фашизм» было заимствовано у крестьянских организаций Сицилии, употреблявших его в смысле «единство».

В 1922 году, воспользовавшись слабостью правительства (а еще большим расколом рабочего движе-