

редкованно можуть характеризувати відносні обсяги зростання продажу продукції, що виготовляється, та отриманого чистого прибутку стосовно операційних витрат на випуск і розміщення всіх видів акцій за певний проміжок часу. До того ж емітовані та придбані акції для їхніх власників служать добрим спонукальним мотивом до ліпшої праці, оскільки розмір періодично нараховуваних дивідендів на акції прямо залежить від загальної суми отриманого чистого прибутку.

За визначення ефективності випуску (реалізації) і використання в системі господарювання у ВЕЗ інших видів цінних паперів (казначейських зобов'язань, ощадних сертифікатів, векселів, приватизаційних майнових сертифікатів) застосовуються майже ті самі методичні засади, тобто зіставляються операційні витрати (ціни) та результати (економічні наслідки) для емітентів і власників.

Висновки. Основним показником рівня ефективності цінних паперів служить фінансовий дохід їхніх власників у вигляді певного річного відсотка від загальної суми внесених (депонованих) власних грошових коштів або матеріальних цінностей згідно з чинним законодавством України. Приватизаційні майнові сертифікати, отримані дорослим населенням в установах Ощадного банку України, мають забезпечити відповідний дохід їхнім власникам лише у майбутньому (внаслідок обміну їх на акції підприємств у ВЕЗ, котрі перетворюються на відкриті акціонерні товариства).

Припинення діяльності у рамках ВЕЗ позбавляє підприємства можливості не лише мінімального інвестування в модернізацію, а й витрат на підтримку виробничих потужностей. Враховуючи великий ступінь зносу споруд та устаткування це створює загрозу незворотних втрат виробничих потужностей. В перспективі функціонування ВЕЗ дасть позитивний вплив і на показники у сфері зовнішньоекономічної діяльності як товарів, так і послуг.

Джерела та література

1. Закон України від 13/10/1992 р. № 2673–12 “Про загальні засади створення і функціонування спеціальних (вільних) економічних зон”.
2. Котенко М. ВЕЗ: вчора, сьогодні, а завтра?// Економіка. Фінанси. Право. – 2004. – №1.
3. Головне управління статистики у Миколаївській області Статистичний щорічник Миколаївської області за 2005. За редакцією П.Ф.Зацаринського

Колпакова Н.С.

ОЦЕНКА РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КРЫМА

Введение. Переход Украины к рыночным условиям сопровождается трансформацией экономической системы, которая характеризуется развитием форм собственности, становлением законодательно–нормативной базы, изменением методологических основ государственного регулирования. В этих условиях необходимо изменение принципов предпринимательской деятельности, содействующих реструктуризации предприятия и адаптации его к рыночной среде. Реструктуризация предприятий является высокоэффективным рыночным инструментом повышения конкурентоспособности предприятий, так как позволяет при минимальных издержках добиться существенного повышения эффективности деятельности. В настоящее время трансформационные мероприятия приобрели всеобщий характер в сельском хозяйстве, однако этот процесс остается незавершенным и требует серьезной доработки. Отдельные вопросы трансформации и реструктуризации рассмотрены в работах Алан Тласи-Шин, Синенко О.И., Мазур И.И., Гриценко О.А, Терещенка О.О и других авторов. Однако, неизученными остаются особенности и тенденции реструктуризации сельскохозяйственных предприятий. Поэтому изучение этих вопросов является актуальным.

Постановка задачи. Целью работы является анализ эффективности проведенных реструктуризационных мероприятий в сельскохозяйственных предприятиях Крыма.

Результаты исследования. Процесс реформирования сельского хозяйства в Крыму проходил менее динамичнее, чем в других отраслях, но при этом имеет более пагубные последствия. С 2000 года увеличилась доля хозяйственных обществ в структуре аграрных предприятий с 14% до 49%, сельскохозяйственных кооперативов – с 2% до 27%, частных предприятий – с 4% до 23%, тогда как до 2000 года большинство (более 84%) предприятий аграрного сектора имели коллективную форму собственности (КСП).

Результатами приватизационных процессов в сельском хозяйстве стали ликвидация и разорение крупнейших сельскохозяйственных комплексов, развал коммуникации и координации с перерабатывающими предприятиями и, в конечном счете, упадок всего аграрного производства в стране. Так, на в 2005 году более 60% сельскохозяйственных предприятий являются убыточными и не способными восстановить свою платежеспособность, финансовую устойчивость и рентабельность. Основные и оборотные средства практически полностью изношены, а процесс обновления и модернизации не проводится. Уровень кредиторской и дебиторской задолженности достиг апогея, не выполняются социальные программы предприятий.

В этих условиях крайне важно решить проблему эффективного функционирования предприятий в сложившихся рыночных условиях и решением этой проблемы может стать эффективная трансформация и реструктуризация, которая сможет «исправить» ошибки «малой» и «большой» приватизации в сельскохозяйственном подкомплексе Крыма. Становление рыночных отношений на селе сопровождалось качественными преобразованиями в составе производителей сельскохозяйственной продукции.

Основными тенденциями последних лет стало значительное увеличение количества предприятий с одновременным разукрупнением производства. Если в 1990г. в Крыму действовало 313 сельскохозяйствен-

ных предприятий, то к середине 2005г. насчитывалось уже 1062 предприятия, основным видом деятельности которых является сельскохозяйственное производство и предоставление услуг в растениеводстве и животноводстве. При этом 2005 году в Крыму осуществляли хозяйственную деятельность лишь 235 крупных и средних сельскохозяйственных предприятий, из которых 26 (11%) – государственные (в 1990г. их доля составляла 55%). Столь же существенно снизился вклад государственных предприятий в создание валовой продукции сельского хозяйства. До 1991г. госсектором производилось около половины продукции хозяйств всех категорий и трех пятых – сельскохозяйственных предприятий, а в 2005 году его доля составила соответственно 3,7 и 6,2 %. Негосударственными сельхозпредприятиями в 2005 году произведено 56% валовой продукции всех категорий хозяйств и 94% – сельхозпредприятий.



Рис.1. Структура крупных и средних аграрных предприятий по организационно-правовым формам хозяйствования в 2005г., %

и

приятий. Приоритетным направлением сельскохозяйственной деятельности фермеров остается растениеводство: 94,5% валовой сельскохозяйственной продукции, произведенной фермерскими хозяйствами в 2005 году – это продукция растениеводства.

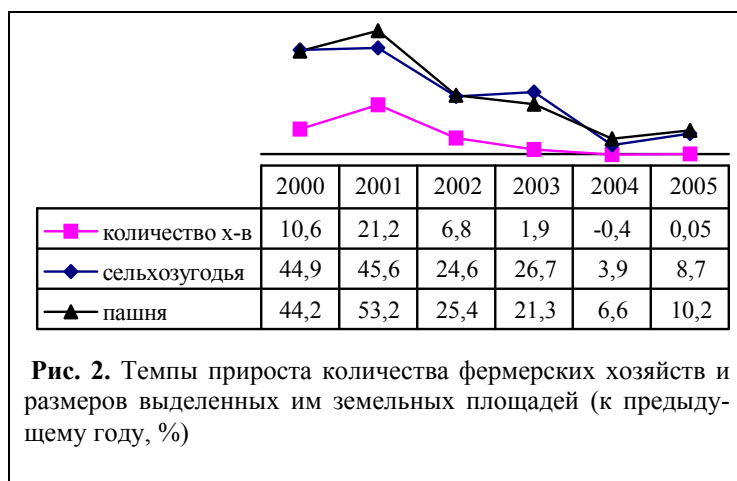


Рис. 2. Темпы прироста количества фермерских хозяйств и размеров выделенных им земельных площадей (к предыдущему году, %)

на 15% и 3,0% меньше, чем в 1990 году. За этот период площадь сельскохозяйственных угодий, выделенных гражданам для развития личных крестьянских хозяйств, ведения товарного сельскохозяйственного производства, садоводства и огородничества, сенокосения и выпаса скота возросла более чем в 12 раз и составила 518 тыс.га.

Следует отметить, что одновременно с сокращением численности работающих в отрасли отмечалось повышение уровня средней заработной платы. В 2005г. впервые за последние несколько лет ее размер превысил установленный прожиточный минимум на 11,6% и составил 505,74 грн. Однако уровень заработной платы работников сельского хозяйства все еще гораздо ниже среднего по экономике АРК, о чем свидетельствуют данные таблицы 1. В структуре фонда заработной платы отрасли преобладает основная заработная плата (76,5%), на долю дополнительной приходится 20,6%, других поощрительных и компенсационных выплат – 2,9%.

С середины 90-х годов в республике отмечался значительный прирост числа фермерских хозяйств. В течение 1996–2000гг. их количество увеличилось более чем на четверть, в 2001–2005гг. – почти на треть, и к началу 2006г. в Крыму насчитывалось 2017 фермеров. В собственности и пользовании фермерских хозяйств находилось 126,6 тыс.га с.-х. угодий, в т.ч. 118,9 тыс.га пашни, что в расчете на 1 хозяйство составило соответственно вило соответственно 62,8 га и 59,0 га. В сравнении с 2004 годом количество фермеров практически не изменилось (их было 2016), а средний размер одного хозяйства по площади сельскохозяйственных угодий увеличился почти на 9%.

Роль фермеров в сельскохозяйственном производстве в последние годы существенно не менялась. В 2005г. ими произведено 3,6% общего объема всей валовой продукции сельского хозяйства 6% – валовой продукции сельхозпред-

В 2005 году продолжилась тенденция сокращения численности штатных работников крупных и средних предприятий сельского хозяйства. За последние три года она уменьшилась более чем на четверть и составила в 2005г. 47,2 тыс. человек против 51,7 тыс. человек в 2004г. и 63,6 тыс. человек – в 2003г. При этом сократился и удельный вес персонала, занятого в сельском хозяйстве АР Крым с 12,5% в 2004г. до 11,6% – в 2005г.

Во владении и пользовании с.-х. товаропроизводителей всех форм собственности и хозяйствования к концу 2005 года находилось 1498,7 тыс.га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 1178,2 тыс.га пашни, что соответственно

Таблица 1. Динамика заработной платы в АПК, 2003–2005гг

Показатели	2003г.	2004г.	2005г.
Среднемесячная заработная плата в экономике АПК, грн.	433,13	542,98	730,23
Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, грн.	265,60	359,64	505,74
в % к среднему уровню в экономике АПК	61,3	66,2	69,3

Серьезной проблемой является несвоевременная выплата заработной платы: своевременно не получили зарплату 3,7 тыс. работников сельского хозяйства в среднем по 973,38 грн. И хотя количество работников, которым своевременно не выплатили заработную плату в сравнении с 2004г. существенно сократилось (на 36,2%), общая сумма задолженности по сельскому хозяйству возросла с 11721,2 тыс.грн. в 2004г. до 16843,8 тыс.грн. в 2005г. Одной из основных причин этого стало увеличение уровня средней заработной платы.

Кроме того, удельный вес задолженности сельскохозяйственных предприятий в общей сумме долга по выплате заработной платы работникам, занятым в экономике АПК (без учета малых предприятий), на 1 января 2006г. составил 37%.

Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий в сравнении с 2003 года значительно улучшились (табл. 2). Прибыльными стали 57% предприятий (в 2004г. – 61%), сумма полученной ими прибыли составила 430,0 млн.грн.; убыточными – 43% (против 39%) с суммой убытка 78,4 млн.грн.

Таблица 2. Оценка эффективности проведения реструктуризации сельскохозяйственных предприятий АПК

Показатели	2003г.	2004г.	2005г.
Сумма дебиторской задолженности, млн.грн.	1568,1	1462,5	1072,5
Сумма кредиторской задолженности, млн.грн.	804,6	782,3	765,5
Прибыль от реализации продукции, работ и услуг, млн. грн.	155,7	185,7	263,6
Общий финансовый результат деятельности, млн. грн.	203,8	195,4	351,6
Уровень рентабельности, %	2,3	18,6	26,0

В аграрном секторе экономики по-прежнему прослеживается негативная тенденция неотрегулированности расчетно-платежных отношений. Актуальной остается проблема неплатежей. По состоянию на 1 января 2006г. общая сумма дебиторской и кредиторской задолженности по учитываемому кругу сельскохозяйственных предприятий составила 1072,5 млн.грн. и 765,5 млн.грн. соответственно

В ходе аналитических исследований установлено, что наиболее распространенными методами осуществления финансовой реструктуризации являются пассивные методы, а именно: смена условий выплаты долга; перевод просроченной кредиторской задолженности в более ликвидные формы; конвертация дебиторской задолженности в корпоративные права; дополнительная эмиссия акций; зачет взаимных требований; списание задолженности; проведение эффективной дивидендной политики; бюджетное и внебюджетное финансирование; привлечение частных инвестиций и кредитных ресурсов.

Распределение предприятий по методам преодоления финансовых проблем свидетельствует о растущей доли финансовых рычагов реорганизации и реструктуризации, при чем частота использования тех или иных мероприятий с целью нивелирования финансовых трудностей говорит о превалировании методов финансовой реструктуризации в общем количестве применяемых методов антикризисного управления.

Среди мероприятий по решению финансовых проблем государственных предприятий, наиболее часто применяемым являются использование системы взаимозачетов, продажа или передача в аренду помещений или оборудования, проведение операций с векселями и распродажа запасов, сырья и других материалов (табл. 3), а среди реструктуризированных предприятий наиболее популярными являются также система взаимозачетов, освобождение или отсрочка уплаты налогов и сборов, а также использование льгот по налогообложению, покупка в долг (коммерческий кредит) и продажа или сдача в аренду имущества.

Естественно, что данные меры нельзя однозначно трактовать как меры финансовой реструктуризации, но если рассмотреть структуру мер в разрезе отраслей, то среды указанных мероприятий достаточную частоту имеют следующие: в промышленности достаточно большую долю –73,7% занимает проведение операций с векселями; в сельском хозяйстве – популярен льготный кредит (22,8%) и осуществление операций с векселями (47,3%); в строительстве – проведение операций с векселями (60,3%), работа на давальческом сырье (50,0%) и использование кредитов (27,9%); в транспорте – проведение операций с векселями (47,2%) и использование кредитов (25,5%).

Выводы. Проведенные следования свидетельствуют о неэффективности проведенной реструктуризации и реорганизации сельскохозяйственных предприятий Крыма. Основная причина неудач при реорганизации сельскохозяйственных предприятий Крыма является отсутствие четкой стратегии реформации постсоциалистической страны, нерешенные проблемы законодательно-нормативного характера, а также отсутствие методологии оценки эффективности и целесообразности проведения реструктуризации. В перспективе необходимо проанализировать трансформацию собственности на землю в процессе реструктуризации предприятий.

Таблица 3. Распределение предприятий АПК по принятию мер, способствующих преодолению финансовых проблем, %, 2005г.

Меры	Государственные предприятия в целом	Реструктуризированные предприятия			
		в целом	промышленность	сельское хозяйство	строительство
Использование субсидий	9,9	15,0	10,5	17,5	5,9
Использование кредитов	18,8	24,9	51,0	22,8	27,9
в т.ч. льготных кредитов, полученных под государственные гарантии	9,2	16,7	5,5	22,8	11,8
Получение средств из внебюджетных фондов в какой – либо форме (кредиты, инвестиции и т.д.)	2,0	12,5	11,4	15,4	10,3
Использование льгот в налогообложении	35,8	53,1	20,3	59,4	20,6
Освобождение или отсрочка от уплаты налогов и сборов	39,9	70,7	22,0	78,9	23,5
Использование системы взаимозачетов	84,6	94,5	87,1	96,5	83,8
Привлечение внешних инвестиций	3,5	2,6	10,5	3,5	5,9
Проведение операций с векселями	53,9	49,8	73,7	47,3	60,3
Проведение дополнительной эмиссии акций	1,2	3,5	5,4	3,5	2,9
Выпуск собственных облигаций	1,2	0,1	0,7	0,0	4,4
Продажа или передача в аренду помещений и оборудования	64,3	5,7	64,2	52,6	79,4
Покупка в долг (без аванса), получение отсрочки в оплате за полученные товары и услуги	46,0	74,6	68,7	77,2	52,9
Работа на давальческом сырье	32,7	37,7	50,2	34,5	47,1
Распродажа запасов сырья и других материалов	52,2	45,9	50,9	40,4	50,0
Передача местным органам власти или перевод на коммерческую основу объектов социальной инфраструктуры	17,6	10,5	15,0	20,4	29,5

Источники и литература

1. Алан Гласти-Шин Размышления по поводу реструктуризации переходных экономик // Государственный информационный бюллетень приватизации. – 2000. – № 7. – С.15–21.
2. Баян А.В., Федорик М.Д. Зарубіжний досвід реформування сільськогосподарських підприємств // Економіка АПК. – 2005. – № 1. – С. 132–136.
3. Батенко Л.П. Філософія і методологія реструктуризації. Програма реструктуризації // Фінанси і статистика. – 2000. – 451с.
4. Колпакова Н. Перспективы финансовой реструктуризации капитала агроформирований Крыма. // «Финансова реструктуризація в Україні у контексті сталого економічного зростання»: Зб. мат. міжвуз. Всеукр. студ. конф. Київ, 17–19 квітня 2006р. – К.: КНЕУ, 2006. – 108 с.
5. Терещенко О.О. Фінансова санація та банкрутство підприємств: Навч. посібник. – К.: КНЕУ, 2000. – 412с.

Кондрашов С.Ю.**ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Проблемам сущности финансового состояния предприятия, приемам, моделям и методам его анализа и оценки посвящено много работ зарубежных и отечественных ученых. Эти проблемы нашли свое многогранное отражение в работах Шеремета А.Д. и Сайфулина Р.Д. (11), (12), Ковалева В.В.(2), Поддерегина А.Н. (5), Савицкой Г.В. (6), (7), Филимонова А.С. (8), Буряка Л.Д., Кулиша А.П. и Нам Г.Г. (9), Фроловой Т.А. (10), Кононенко О. (3), Зубковой В.И. (1), других ученых и экономистов–практиков. Эти авторы определили сущность финансового состояния предприятия, сформировали группы первичных оценочных показателей финансового состояния предприятия, разработали подходы к формированию комплексной его оценки.

«Финансовое состояние – это уровень сбалансированности отдельных структурных элементов активов и капитала предприятия, а также уровень эффективности их использования» – так определяет сущность финансового состояния предприятия Павловская. Е.В., Притуляк Н. Н. и Невмержицкая Н.Ю. (4, с. 225). В этом же первоисточнике дается и несколько иное определение сущности финансового состояния предприятия: «...Финансовое состояние предприятия – это комплексное понятие, является результатом взаимодействия всех элементов системы финансовых отношений, определяется совокупностью производственно-хозяйственных факторов и характеризуется системой показателей, отражающих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов предприятия» (4, с. 28). Совершенно идентичное определение сущности финансового состояния предприятия дается в коллективной монографии «Финансы предприятий» под руководством профессора Поддерегина А.Н.(5,с. 329).

Автор учебного пособия «Финансы предприятий» Филимонов А.С. дает следующее определение сущности этой финансово–экономической категории: «Финансовое состояние предприятия – это уровень