

«цен, покрывающих издержки» и регулярным пересмотром квот и таможенных пошлин, что требует пересмотра и преобразования.

Источники и литература

1. Дахно І. І. Міжнародна торгівля: Навч. посібник. – К.: МАУП, 2003.
2. Пасхавер Б. Ценовая ситуация и ценовая политика в агросфере // Экономика Украины. – 2001. – №1. – С. 59-67.
3. Петрик О. І., Половнюк Ю. А. Аналіз чинників інфляції та її прогнозування в Україні // Економіка і прогнозування. – 2003. – №1. – С. 86-89.
4. Ціни і тарифи // Економіст. – 2004. – №7. – С.45–46.
5. Черевань В. П., Румянцев А. П., Романенко Л. Ф. Міжнародна економічна діяльність: Навч. Посібник. – К.: Видавничий Дім “Слово”, 2003.
6. Шуляк П. Н. Ціноутворення. Навч. посібник. – М.: “Дашков і К”, 1999.

Пекна Г.Б.

ІНТЕРЕСИ УКРАЇНИ В РОЗВИТКУ ЧОРНОМОРСЬКОЇ ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ

Відносини з ЧЕС набули для України чималого міжнародно-економічного значення. Значною мірою це зумовлювалося природними та історико-економічними передумовами, географічною близькістю господарських систем. ЧЕС постає для України важливим фактором диференціації міжнародної торгівлі, розвитку спеціалізованого виробництва.

З позиції національних зовнішньоекономічних інтересів України участь у ЧЕС доцільно орієнтувати на досягнення таких додаткових цілей:

- розширення ринкового простору, завдяки чому з'являться нові можливості збуту товарів (особливо металургійної, хімічної, харчової промисловості, сільського господарства) та послуг (особливо транспортно-морських перевезень та перспективі через трубопроводи);

- створення передумов глибшої спеціалізації виробництва та підвищення його якості, конкурентоспроможності та ефективності;

- відновлення коопераційних взаємин з колишніми партнерами по РЕВ та колишніми республіками, які зараз є членами ЧЕС (насамперед у машинобудуванні, легкій, хімічній, металургійній промисловості);

- створення механізму використання взаємних переваг та пільг у торгівлі в рамках спеціального міжнародного режиму, зокрема відкриття вільних економічних зон та коопераційно-інвестиційного співробітництва в рамках таких зон;

- розв'язання деяких геополітичних завдань, зокрема створення додаткових гарантій щодо можливостей користування протоками, ствердження України як активного економічного партнера багатьох держав на перетині важливих торговельних шляхів та у стратегічно важливому регіоні світу;

- краще використання можливостей співробітництва в науково-технічній сфері та на базі технологічних досягнень України;

- створення спільних виробництв з перероблення аграрної продукції, а також у рибній та рибопереробній промисловості;

- використання суднобудівних та судноремонтних потужностей України

- розвиток засобів телекомунікаційного зв'язку, включаючи волоконно-оптичні засоби;

- валютно-фінансова взаємодія, зокрема в рамках Чорноморського банку торгівлі та розвитку;

- диференційований розвиток двосторонніх економічних відносин з окремими країнами-членами ЧЕС;

- поширення прикордонної та прибережної торгівлі;

- селективна участь у розробленні та реалізації спільних проектів ЧЕС, насамперед у таких сферах, як екологія, наука і технології, транспортна та інформаційно-комунікаційна інфраструктура, туризм, охорона здоров'я, інвестиційна діяльність, розвиток малого та середнього бізнесу тощо.

Модернізуючи власну економіку, Україна шукає шляхи для кооперації, формування рівноправних, вигідних партнерських відносин з країнами регіону. Система ЧЕС для України є важливим елементом у розвитку стратегії довгострокового співробітництва з країнами Сходу. Базисом для такого регіонального співробітництва є урізноманітнення напрямів і зростання гнучкості підприємницької діяльності по всій країні.

Для України важливо здійснити комплексну концептуальну оцінку своїх економічних інтересів у ЧЕС, визначити прийнятний рівень інтеграції у структурі цієї організації, практичні шляхи досягнення очікуваних результатів та можливі наслідки. Але майбутнє України пов'язане не лише з Чорноморським регіоном і тому важливо не помилитися у визначенні економічної стратегії і тактики. Необхідно також виробити системи пріоритетів у стосунках з державами регіону в межах ЧЕС, знайти прийнятні шляхи узгодження інтересів країн-членів ЧЕС з іншими міжнародними структурами, відповідні механізми подолання політичних протиріч, а зрештою – місце у світовій економічній системі.

Плетнієва А.М.

БАНКОВСКИЕ ПЛАСТИКОВЫЕ КАРТЫ КАК СОВРЕМЕННЫЙ ПЛАТЁЖНЫЙ ИНСТРУМЕНТ

Рынок платежных карт Украины начал формироваться в 1996 г., когда украинскими банками были эмитированы первые карты MasterCard International и Visa International. По истечении 8,5 лет рынок все еще дает практически двойной ежегодный прирост и считается одним из наиболее перспективных в Европе.

По итогам 2004 года Украина находилась на третьем месте по объему эмиссии карт MasterCard International в регионе Восточной Европы, после Польши и России.

Пластиковая карточка - это персонализированный платежный инструмент, предоставляющий пользующемуся карточкой лицу возможность безналичной оплаты товаров и услуг, а также получения наличных средств в отделениях банков и банкоматах. Принимающие карточку предприятия торговли/сервиса и отделения банков образуют сеть точек обслуживания карточки (или приемную сеть).

Особенностью продажи и выдачи наличных по карточкам является то, что эти операции осуществляются магазинами и, соответственно, банками «в долг» - товары предоставляются клиентам сразу, а средства в их возмещение поступают на

счета обслуживающих предприятий через некоторое время. Гарантом выполнения платежных обязательств, возникающих в процессе обслуживания пластиковых карточек, является выпустивший их банк-эмитент.

Основу рынка эмиссии составляют дебетовые карты Maestro, Visa Electron, Visa Classic и новый кредитный продукт со 100% онлайн-авторизацией - MasterCard Electronic. Кредитные карты типа Standart и Gold не столь многочисленны.

Сдерживающим фактором массового использования платежных карт при оплате товаров и услуг является незначительное (по отношению к общему числу точек розничной торговли) количество предприятий, где принимают карты.

В Украине существует 4 основных типа держателей карт:

- «зарплатники»;
- пенсионеры;
- клиенты;
- корпоративные пользователи.

На протяжении 2002-2003 гг. разрабатывалась Государственная программа развития безналичных платежей граждан, направленная на стимулирование развития безналичных платежей граждан. Безусловно, важным является проведение НБУ и правительством разъяснительной работы относительно эффективности и целесообразности применения платежных карт. Это в свою очередь должно быть подкреплено упорядочением законодательной и нормативной базы, которая регламентирует наличное и безналичное обращение, внедрения новых технологий безналичных расчетов. Вопросом, требующим повышенного внимания, является обеспечение технологической адекватности используемого оборудования задачам массового использования платежных карт. Поэтому, соответствующие международные стандарты и технологии должны стать национальными стандартами и широко использоваться в торговле и банками-эквайерами.

Таким образом, к факторам, препятствующим использованию платежных карт можно отнести:

- привычка использовать денежную наличность;
- психологический барьер из-за особенностей обслуживания и приёма карт;
- психологический барьер из-за использования процедур проверки документов держателя и комбинированной схемы авторизации; высокая комиссия; не технологичность.

Повная С.В.

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЧЕРНИГОВСКОГО РЕГИОНА

В условиях быстрого развертывания информационной революции и процессов глобализации главным средством создания конкурентных преимуществ предприятий, вне зависимости от национальной или отраслевой принадлежности, является инновационное их инвестирование. Сразу подчеркнем, что в Стратегии экономического и социального развития Украины до 2015 г. опережающий тип развития страны рассматривается в контексте именно инновационной модели.

Как известно, государственная поддержка аграрной сферы в стоимости ее продукции в США составляет около 1/3, ЕС – 1/2, Японии – 3/4. Такое внимание государств к данной сфере отражает незаменимость ее продукции с точки зрения выживания населения и отличительные ее особенности – инерционность видов производимых ею товаров (зерно, мясо и т.д.), практическую невозможность обеспечить в рамках отдельного аграрного предприятия такую концентрацию производства, которая состоялась в промышленной или информационной сферах.

В общей структуре экспорта и импорта Черниговского региона в 2003 г. аграрная сфера занимала (с готовыми пищевыми продуктами), соответственно, 28,3% и 32,8% (по Украине – 11,8% и 9,5%). Однако прирост прямых иностранных инвестиций в сельское хозяйство (с охотой) за 2002-2003 гг. составил 80 тыс. долл. США. Естественно, такой масштаб инвестирования практически никак не влияет на инновационное обновление материально-технической базы аграрных предприятий. Одним из важных следствий такого положения вещей является то, что регион практически не использует свои возможности производства и экспорта экологически чистых продуктов, на которые отмечается опережающее повышение спроса в развитых странах при росте ценовых надбавок на них (например, в США только за 1995-2001 гг. цены на экологически чистую кукурузу возросли с 35% до 39%, на соевые бобы – с 114% до 177%, на яровую пшеницу – с 54% до 94%).

Эксперты США считают, что каждый доллар от экспортных поступлений генерирует дополнительную экономическую деятельность на сумму 1,47 доллара. Поэтому при Министерстве сельского хозяйства США действует служба аграрных исследований, включающая около 100 национальных лабораторий. И каждый доллар, затраченный на ее деятельность, возвращается с прибылью почти в 35%.

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что потенциал аграрной сферы Черниговского региона вследствие отсутствия внутренних инновационно-инвестиционных ресурсов используется крайне недостаточно, хотя его природно-климатические условия позволяют значительно увеличить производство зерна, льна, картофеля, мяса и молока при конкурентной их цене и уровне экологической чистоты. А чтобы внешнеэкономическая деятельность стала более действенным фактором инновационного инвестирования его аграрных предприятий, следует, во-первых, выявить причины отстраненности предпринимателей и государства от вложения капитала в отечественный агробизнес, во-вторых, создать целостную экспертно-консалтинговую систему государственной и частной поддержки его развития на основе утвержденных национальных инновационных приоритетов, в-третьих, обеспечить стратегически приемлемое распределение привлекаемых извне инновационно-инвестиционных ресурсов между предприятиями всего АПК (фондопроизводящая, аграрная, перерабатывающая сферы), в-четвертых, ввести в практику коммерциализации аграрной сферы жесткие экологические ограничения, в-пятых, обеспечить отраслевую четкость инновационной инфраструктуры АПК на основе практической ее согласованности с инфраструктурой рыночной.

Вывод: внешнеэкономическая деятельность потенциально является важным фактором инновационного инвестирования аграрных предприятий региона, но для полноценного ее использования необходимо осуществить системное согласование отношений во всех звеньях цепи “предприятие – инфраструктура – государство”.