

1964. – 232 с.
6. Халим Гирей Султан. Розовый куст ханов или история Крыма. – Симферополь: Доля, 2004. – 288 с.
  7. Крым многонациональный: Вып. 1 / Сост. Н.Г. Степанова. – Симферополь: Таврия, 1988. – 144 с.
  8. Камеральное описание Крыма 1784 г. Ведомость декабря 17 дня 1783 г. // ИТУАК. – 2-е изд. – Симферополь. – 1897. – № 6.
  9. Дністрянський М.С. Кордони України. Територіально-адміністративний устрій. – Львів: Світ, 1992. – 144 с.
  10. Описание городов и уездов Азовской губернии (1779) // ЗООИД. – Одесса. – 1853. – Т. 3. С. 293-306.
  11. Новороссийский край; Керчь-Еникальское градоначальство; Севастополь // Энциклопедический словарь. – СПб: Брокгауз и Ефрон.
  12. Административно-территориальные преобразования в Крыму. 1783-1998 гг. / Справочник. – Симферополь: Таврия-Плюс, 1999. 464 с.
  13. Административно-территориальное устройство Крыма в документах и картографических образах XVIII-XXI вв. Научное издание / А.Г. Шевчук, И.Г. Беднарский, А.Б. Швец, С.А. Ефимов, Л.Т. Кравцова / Под ред. к.и.н. А.В. Ишина. – Симферополь: СФ НИСИ; ВГМИ «Таврия», 2006. – 72 с.
  14. Атлас. Автономная Республика Крым. – Киев-Симферополь: Ин-т географии НАН Украины; ТНУ им. В.И. Вернадского; НИЦ «Технологии устойчивого развития» при ТНУ; ЗАО «Институт передовых технологий», 2003. – 32 с.
  15. Керчь-Еникальское градоначальство в конце XVIII – в первой половине XIX веков: Дипломная работа Бельского А.В. – Симферополь, 1997. – 79 с.
  16. Описание городов отошедших по мирному 1774 года с Оттоманскою Портою трактату в Российское владение и принадлежащей к ним земли, с некоторым географическим известием инженер-подполковника Томилова. Топографическое описание доставшимся по мирному трактату от Оттоманской Порты во владение Российской Империи землям, 1774 года (документ составлен председателем Елисаветградской земской уездной управы П.А. Зелениным) // ЗООИД. – Одесса. – 1868. – Т. 7. – отд. 1. – С. 168-198.
  17. Статистический справочник Таврической губернии. Часть 1-я. Статистический очерк Таврической губернии / Составил статистик Таврической Губернского Земства Ф.Н. Андриевский, под ред. М.Е. Бененсона. – Симферополь: Тип. Таврической Губернского Земства. – 1915.
  18. Перепелкина Н.В. Территориальные разногласия между Керчь-Еникальским градоначальством и Кубанским казачьим войском по поводу косы Тузлы в XIX веке. История вопроса // Таврические научные чтения. – Симферополь, 2005. – № 5. – С. 89-92.

## Бородин С.В.

### 360 ЛЕТ СОБЫТИЯМ, СВЯЗАННЫМ С НАЧАЛОМ НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЙ ВОЙНЫ УКРАИНСКОГО НАРОДА СЕРЕДИНЫ XVII В.

При рассмотрении данного вопроса необходимо раскрыть сложность отношений Б.Хмельницкого и Гетманщины, с точки зрения тогдашней практики международных взаимоотношений, с соседними государствами и вхождение войска Б.Хмельницкого в так называемую православную нишу.

С началом восстания Б.Хмельницкого новое, еще не узаконенное казацкое государство все больше втягивалось в систему международных отношений, обозначенными религиозными различиями и традициями религиозных межгосударственных союзов. Восстание против католической Речи Посполитой, казаччина автоматически превратила в своих врагов католические государства Европы, и нашла потенциальных союзников в странах не католических: мусульманских (Крым и Османская империя), протестантских (Трансильвания, хотя и зависимая от Стамбула; грозная для своих соседей Швеция и далекая Англия) [1].

Фактически, на начало Хмельниччины казаччина не проявляла толерантности в своих взглядах относительно религиозной принадлежности, потенциальных партнеров и союзников. Первым важным (а с точки зрения военно-политическим и религиозным также революционным) шагом на пути поиска союзников было заключение военного союза с Крымом, который обеспечивал Хмельницкому важные победы в первые месяцы восстания и был важным фактором его военной стратегии в последующие годы [2]. Союз с ханом вызывал недовольство и нарекания украинского населения на поведение татар, которые часто, иногда с разрешения гетмана, брали ясыр на украинских землях. Упреки со стороны христиан на союз с их врагами – мусульманами – сыпались на Хмельницкого как со стороны римских католиков, поляков, так и со стороны своих православных.

Нарекания и обвинения, однако, не оказывали значительного влияния на политику Б.Хмельницкого. Исходя из военно-стратегических планов, он на протяжении шести лет поддерживал союз с Крымским ханством, отказался от просьб Венецианского сената начать активные действия против турок в 1650 году, а после поражения под Берестечком в 1651 году формально принял подданство султана. Только неготовность Османов поддержать этот акт военной силой и оказать надежную действенную помощь казацкому гетману в его сложной борьбе с Польшей остановило Украину на пути дальнейшей политической интеграции с империей вслед за другими вассалами Стамбула восточной и западной Европы, кроме православной Молдовии и Валахией. Этот путь облегчался тем фактом, что в религиозной политике Османы практиковали православие и протестантизм своих восточноевропейских подданных, противопоставлять эти религиоз-

ные конфессии католицизму главных соперников Порты в Европе – Габсбургам [3].

Что касается отношений с протестантскими государствами, то Хмельницкий, со своей стороны, проявил наибольшую активность в отношениях с Трансильванией, а позже со Швецией. Не оставил он без внимания также отношения с Янушем Радзивилом, литовским гетманом и неофициальным литовских протестантов, который был женат на православной – дочери молдавского государя Василя Лупула.

Такой же удобной, с точки зрения тогдашней практики международных взаимоотношений было для Хмельницкого и Гетманщины православная ниша. Хмельницкий с самого начала восстания обращал особое внимание на Молдавию, по началу думал самому занять молдавский престол, а затем убедил Лукулла отдать его дочь Розанду замуж за своего сына Тимоша. Этот брак роднил Хмельницкого не только с православным царственным родственником, а также с протестантской ветвью Радзивилов [4].

Однако главным потенциальным союзником казацких политиков православном мире была не маленькая, переживающая переориентацию на Речь Посполитую. Молдавия, а могучая и традиционно антипольская Россия. Восстание Б.Хмельницкого перевело отношения между Москвой и казачеством в другое русло, где впервые важнейшее место заняли религиозные мотивы. В зависимости от успехов или неудач восстания вопрос московской поддержки имел большее или меньшее значение в козацко-московском диалоге, а также религиозная тема всегда присутствовала в нем. Как правило, она никогда не доминировала в этих отношениях, но всегда отображала динамику казацко-московских переговоров [5].

Путь к Переславлю украинской и московской элиты был проложен религиозно-политическим альянсом и событиями тридцатилетней войны 1618-1648 г.г., где роль религиозного фактора нельзя переоценивать.

Подводя итоги, необходимо обратить внимание на такой момент, как договор 1654 года о принятии Войска Запорожского под протекцию царя. Он был целиком логичным результатом развития украинско-российских политических отношений 1649-1653 гг., в так же той конфигурацией международных взаимоотношений, которая сложилась на то время в Центральной и Западной Европе.

#### Источники и литература

1. Plokyh Serhii "Крила протекції: До визначення правового змісту Переяславської угоди 1654 року". (Mediaevalia Ucrainica: Ментальність та історія ідей. – К., 1995. – Т.4. – с.76-85)
2. Стороженко І. Українсько-кримсько-татарський союз 1648 року// Національно-визвольна війна українського народу середини XVII століття: політика, ідеологія, військове мистецтво. – К., 1998. – С.143-164.
3. Цілик О. Союз Хмельницького с Турцією 1648 р. Записки наукового товариства ім.Шевченка. – Мюнхен, 1948. – Т.156. – С.143-164.
4. М.Грушевський „Історії України-Руси”.
5. Шевченко Ф.П. Політичні та економічні зв'язки України з Росією в середині XVII ст.. – К., 1959 р.

#### Бровар О.В.

### ПРОБЛЕМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПІДПРИЄМСТВ ВУГІЛЬНОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ ДОНБАСУ ПРОФЕСІЙНИМИ КАДРАМИ ВИЩОЇ КВАЛІФІКАЦІЇ: 1943-64 РР.

Індустрія може розвиватися лише за умови наявності на виробництві кваліфікованого інженерно-технічного персоналу. Це зумовлює увагу до підготовки фахівців належної кваліфікації. В умовах сучасної України, де однією з провідних галузей промисловості є вугільна індустрія актуальним є звернення до історичного досвіду підготовки фахівців для вугільних шахт, у тому числі й у період повоєнної відбудови народного господарства та його подальшого розвитку.

Попри значну актуальність цієї проблеми, лише окремі її аспекти отримали висвітлення у наукових студіях А.О. Саржана [6, 7], Н.В. Заблоцької [3] та Е.Л. Кравченко [4]. Утім, проблема забезпечення вугільної промисловості Донбасу інженерно-технічними кадрами упродовж 40-60-х рр. дотепер не була об'єктом цілісного наукового дослідження.

Метою дослідження є висвітлення процесу комплектації підприємств вугільної індустрії Донбасу інженерно-технічними фахівцями. Виходячи з мети, завданнями дослідження є характеристика загального стану функціонування вищих технічних навчальних закладів у цьому регіоні, вивчення особливостей підготовки фахівців у сфері вуглевидобутку, висвітлення їх внеску у відновлення та розвиток вугільної індустрії Донбасу.

У період відбудови господарства Донбасу після звільнення регіону від окупації виняткова роль належала підготовці інженерно-технічних кадрів вищої кваліфікації. Вугільні шахти суттєво відчували брак саме такого роду спеціалістів. Забезпеченню реалізації економічних планів підпорядковувалась ідея реорганізації системи вищої освіти регіону.

Екстенсивний шлях розвитку економіки вимагав збільшення загального випуску фахівців, особливо інженерно-технічного профілю, розширення контингенту, який отримував підготовку на вечірній і заочній формі навчання. До середини 60-х рр. ці реформи навчання стали переважаними у системі вищої освіти. Так, у Донецькій області у період із 1958 р. до 1965р. загальна чисельність студентів збільшилася з 19,7 тис. до 52,6 тис. осіб, тобто, – у 2,7 разів, а чисельність студентів, які навчалися без відриву від виробництва зросла з 8,5 тис. до 35,1 тис. осіб, тобто, – більш ніж у 4 рази. Майже 67% студентів, які навчалися у вузах області у 1965-1966 учбовому році, були студентами вечірньої або заочної форми навчання [6, с.156].