

Прийнявши до уваги усе сказане треба зохвати актуальність створення Єврорегіону “Нижній Дунай” та йти до поставлених цілей, слідуючи та приймаючи участь, у діяльності регіону. Перший крок п’ятиріччя було зроблено. Другим було створення у Одеській області в рамках проекту Tasic представництва Єврорегіону “Нижній Дунай”, яке буде займатись питаннями прикордонного співробітництва; в Ізмаїлі запрацює фонд підтримки малого та середнього бізнесу, а в Одесі – Агенство регіонального розвитку. В майбутньому це крок до членства у ЄЕС на регіональному рівні. Єврорегіон “Нижній Дунай” йде крок за кроком до Європи, впевнено та долаючи перешкоди.

Джерела та література

1. www.chaspik.kulichki.net/news
2. www.kourier.izmail.com.ua;
3. www.trade.odessa-region.com;
4. www.uatop.com;
5. www.proeuropa.info/news/?id=580
6. Фишер М. Стратегии международного маркетинга. – <http://citystrategy.leontief.ru/world/fisher1.htm>
7. Investment promotion: towards best practices // www.fias.net
8. Панкрухин А.П. Муниципальное управление: маркетинг территорий. – www.marketologi.ru/lib/terr/

Брусенко Н.А.

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОГО РЕЙТИНГА ОТРАСЛЕВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ

В предложенной отечественными учеными Стратегии экономического и социального развития Украины до 2015 г. прямо указывается на существенный дисбаланс между развитием внешней торговли и развитием внутреннего рынка, результатом которого является невысокий потенциал привлечения инвестиций, и, следовательно, проблематичность обеспечения высоких темпов развития экономики в длительной перспективе [1, с. 289-290]. То есть, что максимизация внешнеэкономической деятельности предприятий не может рассматриваться в качестве цели, достижение которой обеспечивает их стратегическое развитие.

Совершенно очевидно, что в тактическом плане отдельное предприятие всегда будет ориентировано на тот рынок, который обеспечивает ему в данный период времени максимальный эффект. Будущие эффекты, как правило, слабо влияют на принятие текущих решений. Особенно, когда они в большей степени отражают интересы государства, а не корпорации. Поэтому в Хозяйственном кодексе, введенном с 01.01.04 г., удовлетворение предприятием общественных потребностей предшествует удовлетворению потребностей личных [2, с.42].

Вместе с тем, самому предприятию крайне сложно установить четкую грань между общественными и личными потребностями. Одно дело, когда оно имеет госзаказ на конкретные товары или услуги, и другое дело, когда оно ведет борьбу за выживание в непредсказуемой рыночной стихии. В этой связи и возникает вопрос о согласовании системы оценки инвестиционного рейтинга предприятий с условиями их деятельности на внутреннем и внешнем рынках.

Сразу отметим, что при расчете инвестиционных рейтингов предприятий, регионов и государства в целом практически вообще не рассматриваются их отраслевые аспекты. Кроме того, в оценке инвестиционного рейтинга регионов в разделе «экономическое развитие» имеется подраздел «внешнеэкономическая деятельность», который содержит перечень показателей в расчете на одного проживающего в регионе жителя, а не работников отраслевых предприятий.

По нашему мнению, при согласовании системы оценки инвестиционного рейтинга отраслевых предприятий с их внешнеэкономической деятельностью (ВЭД) следует исходить из стандартов. Классификатор видов экономической деятельности (КВЭД) включает в вид деятельности использование ресурсов, производственный процесс, выпуск продукции и предоставление услуг [3, с.1-2]. Показатели КВЭД следует дополнять показателями УКТВЭД (Украинская классификация товаров внешнеэкономической деятельности: ГК 017-98) и КУВЭД (Классификация услуг внешнеэкономической деятельности: ГК 012-97). Сами же виды внешнеэкономической деятельности определяются в соответствии с Законом Украины «О внешнеэкономической деятельности».

Выводы:

- 1) ВЭД предприятий не должна препятствовать развитию внутреннего рынка, ее оптимальный масштаб определяется одновременно тактическими интересами предприятия и стратегическими интересами всего государства;
- 2) при определении инвестиционного рейтинга отраслевых предприятий необходимо использовать систему стандартов, относящуюся как к ВЭД, так и к инновационной, инвестиционной и экономической деятельности вообще.

Источники и литература

1. Стратегія економічного і соціального розвитку України (2004-2015 роки) «Шляхом європейської інтеграції» / Авт. кол.: А.С.Гальчинський, В.М.Гесць та ін.; Нац. ін-т стратег. дослідж., Ін-т екон. прогнозування НАН України, М-во економіки та з питань європ. інтегр. України. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2004. – 416 с.
2. Господарський кодекс України. Господарський процесуальний кодекс України: Офіційні тексти / Міністерство юстиції України. – К.: Юрінком Інтер, 2004. – 304 с.
3. ДК 009-96 Державний класифікатор України. Класифікація видів економічної діяльності. – Київ: Держстандарт України, 1996. – 249 с.

Буряков М.П.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ

Согласно подсчетам специалистов общий объем необходимых иностранных инвестиций в экономику Украины дол-

жен превышать 40 млрд. долл. США, в том числе для металлургии – 7, машиностроения – 5,1, транспорта – 3,7, химии и нефтехимии – 3,3 млрд. долл. [1, с. 127]. Однако, на сегодняшний день, в Украину инвестирована сумма в 30 раз меньшая от расчетной. [1, с. 127]. Основной причиной такой ситуации является неблагоприятный инвестиционный климат государства, который сформировался в 1992 – 1995 гг. и как следствие высокий уровень инвестиционного риска – 80% (оценка Европейского центра исследований) [1, с. 127].

Таким образом, сегодня в Украине поднимается вопрос о повышении инвестиционной привлекательности как страны в целом, так и отдельных отраслей народного хозяйства в частности. Данная проблема решается с помощью разработки методологии и методик регулирования оценки инвестиционной привлекательности предприятий, отраслей, регионов и механизмов управления ею.

Поскольку инвестиционная привлекательность складывается из большого количества факторов, то для её оценки следует применять системный подход, то есть рассматривать все проблемы в комплексе. В наиболее упрощённом виде модель (организационно-экономический механизм) оценки инвестиционной привлекательности предприятия представляет собой совокупность нескольких рейтингов:

1. Рейтинг инвестиционной привлекательности предприятий по их финансово-хозяйственной деятельности для инвестиций в виде займов
2. Рейтинг инвестиционной привлекательности предприятий по их финансово-хозяйственной деятельности для инвестиций в виде вкладов
3. Рейтинг инвестиционной привлекательности бизнес-планов предприятия
4. Рейтинг инвестиционной привлекательности ценных бумаг предприятия [2, с. 28].

Разработка эффективного организационно-экономического механизма управления инвестиционной привлекательности предприятия является первоочередной задачей для руководителей предприятий, занимающихся внешнеэкономической деятельностью.

Внедрение такого механизма на предприятиях будет способствовать развитию не только отдельных отраслей, регионов, но и улучшит инвестиционный климат государства в целом, что в свою очередь увеличит потоки инвестиционных средств, необходимых для эффективного функционирования украинской экономики.

Источники и литература

1. Федоренко В.Г. Іноземне інвестування економіки України: Навч. посіб. – К.: МАУП, 2004. – 272 с.

Бурякова Ю.А.

ВНЕДРЕНИЕ ОПЫТА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ ВОДОХОЗЯЙСТВЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ АРК

Процессы интеграции и глобализации экономических отношений затрагивают все отрасли хозяйства, что требует выработки особых механизмов управления использованием ресурсов, необходимых для данных отраслей.

Стратегически важным ресурсом для национальной экономики любого государства является вода. Специалисты Лондонского института стратегических исследований утверждают, что одной из причин вооружённых конфликтов нынешнего столетия будет борьба за водные ресурсы.

Особенно остро стоит проблема обеспеченности населения мира качественной питьевой водой. По данным Всемирной организации здравоохранения, уже сегодня более 1,5 млрд. людей страдают от нехватки питьевой воды [3]. В скором времени её дефицит станет всеобщей проблемой.

Автономная Республика Крым, по обеспеченности водными ресурсами, является одним из наиболее депрессивных регионов Европы. Внутренние ресурсы воды обеспечивают потребности населения и народного хозяйства региона не более чем на 15% [2]. Для улучшения сложившейся ситуации необходимо реформировать существующую в стране и Крыму систему водопользования, используя опыт управления водным хозяйством в развитых странах Европы и мира.

На современном этапе наиболее важным документом, регламентирующим использование водных ресурсов в Европе, является Рамочная Директива ЕС по Воде.

Принципы Рамочной Директивы заимствованы из французской системы управления водными ресурсами:

- бассейновый подход, при котором объектом управления является речной бассейн в его гидрографических границах, включая подземные воды;
- создание или назначение уполномоченного органа, отвечающего за управление водными ресурсами.

Пример практической реализации во Франции: Бассейновый комитет - отвечает за водную политику в бассейне рек (планирование управления водными ресурсами и ставки платежей) и Водное агентство – является исполнительным органом.

- разработка генерального плана управления и развития водного комплекса;
- полное покрытие расходов на водные услуги, включая расходы в сфере окружающей среды и водных ресурсов, с учётом экономического анализа и в соответствии с принципом «загрязнитель платит»;

- вовлечение субъектов водных отношений во все аспекты управления водными ресурсами и их информирование [1].

Приведение Водного кодекса Украины в соответствие с принципами Рамочной Директивы ЕС по Воде, помогло бы повысить эффективность управления процессом водопользования в стране и отдельных регионах.

В различных странах существует множество проектов, направленных на оптимизацию водопользования, однако их недостатком есть то, что они не соотнесены с подобными проектами в соседних странах. Например, Сирия отвела в глубь своей территории значительную часть вод реки Ярмук, оставив лишь небольшой сток для реки Иордан, что негативно отразилось на водоснабжении и экологической ситуации в Израиле, Палестине и Иордании [1]. Решением таких проблем является создание комплексных программ регулирования водного хозяйства для целых регионов.

Ознакомившись с существующими в иностранных государствах проблемами и способами их решения, можно определить методы, которые целесообразно использовать для повышения эффективности водопользования в хозяйстве АРК: