

институте		
б. Залог имущества	Договор о залоге	20–50%

Источник: составлено автором по данным [5]

Предметом залога может быть движимое имущество (оборудование, машины, оргтехника, товары и т.д.). В таком случае оно передается во владение залогодержателю, или по взаимному соглашению остается под контролем залогодержателя. Залог движимого имущества, при котором имущество, которое является предметом залога, передается залогодержателем во владение залогодержателю, называется залогом [2, 3].

#### Выводы.

1. За период с 1996–2006 г. наблюдается увеличение объемов создаваемых резервов в банковской системе в целом, что свидетельствует о исключительно важной роли этого метода. Однако в банковской практике достаточно часто имеет место создание резервов в объеме меньше расчетного. Но по данным НБУ большинство банков недостаточно формирует резервы в среднем на 20%, что свидетельствует о тенденции к формированию достаточно рискованных кредитных портфелей.
2. Анализируя влияние качества кредитного портфеля коммерческих банков на объемы расчетных сумм резервов для покрытия возможных затрат по кредитным операциям, следует отметить, что проведение рискованной кредитной политики требует формирования дополнительных резервов.
3. Должное внимание при выдаче кредита необходимо уделять принимаемому залого, т. к. в случае не возврата кредита, залог становится потенциальным источником погашения кредита. В частности целесообразно применение методики Мирового банка при определении залоговой стоимости имущества.
4. На наш взгляд наиболее важными и эффективными методами являются формирование на уровне расчетного объема резервов на покрытие возможных убытков, качественная оценка кредитоспособности заемщика, принятие залога, поручительства или гарантии.
5. Качественное проведение, всех без исключения, процедур кредитного процесса является единственным и наиболее эффективным способом обеспечения прибыльности и снижения риска кредитных операций, а следовательно и всего банковского учреждения в целом, и как следствие – стабильности всей банковской системы.

#### Источники и литература

1. Закон України «Про банки і банківську діяльність» №2121–III від 07.12.2000 р.
2. Закон України «Про заставу» N 2654–XII від 2 жовтня 1992 р.
3. Закон України «Про іпотеку» N 898–IV від 5 червня 2003 р.
4. Банковские операции. / А.М. Мороз, М.И. Савлук, М.Ф. Поховкина и др. Под ред. д.э.н., проф. А. М. Мороза. – К.: КНЭУ, 2000. –384с.
5. [www.aub.com.ua](http://www.aub.com.ua).

#### Ибраимова Ф.И.

### СТАБИЛЬНАЯ ГРИВНЯ: ГЛАВНОЕ – НЕ СПУГНУТЬ

Нынешнюю ситуацию на украинском валютном рынке можно смело назвать стабильной. После январских встрясок в феврале и наличный, и межбанковский рынки пришли в состояние равновесия. Безналичный курс гривни к доллару США стабилизировался возле отметки курса интервенций НБУ – 5,06, а оптовый наличный – 5,11–5,13 грн./долл. Однако далеко не все наши соотечественники уверены, что нынешняя стабилизация – это надолго.

Каковы же на самом деле перспективы изменения курса гривни к доллару и насколько серьезны угрозы для курсовой стабильности национальной денежной единицы?

Курс до выборов...

С очень высокой степенью уверенности можно предположить, что как минимум до окончания парламентских выборов Нацбанк не даст серьезных поводов для сомнений в его способности контролировать ситуацию на валютном рынке, тем более что удвоившихся за прошлый год золотовалютных резервов для этого имеется более чем достаточно. Ведь фиксированный номинальный курс – это в нынешней ситуации едва ли не единственный фактор стабильности для общества или, перефразируя популярный в кругах финансистов термин, важнейший номинальный якорь его настроений и ожиданий. В свою очередь именно настроения и ожидания участников рынка, по меткому выражению одного из банкиров, на 90% определяют баланс между спросом и предложением валюты. Насколько известно, подобное мнение разделяет абсолютное большинство людей, причастных к валютным вопросам, в том числе и в НБУ.

Поэтому, по мнению банкиров, Нацбанку пока придется отложить «до лучших времен» дальнейшие шаги по либерализации валютного рынка и объявленные им намерения начать переход от курсового к инфляционному таргетированию.

Все дело в том, что практикуемый у нас в настоящее время режим денежно-кредитной политики, как обозначил в одной из своих недавних публикаций руководитель экспертно-аналитического центра по вопросам денежно-кредитной политики совета НБУ Андрей Гриценко, нельзя отнести ни к одному из существующих в формальной классификации монетарных режимов. Фактически он не является ни монетарным таргетированием (регулирующий орган устанавливает целевые значения денежной эмиссии), ни таргетированием обменного курса, ни таргетированием инфляции. На языке специалистов это называется некласси-

фицированным монетарным режимом, или режимом с имплицитными ориентирами (от англ. *implicit* – подразумеваемый, не выраженный явно, скрытый).

То есть на практике Национальный банк Украины пытается осуществлять так называемое развернутое таргетирование стабильности денежной единицы (а не ее отдельного проявления: стабильности потребительских цен, обменного курса, роста денежных агрегатов и т.д.). Что означает одновременный контроль над уровнями инфляции, девальвации (ревальвации), динамикой процентных ставок, их соотношением и, при необходимости, не прямое влияние на них средствами денежно-кредитной политики.

Периодически эти цели вступают между собой в прямое противоречие, что заводит руководство НБУ в тупик. Приходится жертвовать одним из параметров ради сохранения остальных.

Так произошло, в частности, в прошлом году, когда обеспечение стабильности номинального курса потребовало массового выкупа поступавшей в страну валюты, а значит, не менее массовой эмиссии гривни. Причем валюта эта, как известно, представляла собой не только выручку экспортеров, но и в значительной степени иностранные спекулятивные капиталы. В результате, чтобы ограничить приток этих «горячих» денег, Нацбанк вынужден был пойти на приснопамятную апрельскую ревальвацию. А позднее реализовать некоторые шаги по дальнейшей либерализации валютного курса, объявив о намерении и дальше уходить от его фактической привязки к доллару и активизации перехода к инфляционному таргетированию. Первые лица главного банка страны соглашаются, что экономические субъекты пока не готовы к замене курсового «номинального якоря» на инфляционный. Во-первых, потому что обществу все еще не внушают должного доверия объективность публикуемых официальной статистикой индексов инфляции, значительно уступающих по надежности более привычному индексу – номинальному курсу доллара. А во-вторых, и сама инфляция, как неоднократно заявляли представители НБУ, имея в основном не монетарный, а структурный характер, находится вне зоны полного контроля со стороны Национального банка.

Для самого перехода к инфляционному таргетированию, помимо внедрения системы гибкого курсообразования, необходимо решить целый ряд сложных вопросов. А именно: обеспечить операционную независимость Национального банка, наладить эффективное его взаимодействие с правительством, повысить эффективность управления денежно-кредитным рынком (прежде всего – процентными ставками), разработать систему эффективного взаимного обмена информацией внутри НБУ, с министерствами и ведомствами, субъектами ценообразования, а также с финансовыми рынками, широкой общественностью, что увеличивает эффективность прогнозирования инфляции, управления ценовыми ожиданиями и т.п. По самым скромным подсчетам, для решения всех этих задач при наших-то реалиях понадобится пять лет, никак не меньше.

Да и вряд ли нынешнюю непростую ситуацию в стране можно считать удобным моментом, чтобы продолжать отучать соотечественников от привязки гривни к доллару. Помимо всего прочего, значительные колебания номинального курса могут спровоцировать серьезные дополнительные риски для стабильности банковской и всей финансовой системы. Есть серьезные подозрения, что адекватных инструментов защиты от подобных рисков многие банки еще даже не разработали.

Не следует забывать, что продажа валюты из резервов НБУ – это та самая стерилизация денежной массы, причем главным образом наиболее инфляционно опасной ее части – наличных в обращении, активно наращиваемых благодаря растущим социальным выплатам. Неизбежно возникающий в такой ситуации дефицит кредитных ресурсов Нацбанк вполне может компенсировать, увеличив рефинансирование банков.

...и после

Существуют ли серьезные фундаментальные предпосылки для девальвации гривни?

Главным образом их связывают с неизбежным ухудшением внешнеторгового баланса нашей страны после повышения цен на газ. Даже по весьма осторожным прогнозам самого НБУ, Минэкономики и Всемирного банка, отрицательное сальдо платежного баланса (торговля плюс услуги) составило в 2006 году около 3 млрд. долл.

Впрочем, эта беда, судя по заявлениям официальных лиц, вроде бы вполне поправима. Поскольку, помимо сальдо текущего счета, на соотношение между спросом и предложением валюты на внутреннем рынке влияет также сальдо баланса операций с капиталом и финансовых операций. В прошлом году профицит финансового счета составил около 8 млрд. долл. по сравнению с дефицитом 4 млрд. долл. в 2004-м. Получается, что для полного устранения всяческих угроз курсовой стабильности нам осталось обеспечить такой «пустяк», как надлежащий инвестиционный климат. И тогда к нам со своими деньгами придут иностранцы, а наши резиденты-заемщики побегут занимать более дешевые, нежели отечественные, ресурсы на мировых рынках. Остается надеяться, что наряду с таким джокером, как все еще очень слабая предсказуемость газовых цен, грядущая эпопея с дележом властных полномочий в новом парламенте не преподнесет слишком много неприятных сюрпризов, окончательно отбив любое желание вкладывать деньги в многострадальную отечественную экономику. Да и сама валютно-курсовая политика не станет, как и в прошлом году, жертвой обыкновенного политического шантажа или возможной перемены настроений властей в пользу экспортеров.

Сознательное дерганье курса регулятором, с целью спровоцировать массовую скупку валюты на наличном рынке, одновременно изъев из обращения поступающую из бюджета избыточную наличную гривню, – слишком опасный инструмент, за использование которого можно поплатиться новыми вызовами «на ковер» в Верховную Раду. Да и вряд ли этот инструмент окажется эффективным в борьбе с инфляцией, поскольку та часть населения, которая отдаст предпочтение валютным сбережениям, и так обменяет наличные гривни на доллары. А доллары, которые будут тратиться на потребление, практически так же повышают платежеспособный спрос, как и гривни, поскольку фактически являются в нашей стране столь же свободно обращающимся средством платежа, как и национальная денежная единица.

Национальный банк не видит оснований для девальвации курса гривни в текущем году. Об этом сообщил первый заместитель главы НБУ Анатолий Шаповалов в Киеве на третьей ежегодной Международной конференции инвесторов, организованной компанией "Ренессанс Капитал". "НБУ считает безосновательными разговоры о возможной девальвации курса в 2007 году", – сказал он. При этом Шаповалов отметил, что на сегодня резервы НБУ составляют более 22 млрд. 300 млн. долл., что превышает монетарную базу и позволяет финансировать четыре месяца импорта.

Первый замглавы НБУ также пообещал либерализацию Нацбанком валютного рынка и отметил важность принятия закона о валютном регулировании.

Говоря о переходе на монетарный режим инфляционного таргетирования, Шаповалов отметил необходимость создания соответствующих условий для этого. "Правление НБУ не поддержало это предложение (о введении инфляционного таргетирования) как преждевременное для Украины... Переход на инфляционное таргетирование требует создания соответствующих условий и, в первую очередь, законодательного урегулирования, согласованных действий всех ветвей власти", – сказал он. При этом Шаповалов отметил, что экономические субъекты Украины пока не готовы отказаться от валютного курса как номинального якоря экономической стабильности.

Стабильный валютный курс сегодня остается важнейшим «ценовым якорем», которым в условиях недоразвитости отечественных финансовых рынков в наибольшей степени определяется уровень доверия к национальной валюте. Поэтому в нынешней ситуации наиболее правильный путь для Нацбанка – следовать выбранной линии на обеспечение стабильного курса. Как минимум до того момента, когда хотя бы относительно прояснятся наши политические и экономические перспективы. Тем более что накопленный за последние годы запас прочности по резервам такую возможность дает.

**Ильницкая Ю.М.**

## **СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ОТ КРЕДИТНОГО РИСКА КАК СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗВРАТНОСТИ КРЕДИТОВ В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ УКРАИНЫ**

Процесс формирования рыночных отношений в экономике Украины объективно обуславливает необходимость усиления роли банковского кредита как одного из важнейших факторов непрерывности расширенного возобновления. Сфера применения кредитных операций постоянно расширяется.

Современная система кредитования основывается как на традиционных, так и на специфических принципах, среди которых особое значение имеет такой принцип как обеспеченность кредита.

Центром этой словесной конструкции изначально являются интересы кредитора и степень их защищенности. Не требует доказательства, что и сегодня это положение является правильным, так как оно соответствует принципу обеспеченности кредита.

Принцип обеспеченности кредита означает наличие у банка права для защиты своих интересов, недопущение убытков от не возврата долга из-за неплатежеспособности заемщика.

*Актуальность проблемы.* Актуальность данной проблемы заключается в том, что обеспечение возвратности кредита дает банку возможность укрепить свою независимость и тем самым уменьшить кредитный риск. Отсутствие системы эффективной защиты от кредитного риска может привести не только к краху банковского учреждения, но и к негативным социальным последствиям, таким как потеря сбережений вкладчиков, стремительному падению их доверия к банковскому учреждению. Это в свою очередь может вызвать значительное уменьшение кредитно-инвестиционных возможностей банков и, как следствие, замедление увеличения, полную остановку или даже падение объемов валового внутреннего продукта из-за отсутствия у субъектов хозяйствования необходимых ресурсов для возобновления устаревших основных фондов, наращивания объемов производства, финансирования новых инвестиционных проектов.

*Цель исследования.* Целью исследования является раскрытие сущности способов защиты от кредитного риска, сопровождающего систему обеспечения возвратности банковских кредитов; проблемы защиты от кредитного риска и пути их решения в коммерческих банках Украины, перспективные направления улучшения системы обеспечения возвратности банковских кредитов.

*Основное содержание.* В современных условиях нестабильности общеэкономической ситуации, отсутствия налаженных и стабильных хозяйственных связей между субъектами экономической деятельности, несовершенства действующего законодательства Украины, коммерческие банки продолжают заниматься одним из традиционных и преобладающим видом своей деятельности – кредитованием. Но при этом, из-за невозможности верно оценить риск и применить необходимые меры по его оптимизации, банки прибегают к очень рискованной кредитной политике и, тем самым, подвергают себя на повышенный уровень кредитного риска, то есть вероятность не возврата заемщиком основного долга и процентов, которые должны быть оплачены за пользование кредитом в сроки, предусмотренные в кредитном договоре.

Проанализировав проблему оценки степени риска, свойственного той или иной кредитной операции и использование разных способов его минимизации можно прийти к выводу, что существующая система защиты от кредитного риска имеет ряд значительных недочетов, которые требуют немедленного решения.

Особое место в совершенствовании возвратности кредита занимает управление кредитными рисками на начальных этапах кредитования заемщика. Банк в первую очередь оценивает самого клиента, его экономическое, финансовое состояние, а также учитывает положение в отрасли и кредитный рейтинг. Все эти ас-