

**ФОРМА ОДЕЖДЫ И ЗНАКИ РАЗЛИЧИЯ КРЫМСКОЙ
РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОЙ МИЛИЦИИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ 1920-Х ГОДОВ**

персональная фотография. Кроме того, на правой внутренней стороне удостоверения печатали текст, в котором указывалось, что служащий органов РКМ: 1) считается мобилизованным и может быть призван в ряды РККА только на основании специального положения; 2) имеет право на ношение и хранение при себе всякого рода оружия; 3) не может быть назначен гражданскими властями (без приказа своего прямого начальника) на принудительные работы; 4) не подлежит принудительному выселению или переселению (это право распространялось и на семью сотрудника); 5) имеет право распоряжаться и пользоваться землей; 6) не может (без ведома своего начальства) быть арестованным или задержанным кем-либо [18, л. 7]. С 1925 г. в служебных удостоверениях сотрудников органов милиции стали указывать, что их владельцам разрешено производить обыски, осмотры и задерживать подозрительных лиц.

Таким образом, известная доля самостоятельности и перевод ОВД Крымской АССР на местный бюджет позволили ввести для органов милиции новые образцы форменной одежды и знаков различия. Однако, нехватка вещевого довольствия по прежнему напоминала о себе, так как на местном бюджете, кроме РКМ, содержались и другие государственные органы. Учитывая это, Совнарком и НКВД автономии старались за счет дополнительных источников финансирования погашать имеющиеся долги по материально-техническому обеспечению милиционеров, тем самым, стимулируя каждодневную работу всех звеньев РКМ.

Источники и литература

1. История Советской милиции / Под. ред. Н.А. Щелокова. В 2-х т. Т. 1. – М., 1977. – 345 с.
2. СССР в период восстановления народного хозяйства (1921 – 1925 гг.). Исторические очерки / Под. ред. А.П. Кучкина (главный редактор), Ю.А. Полякова и С.И. Якубовской. – М.: Политическая литература, 1988. – 595 с.
3. История милиции Украинской ССР в документах и материалах / Под. ред. П.П. Михайленко. В 2-х т. Т.1. – К., 1969. – 883 с.
4. Государственный архив Автономной республики Крым (ГААРК), ф. Р – 1024, оп. 1, д. 57.
5. Там же, ф. Р – 1862, оп. 1, д. 24.
6. Там же, ф. Р – 709, оп. 1, д. 121.
7. Там же, ф. Р – 157, оп. 1, д. 105.
8. Бунин И.А. Избранное / Сост. и вступ. очерк А.Н. Архангельского. – М.: Мол. Гвардия, 1991. – 318 с.
9. ГААРК, ф. Р – 709, оп. 1, д. 105.
10. Там же, д. 387.
11. Там же, ф. Р – 489, оп. 1, д. 226.
12. Там же, ф. Р – 709, оп. 1, д. 393
13. Там же, д. 354.
14. Там же, ф. Р – 2757, оп. 1, д. 20а.
15. Астраханский Е. Наш рапорт рабочим и крестьянам Крыма // Красный Крым. – 1926. – 12 ноя.
16. ГААРК, ф. Р – 489, оп. 1, д. 337.
17. Там же.
18. Там же, ф. Р – 2220, оп. 1, д. 1.

Туляков Ю.Т.

К 60-ЛЕТИЮ ЯЛТИНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ. ВРЕМЯ РАСКРЫВАТЬ СЕКРЕТЫ

Актуальность темы. Конференция глав трех Великих держав в Крыму стала настолько важным событием в мировой истории, что каждый юбилей становится новым толчком к изучению всего, что связано с этим событием.

Особенностью этого года стало то, что впервые задачи по подготовке к 60-летию конференции были поставлены Верховной Радой Украины.

Разработанность темы. О Крымской конференции: ее участниках, обстановке, основных решениях, итогах и последствиях было написано немало, о подготовке же ее почти ничего не публиковалось, а об участии военных в этой работе вообще не было ни одной публикации, т.к. до 70-х гг. эти материалы были секретными и не подлежали публикации в открытой печати.

Цель статьи. Раскрыть на основе официальных документов неизвестные широким кругам страницы подготовки к этому историческому событию.

Задачи публикации.

1. Показать обстановку и некоторые цифры объема работ по подготовке конференции в Крыму.
2. Раскрыть группировку военно-строительных организаций, привлеченных к подготовке конференции.
3. Подтвердить документальными подсчетами высокую оценку труда воинов-строителей.

9 сентября 2004 года Верховная Рада Украины приняла Постановление № 1997-IV «О 60-летию Ялтинской конференции глав держав антигитлеровской коалиции», в котором отмечено: «В феврале 2005 года исполняется 60 лет со дня проведения Ялтинской конференции глав государств антигитлеровской коалиции (4–11 февраля 2005 года), общепризнанная историческая роль которой заключается в завершении разгрома фашизма, Второй мировой войны, начале послевоенного сотрудничества, достижения договоренностей о создании Организации Объединенных Наций и принятии ее Устава». (Цит. по: 1).

Среди мероприятий этого постановления – обеспечение освещения в средствах массовой информации

всего, связанного с этим юбилеем. Между тем, и до сих пор некоторые страницы истории, связанные с конференцией, остаются неизвестными для широких кругов интересующихся своей историей.

Приоткрыть лишь одну из этих страниц, долгие годы считавшейся секретной – вот задача, которую поставил перед собой автор данной публикации.

После того, как советская разведка раскрыла замыслы германских спецслужб по организации диверсии в британской миссии в Тегеране с целью уничтожить лидеров «большой тройки» - И.Сталина, Ф.Рузвельта и У.Черчилля, работа Тегеранской конференции была перенесена на территорию советского посольства.

Пользуясь правом хозяина, спасшего коллег от больших неприятностей, И.Сталин добился согласия партнеров по переговорам провести следующую подобную конференцию на территории Советского Союза, когда в этом возникнет необходимость. Такая необходимость сложилась к концу 1944 – началу 1945 гг.

В целях сохранения важной государственной тайны планировалось несколько мест проведения очередной встречи в верхах; среди них был и крымский вариант.

В связи с этим 30 декабря 1944 г. в Севастополь было направлено Постановление Государственного Комитета Оборона «О неотложных мерах по восстановлению объектов Южного берега Крыма для специального назначения» - так в совершенно секретном документе шифровалась предстоящая конференция. При этом срок выполнения всех работ был предельно сжатым – все работы должны быть закончены к 1 февраля 1945 г. (4, оп. 1, д.309, л.56-58).

Для выполнения столь ответственной и срочной задачи были привлечены наиболее квалифицированные и дисциплинированные подразделения и специалисты из числа восстановителей главной базы Черноморского флота – Севастополя. Это была самая мощная военно-строительная группировка на всем юге СССР.

Наиболее сложные и ответственные работы (прежде всего, внутренняя отделка дворцов) были возложены на лучших специалистов Особой строительно-монтажной части (ОСМЧ «Севастопольстрой» Наркомата строительства СССР - крупной военизированной строительной организации периода Великой Отечественной войны и первых послевоенных лет (начальник – заместитель наркомата строительства СССР – Н.В.Бехтин, главный инженер – профессор, инженер-полковник Ф.П.Винокуров). (2, оп.1, д.1, л.15).

Общестроительные работы и благоустройство территории возлагались на лучшие коллективы военных строителей-черноморцев: Военно-морское строительство № 1 (начальник – инженер-подполковник С.И.Кангун) и 305 отдельный строительный батальон (командир - капитан С.А. Швидкий, заместитель по политической части – старший лейтенант А.А. Костин), сформированный летом - осенью 1944 г. в основном из строителей-крымчан старших возрастов. (2, оп.1, д.1, л.14; д.23, л.12; д.75, л.6).

Ввиду особой значимости задания общее руководство работами было возложено на члена Военного Совета Черноморского флота вице-адмирала И.И. Азарова. (3, оп.1, д.15, л.2).

Предельно сжатые сроки и большой объем работ вызвали необходимость введения круглосуточного графика работы. Учитывая большие нагрузки и холода (в начале января 1945 г. даже в Ялте морозы ночами доходили до 20⁰) были организованы дополнительное питание и места обогрева восстановителей. (4, оп.1, д.309, л.59 – 60).

Об объемах, темпах и характере работ можно судить по таким скупным цифрам: только за первую декаду января строители восстановили 150 погонных метров причалов в Ялтинском порту, замостили 582 м² мостовых и дорожек, разобрали и отреставрировали 80 метров береговых укреплений, вывезли более 520 тонн обломков и мусора. (4, оп.1, д.309, л.57 – 58).

Трудовые будни по своему накалу напоминали боевую струю. За январь производительность труда по Военно-морскому строительству № 1 составила 135 % плана, при этом 27 строителей выполнили по две месячные нормы, а личный состав 305 Отдельного строительного батальона в целом выполнил январский план на 124,5 %. (4, оп.1, д.270, л.12).

В результате такого самоотверженного труда задание было выполнено в полном объеме и при том – досрочно: 29 января ГКО получил итоговое донесение из Севастополя. (4, оп.1, д.270, л.21).

Ударный труд строителей был приравнен к боевому подвигу. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 1 марта 1945 г. и приказами Командующего Черноморским флотом «...за успешное выполнение специального задания Правительства...» боевыми орденами и медалями было награждено 84 лучших участника этих работ, в т.ч.: орденом Отечественной войны 1-ой степени – 13 чел., орденом Отечественной войны 2-ой степени – 13 чел., орденом Красной Звезды – 35 чел., медалью «За боевые заслуги» - 23 человека. (Подсчитано автором по: 4, оп.2, д.73, 75, 87).

Среди награжденных: начальник «Севастопольстрой» Н.В. Бехтин, главный инженер Ф.П. Винокуров, начальник Военно-морского строительства № 1 С.И. Кангун, командир 305 Отдельного строительного батальона С.А. Швидкий, лучшие специалисты - ударники Т.М. Кущенко, А.Г. Горшечников, И.А. Евдокимов и многие другие.

20 марта 1945 г. Приказом Наркомата строительства СССР С.З. Гинзбурга № 124 «...за образцовое выполнение задания Правительства по восстановлению объектов на Южном берегу Крыма...» награжденными знаками «Отличник социалистического соревнования Наркомстроя СССР» (к нему прилагались талоны на дополнительное питание) награждено 53 чел., похвальным листом Наркомстроя СССР – 102 чел., денежными премиями – 100 чел.; кроме того, этим же приказом начальнику «Севастопольстроя» для премирования своей властью из фондов Наркомата выделялось 150 тыс.руб. (2, оп.1, д.41, л.9-16).

В 305 Отдельном строительном батальоне Приказом Командующего Черноморским флотом «...за образцовое выполнение заданий по строительству специальных объектов...» 20 военнослужащих получили премии по 5 тыс. руб., 14 человек награждены знаком «Отличник Военно-Морского флота», 99 воинам-строителям объявлена благодарность. (4, оп.1, д.280, л.292).

Но главным итогом самоотверженного труда воинов-строителей было то, что конференция, имевшая важное историческое значение для судеб мира, началась в установленный срок и на нашей, крымской земле, а красавцы-дворцы предстали перед ее участниками такими, словно они и не пережили военного лихолетья.

Хотелось бы, чтобы и сегодняшние посетители мест, связанных с этим историческим событием, знали о славных страницах ее подготовки, которые теперь перестали быть секретом.

Т.О. архивные материалы позволили нам раскрыть сложность и масштабы подготовительных работ, конкретные военные организации и воинские части, привлеченные к ним, а также высокую оценку самоотверженного труда воинов-строителей по созданию условий для своевременного начала работы конференции глав Великих держав по крымскому варианту.

Источники и литература

1. Голос Украины. Газета Верховной Рады Украины, 2004, 22 сентября.
2. Севастопольский государственный городской архив, фонд Р-182 - Особая строительно-монтажная часть – Военно-Морское строительное управление (ОСМЧ-ВМСУ) «Севастопольстрой».
3. Центральный военно-морской архив, фонд 2092 – Политическое управление Черноморского флота (ПУЧФ).
4. Центральный военно-морской архив, фонд 2095 – Инженерный отдел Черноморского флота (ИОЧФ).

Хаяли Р.И.

РАССЕЛЕНИЕ КРЫМСКОТАТАРСКОГО НАРОДА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX СТОЛЕТИЯ В УСЛОВИЯХ ДЕПОРТАЦИИ И ВОЗВРАЩЕНИЯ В КРЫМ

Постановка проблемы. Вопросу насильственного переселения крымскотатарского народа в отечественной и зарубежной историографии посвящено большое количество работ. В 1990-е гг. появились исследования, раскрывающие новые страницы в истории депортации населения в СССР, в том числе и крымских татар. Среди них В. Брошевана и П. Тыглиянца [Брошеван В., Тыглиянец П., 1994], В. Н. Земскова [Земсков В. Н., С. 73 – 90], Н. Ф. Бугая [Бугай Н. Ф., 1995], А. Вяткина [Вяткин А. Р., С. 120 – 133], коллективная работа крымских авторов [Габриелян О.В., Ефимов С.А., Зарубин В. Г., Кислый А. Е., Мальгин А. В., Никифоров А. Р., Павлов В. М., Петров В. П. 1998], Ю. Зинченко [Зинченко Ю. И., 1998], П. Поляна [Полян П. М., 1998]. Вышеназванные исследования, рассматривая расселение крымских татар, охватывают период с 1944 г. по 1956 г. или в контексте переселенческих волн в Крым во второй половине 1960 – 1970-х гг. Миграционные процессы в Крыму в прошлом и в настоящем нашли отражение в работе В. Овода [Овод В., 1997]. Лишь одно исследование рассматривает миграционные процессы, развитие урбанизации в крымскотатарской среде во второй половине XX столетия и на этапе возвращения на родину [Тюркские народы Крыма... 2003]. Данная проблема рассматривается в главе, написанной В. Степановым «Крым и крымские татары: историческая демография и современная этнополитическая ситуация» [Тюркские народы Крыма... 2003. – с. 330 – 357].

Актуальность темы. Миграционные процессы, географические границы расселения крымскотатарского народа, на которые повлияли политические, экономические факторы, в условиях депортации определили изменение границ расселения крымскотатарского народа, социальную и демографическую структуру, уровень образования, этническую идентичности и сознание. Данная проблема, на наш взгляд, является актуальной и представляет научный интерес. Целями и задачами публикации является – проследить основные тенденции изменения территориальных границ расселения крымских татар и факторы, повлиявшие на данный процесс. В качестве источников послужили архивные документы, материалы переписи, публикации и монографии исследователей.

В составе населения Крымской АССР по переписи 1939 г. крымские татары составляли 218879 (19,4%). В том числе в составе городского населения – 10,2% и сельского – 29,4% [ГААРК. Ф. Р. 219, оп. 1, д. 117, л. 249].

Крымские татары в составе населения Крымской АССР по переписи 1939 года [ГААРК. Ф. Р. 219, оп. 1, д. 116. лл. 77 – 79.].

Районы	Всего	Крымские татары
Акмететский район	15941	5027
Акшеихский район	14725	4646
Алуштинский район	25996	16414
Балаклавский район	23400	12880
Бахчисарайский район	46888	26119
Биюк Онларский район	18542	3061
Джанкойский район	46626	4299
Евпаторийский район	11264	1733
Зуйский район	16324	3032
Ичкинский район	20748	3213
Карасубазарский район	33034	13911
Кировский район	21321	2952
Колайский район	16767	1799
Краснопереконский район	23529	1385
Куйбышевский район	17759	15900