

ФИНАНСОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫМИ ПРОГРАММАМИ

Довольно высокие темпы роста ВВП в Украине за период с 2000 по 2004 г. (более 8% в среднем за год), промышленной продукции (12,5% в среднем за год) сменились затуханием темпов в 2005 г. За 7 месяцев текущего года прирост ВВП к соответствующему периоду 2004 г. составил 3,7%, промышленной продукции – 3,9% [1]. В 2004 г. машиностроители увеличили объемы производства на 28%, за 7 месяцев 2005 г. прирост к соответствующему периоду 2004 г. составил 7% [2]. И хотя отдельные предприятия сохраняют и в 2005 г. высокие темпы роста, выполняя контракты 2004 г. (ожидаемый прирост объемов производства НКМЗ в 2005 г. составит 45% [3]), в среднем имеет место падение темпов роста в отрасли в 4 раза (в экономике – в 3,5 раза) [2].

Специалисты приступили к анализу причин падения темпов развития экономики, промышленности и ее наукоемкой отрасли – машиностроения. Поскольку за последний год материально-техническая база машиностроения, организация производства и управление кардинальным образом не изменились, то причина падения темпов роста для машиностроения носит внешний характер – сокращение заказов, прекращение контрактов, изменение финансово-экономических составляющих экономического механизма, политическая нестабильность. Как отмечает Г. Скударь [3], “цена политической

непредсказуемости в Украине составляет сотни миллионов долларов”, поскольку “сегодня инвестиционный климат для стратегических контрактов ухудшился”.

Рассмотрим некоторые факторы, насторожившие внутренних и зарубежных инвесторов, что привело к свертыванию инновационно-инвестиционной деятельности в экономике, в промышленности в целом и в машиностроении в частности.

1. Социальная ориентация бюджета и работы правительства.

Имеется два способа финансирования инвестиций государства: непосредственно из бюджета; опосредованно, обеспечив высокие доходы населения и заинтересовав его вкладывать сбережения в инвестиции как посредством банков, так и других финансовых институтов.

Сама идея о том, что основным внутренним инвестором должно быть население, принципиально верна. Безусловно, и в социальном, и в экономическом аспектах целесообразно, чтобы население посредством банков (депозитные счета), финансовые и небанковские фонды вкладывало свободные средства в развитие экономики, ощущая свою сопричастность к экономическому развитию государства. Это имеет место в экономически развитых странах, где от 50 до 80% населения являются акционерами, владельцами ценных бумаг. Но известно, что в этих странах на товары первой необходимости (продукты питания, одежда, жилье и другие услуги)

население использует 40-70% своих доходов. Остающиеся “свободные” средства направляются в различные формы сбережения, давая прирост сбережений для вкладчика, являясь важным источником инновационно-инвестиционной деятельности.

В условиях Украины, где, по последним социологическим обследованиям, до 95% населения все свои доходы используют на приобретение товаров и услуг первой необходимости, ожидание от населения средств на инвестиции является проблематичным. Кроме того, процент на депозиты превышает уровень инфляции не более чем на 1-2% в год. Отдельные теоретики и политические деятели рассчитывали, что, увеличив существенно реальные доходы населения (за 7 месяцев 2005 г. – рост реальных доходов составил 26,8%), будут созданы предпосылки формирования эффективного источника инвестиций и привлечения населения к более активному участию в общественном производстве. Однако этого увеличения доходов оказалось недостаточно даже для полного удовлетворения потребностей первой необходимости. Идея финансирования населением инвестиций в бедном государстве с подавляющей частью населения с неудовлетворенными потребностями первой необходимости не может быть реализована. Предприятия могут рассчитывать на собственные инвестиции, заемные средства отечественных и зарубежных инвесторов, банков, небанковских финансовых организаций, а государство вынуждено использовать метод прямого бюджетного финансирования важных для него инновационно-инвестиционных программ.

2. Финансово-валютная политика правительства и Национального банка Украины.

Для устойчивого функционирования и развития национальных экономик рыночной ориентации желательно иметь стабильную национальную валюту, незначительный уровень инфляции (1-3% в год, что обеспечивает финансирование развития благодаря мультипликационному эффекту), оптимальную монетарную базу, обоснованное соотношение темпов роста производительности труда и доходов населения (трудящихся), достаточные инвестиции, эффективный менеджмент, стабильную законодательную базу, политическую стабильность.

Рассмотрим динамику курса гривни и его влияние на инвестиции и конкурентоспособность предприятия.

Национальная валюта – гривня “привязана” к доллару США и оставалась относительно стабильной в последние годы. По мере роста инфляции в стране курс гривни относительно доллара США снижался – это обеспечивало паритет покупательной способности национальной валюты и доллара США. В этих условиях устойчиво развивалась экспортная деятельность отечественных предприятий, определенное давление оказывалось на импорт, что в конечном итоге привело к положительному балансу страны во внешнеэкономической деятельности.

Население привыкло к стабильности доллара и использовало его в качестве средства сбережения. По различным оценкам, население Украины имеет в наличии (без банковских вкладов) от 20 до 30 млрд. дол. США.

Однако отметим, что стабильность доллара относительна. В год покупательная способность доллара на мировом рынке и рынках США снижается на 1-2% и за последние 50 лет его покупательная способность снизилась

вдвое, что примерно соответствует росту уровня инфляции в этот период. Такое положение выгодно США, к валюте которых привязаны валюты многих государств мира. Для США было выгодно создавать условия для укрепления евро с целью активизации своей внешнеэкономической деятельности, что обеспокоило в начале века европейцев и сейчас идет процесс ревальвации доллара относительно евро.

Администрация США оказывает сильнейшее давление на Китай, чтобы он ревальвировал юань. Китай всячески сопротивляется. И только после того как Сенат США выразил готовность обсудить введение пошлины в размере 27,5% на весь импорт из Китая, если последний не откажется от жесткой привязки юаня к доллару, последовала определенная реакция. Причиной требований США ревальвировать юань явился устойчивый и растущий дефицит торгового баланса США, составивший в I кв. 2005 г. 6,5% ВВП.

Китай формально объявил об отказе привязки юаня к доллару, но ревальвация составила 2%. Реально юань остается привязан к доллару и это устраивает китайскую экономику с ее устойчивым ростом, обеспечивающим среднегодовое 40-процентное инвестирование от ВВП (рост ВВП в год 8,2%), в течение последних 10 лет уровень годовой инфляции не более 6% в 1995-1997 гг., 2000-2001 г., 2003-2004 гг. и дефляции в 1998, 1999 и 2002 гг. [4], то есть устойчивый рост экономики, быстрое наращивание конвертируемой валюты, инфляция или ее отсутствие не являются основанием ревальвации валюты конкретного государства.

В Гонконге устойчивый прирост валюты также не провоцирует ревальвацию местного доллара. Его

экономика в течение последних пяти лет растет в условиях дефляции при положительном сальдо текущих операций в среднем 7,8% ВВП. В 2000-2004 гг. среднегодовое снижение общего уровня цен составило 3,9% при темпах роста ВВП не более 4% в год. Курс местного доллара с 1983 г. жестко привязан к доллару США и уже 22 года удерживается в пропорции 7,8:1 (режим *currency board*) [4], но ревальвация местного доллара не производится.

Исходя из этого ревальвация гривни, рассматриваемая правительством и Национальным банком Украины в качестве инструмента снижения ценовой динамики, не имеет экономического обоснования и объяснения. То есть проведение ревальвации гривни исходит из необоснованной и ошибочной экономической политики властных институтов.

Кому оказалась выгодной ревальвация гривни?

1. Национальному банку Украины, который в моменты повышения курса гривни закупал доллары США (2,7 млрд. дол., по данным В. Литвицкого и В. Пензенника), а за два последних года – 8,2 млрд. дол. [5;6].

2. Правительству – для частичного снятия инфляционного давления путем снижения сбережений населения, снижения доходов населения при оплате их труда в валюте и последующем обмене на гривни.

Пример. На руках население имеет 20 млрд. дол. Январь 2005 г.: курс гривни – 5,3 за 1 дол. Население, обменяв доллары, получит 106 млрд. грн.

Сентябрь 2005 г.: курс гривни – 5,05 за 1 дол. Население, обменяв доллары, получит 100,2 млрд. грн. (минус 5,8 млрд.).

В январе 2005 г. население, владеющее валютой, могло приобрести

товаров и услуг на 106 млрд. грн. в ценах января 2005 г.

В сентябре 2005 г. с учетом инфляции (8%) население может приобрести товаров и услуг в ценах января текущего года на 92,8 млрд. грн. (минус 13,2 млрд. грн.).

3. Отечественным импортерам товаров и услуг в Украину, имеющим валюту. Цены на мировых рынках не зависят от курса гривни. Купив на гривни больше долларов, импортер закупит больше товаров. Продаст товар по более высоким ценам в гривне (рост цен на товары) и купит больше валюты. Цикл повторяется.

4. Страны-экспортеры продукции в Украину, реализующие продукцию в гривнях, вывезут больше долларов.

Кому оказалась невыгодной ревальвация гривни?

1. Населению (см. п.2).

2. Государству, которое создало неблагоприятную инвестиционную среду.

3. Зарубежным прямым инвесторам. На равную сумму валюты будет выполнено меньше работ, т. е. стоимость проекта в валюте возрастает.

4. Отечественным производителям – экспортерам. При равных объемах поставок и равной сумме в валюте выручка в гривнях снижается, т.е. вымываются оборотные средства. Снижается экспорт, растет импорт.

В январе-июле 2004 г. позитивное сальдо внешнего торгового баланса Украины составляло 3981 млн. дол., в январе-июле 2005 г. – 1942,9 млн. дол. (снижение 2038,1 млн. дол., или 51,1 %) [2].

По некоторым оценкам, металлурги Украины по этой причине теряют в месяц десятки миллионов

долларов, а доходы от экспорта металла из-за этого сократились на 5% [7]. Аналогичная ситуация у экспортеров, машиностроителей, химиков, пищевиков, соляников.

Сопоставление выигравших и проигравших, опыт других стран свидетельствуют о том, что курс правительства на ревальвацию гривни (5,01 в 2006 г. или даже 4,8 грн. за доллар) [6;8] есть теоретически ошибочным, политически и практически проигрышным как для государства, так и для большинства граждан Украины. Как отмечают специалисты, “учитывая снижение позитивного внешнеторгового баланса, предпосылок для укрепления обменного курса на 2005 и 2006 гг. нет. А вот вред для развития высокотехнологичных отраслей промышленности от ревальвации, что ни есть прямой” [9].

3. Тезис “Об отделении бизнеса от власти”, который пропагандируется законодателями и руководителями государства, не является конструктивным. В условиях капиталистического общества доиндустриального и индустриального этапов развития, где частная собственность объявлена священной и неприкосновенной, а положение человека в обществе определяется его богатством, говорить об отделении бизнеса от власти является некорректным. Правящей элитой являются представители собственников, причем собственников богатых.

В Украине из 450 народных депутатов 300 являются собственниками имущества стоимостью свыше 1 млн. дол. США каждый. Небедными являются чиновники правительства, руководители областей, городов, районов и предприятий. Чтобы быть избранным депутатом кандидат должен внести определенную сумму денег, которая не для каждого гражданина посильна.

Поэтому во власть приходят богатые люди. Попытки их отделения от их богатства не имеют под собой ни юридического, ни экономического обоснования. К примеру, П. Порошенко передал свои предприятия в управление консалтинговой фирме, не отрицает бизнеса своего отца. Ю. Тимошенко “передала” капитал своим близким родственникам, имеет бизнес и жена Р. Зварича, мать Н. Шуфрича, родственники и дети многих других высших должностных лиц государства. Вряд ли это следует считать их неучастием в бизнесе и отделением от бизнеса. Поэтому следует разработать и принять Закон Украины о бизнесе должностных лиц и их родственников, увязав его с Законом «О коррупции», с Гражданским, Хозяйственным, Уголовным кодексами Украины, т.е. не запрещать, а регламентировать деятельность и ответственность.

Таким образом, ручное управление Нацбанком и правительством Украины валютным курсом гривни наносит значительный ущерб экономике, замедляя ее развитие, провоцируя обострение социальных противоречий, наносит ущерб конкретным предприятиям, населению. Намерение экономических ведомств в 2006-2007 гг. проводить политику привязки гривни к евро должно учитывать негативные моменты ревальвации гривни в 2005 г.

Социальная ориентация бюджета в условиях низкого уровня благосостояния населения не обеспечивает процесса становления среднего класса и участия населения в инвестициях.

Нуждается в правовом и экономическом обосновании и регулирование участия правящей элиты в политической жизни государства и в

бизнесе. Данные проблемы нуждаются в исследованиях правоведов, экономистов, политиков, экспертизе независимых институтов.

Литература

1. Економіка України за січень – грудень 2004 року // Урядовий кур'єр. – 2005. – № 15. – С. 1,5.
2. Економіка України за січень – липень 2005 року // Урядовий кур'єр. – 2005. – № 162. – С. 1,8.
3. Скудар Г.М. До СОТ? Без проблем // Урядовий кур'єр. – 2005. – №175. – С. 7.
4. Кораблин С. Почему в Китае низкая инфляция? // Зеркало недели. – 2005. – № 32 (560). – С. 8.
5. Литвицкий В. Холодное инфляционное лето 2005 // Урядовий кур'єр. – 2005. – № 172. – С. 8.
6. Шляхом зміцнення гривні // Урядовий кур'єр. – 2005. – № 76. – С. 5.
7. Макогон Ю. Горно-металлургический комплекс Украины: мифы и реальность // Зеркало недели. – 2005. – № 34. – С. 10.
8. Доллар может упасть до курса 4,8 гривны // Комсомольская правда. – Украина. – 2005. – № 161. – С. 5.
9. Дробышко А. Еще раз о ценовой и курсовой стабильности гривны // Зеркало недели. – 2005. – № 35 – С. 9.