

О.А. КОРНИЕНКО
(Киев)

ЛИТЕРАТУРНАЯ НОРМА ЯЗЫКА – ОДИН ИЗ
ОСНОВНЫХ КОМПОНЕНТОВ КУЛЬТУРЫ СОЦИУМА

Рецензия на монографию Н.В.Хруцкой «Конкуренция сосуществующих вариантов языковых единиц в процессе эволюции литературной нормы современного русского языка (лингвопрогностический аспект)», Киев, 2008. – 372 с.

Современная языковая суперсистема на фоне снижения общего культурного уровня общества подвергается активным негативным изменениям, которые часто приводят к обесцениванию норм литературного языка, к внедрению в него необоснованных вкусовых установок и предпочтений, к нарушению присущего русскому языку фоноэстетизма. Толерантность современной литературной нормы ставит носителя языка перед выбором удачного или неудачного словесного выражения, поэтому и выходят на ведущие позиции такие ранее ненормативные варианты, как *обеспечэние* (вместо *обеспечэния*), *дóговоры* (вместо *договóров*), *мяукает* (вместо *мяучит*), *сосредотачивать* (вместо *сосредоточивать*), *шампунь – жен. род* (вместо *муж. род*) и под. Всё это обуславливает нарушение, а нередко и разрушение кодифицированных литературных норм, возникновение произносительных, акцентологических, правописных, фонематических, морфологических вариантов слов, которые в силу своей, как правило, стихийной узуализации в социуме фиксируются в лексикографических источниках как диспозитивный или даже победивший литературный вариант. В связи с этим констатация активизировавшихся системных инноваций в различных подсистемах русского литературного языка конца XX – начала XXI вв. и лингвистическое прогнозирование потенциальных инноваций являются своевременными и крайне необходимыми, что определяет актуальность монографии Наталии Владимировны Хруцкой.

Поскольку каждый из живых национальных языков включается в единое системно-энергетическое поле, в котором наблюдается постоянная эволюционно-поступательная интеграция языков, кван-

тово-синергетическая концепция триединства мысли–речи–языка оказывается целесообразной для разработки методики оценки перспектив динамики формальных сосуществующих вариантов слов в аспекте лингвопрогностики. Рассмотрение в рецензируемой монографии особенностей и закономерностей, как уже фиксируемых в языке, с одной стороны, так и ожидаемых, предполагаемых и даже неизбежных в эволюции литературной нормы русского языка, – с другой, определяет научную новизну работы.

Известно, что, кроме стабильной части лексического состава, в языковой суперсистеме всегда находятся элементы старого, уходящего, и нового, развивающегося, и в этих плоскостях наиболее остро стоит проблема определения литературной нормы и оценки того, что именно входит в современную литературную норму языка. С этой точки зрения рассмотрение языковой нормы как компонента культуры социума и как социально-исторической и лингвистической категории (1. 1. и 1. 2. – в монографии) вполне закономерно, так как представление о литературности – нелитературности (нормативности – ненормативности) постоянно изменяется, и это связывается, прежде всего, с динамикой самих кодифицированных норм литературного языка.

В свою очередь, в современной лингвистике понимание языковой нормы органически объединяется с понятием вариантности, что позволяет автору монографии выдвинуть в качестве объекта изучения категорию вариантности языковых единиц, а в качестве предмета – конкретные языковые единицы, в которых данная категория находит своё выражение. «Проблема нормы как таковой, – пишет Н.В.Хруцкая, – становится актуальной лишь в том случае, когда возникает альтернатива выбора императивной языковой единицы из нескольких сосуществующих в языке способов и средств выражения одного и того же значения».

Автор схематично представляет процесс смены нормы: вытеснение инновацией традиционного варианта; семантическое расхождение вариантов; приобретение одним из вариантов стилистической коннотации; переход одного из вариантов (иногда и нового) в пассивный запас языка или, наоборот, приобретение им статуса диспозитивного, а затем и императивного узувального варианта.

В I главе монографии «Вариантность языковых единиц как детерминативный признак языковой системы и её подсистем» чётко определяются термины *вариативность* и *вариантность*; перечисляются с подробным описанием *новые критерии и параметры оценки нормативности формальных вариантов языковых единиц с точки зрения литературной нормы* (естественная и искусственная узурпация; соответствие языкового факта системе, структуре, законам языка, тенденциям развития языковой системы; статистический критерий; критерий языковой традиции и т. д.); исследуются типы эволюции языковой нормы; классифицируются варианты языковых единиц (акцентологические, морфологические, орфоэпические, орфографические, фонематические).

Вторая глава посвящается изучению динамики конкуренции сосуществующих вариантов языковых единиц в синхронии и диахронии, то есть описанию лингвопрогностического аспекта. Подробно рассматриваются: а) синергетическая концепция эволюции языковой суперсистемы с объяснением рабочих терминов монографии – когерентности, бифуркации, флуктуации, аттрактора, диссипации, энтропии (2. 1.); б) понятие лингвопрогностики эволюции литературной нормы современного русского языка на основе теории вариантности языковых единиц (2. 2.); в) критерии определения потенциала вариантов языковых единиц (2. 3.); осуществляется статистическое прогнозирование перспектив конкурентоспособности и победы / поражения одного из формальных сосуществующих вариантов слов различных типов в системе литературного языка (2. 5), что находит отражение в таблицах, где подсчитываются трансмеры потенциала конкурентоспособности каждого из вариантов с использованием предложенной Н. В. Хруцкой формулы.

Объёмная теория в монографии подтверждается не менее объёмным фактическим материалом – в главах III, IV, V репрезентируется лингвопрогностика динамики однотипных групп фонетических (глава III), фонемно-орфографических и орфографических (глава IV), собственно морфологических и морфолого-фонематических (глава V) сосуществующих вариантов слов в современном русском языке .

Каждый раздел монографии завершается краткими выводами, а в конце работы формулируются общие результаты исследования, в которых отражаются все наиболее существенные моменты работы.

Хочется особенно подчеркнуть целесообразность подобного серьезного объемного заключения, поскольку в монографиях последних лет выводы, как правило, занимают всего одну страницу и фактически не несут информации о проделанной работе, что затрудняет восприятие исследования в целом. Кроме того, следует отметить труд автора монографии с точки зрения лексикографической практики: в работе представлен и тщательно обработан огромный фактический материал; каждая конкретная языковая единица скрупулёзно описана с точки зрения фиксации её в соответствии с нормой в различных лексикографических источниках, критериев её оценки с позиций лингвистической прогностики. Автор монографии констатирует наличие в языке тех или иных вариантов и обоснованно прогнозирует пролонгирование или элиминацию одного из существующих вариантов в языковой системе с учётом объективных критериев. Ведь у носителя языка естественно возникают вопросы: как правильно писать – *масс-медиа*, *массмедиа* или *масс медиа*, *римейк* или *ремейк*, *риелтор* или *риэлтор*?; как правильно произносить – *гренадёр* или *гренадер*, *преми́ровать* или *премировáть*, *диску'рс* или *ди'скурс*, *пóднял* или *подн'ял*?; какая форма является нормативной – *каплет* или *капает*, *сыплет* или *сыпет*, *рыщет* или *рыскает*? и т. п. Именно на эти вопросы читатель и может найти ответы в монографии, написанной чётко, логично и доступным языком.

Не вызывает сомнения тот факт, что рецензируемая монография Н.В.Хруцкой «Конкуренция сосуществующих вариантов языковых единиц в процессе эволюции литературной нормы современного русского языка (лингвопрогностический аспект)» – это работа, появление которой скорее всего станет событием в области ортологии и нормативной лексикографии, поскольку экология русского литературного языка заключается в осознании его не только как национального, но и как мирового достояния. В кризисном состоянии современного общества сохранение традиций и литературных норм языка – задача каждого уважающего себя и окружающих члена конкретного лингвосоциума.