

ОЦЕНКА ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ХАРЬКОВСКОГО РЕГИОНА

В процессе своего развития у общества возникают биологические, материальные, экономические и социальные потребности. Для их удовлетворения оно создает систему материального производства, результаты деятельности которой и удовлетворяют потребности общества. Таким образом, потребности и определяют объем товарно-материального производства, способный удовлетворить потребности общества.

Следует при этом учитывать, что потребности общества непрерывно растут в условиях ограниченных ресурсов, которыми располагает общество. Именно этот факт и требует умелого использования экономических законов, обуславливающих соответствующее направление развития материального производства. В принципе известны две формы развития материального производства, способные удовлетворить растущие потребности человеческого общества: экстенсивная и интенсивная. Однако их использование на практике обуславливает неодинаковое количество оборотных средств, необходимых для осуществления воспроизводственных процессов при изготовлении одного и того же количества изделий.

Оценивая результаты деятельности материального производства, следует иметь в виду, что они могут характеризовать как количественные, так и качественные особенности этого развития. Количественные показатели развития материального производства могут характеризовать рост объема производства, изменение стоимости

основных фондов, количество предприятий и т. д.

Следует иметь в виду тот факт, что рост количественных показателей еще не свидетельствует о качественных особенностях процесса. Они ни в коей мере еще не говорят о том, какой ценой получены эти показатели роста. Они не определяют и сути количественных изменений качественных показателей.

Показатели качественных характеристик развития производства следующие: «расход» оборотных средств на одну гривню реализованной продукции; скорость обращения денежных средств в воспроизводственном процессе; структура составляющих продолжительности воспроизводственного процесса; время пребывания оборотных средств в сфере производства и в сфере обращения.

Если при экстенсивном характере развития материального производства удовлетворение растущих потребностей общества вызывает и соответствующее увеличение мощностей промышленных предприятий со всеми вытекающими из этого последствиями (рост численности промышленно-производственного персонала, стоимости основных фондов и др.), то при интенсивном характере при тех же средствах можно увеличить объемы производимой продукции.

При этом в связи с ростом скорости оборота денежных средств, происходящим вследствие сокращения длительности воспроизводственного процесса, можно существенно улучшить количественную характеристику осуществления воспроизводственных

процессов. Это утверждение вытекает из уравнения обмена. Таким образом, форма организации выполнения производственных процессов в промышленном производстве является определяющим фактором уровня эффективности расхода оборотных средств на создание промышленного продукта. Однако интенсивная форма развития промышленного производства в Харьковском регионе практически не используется. Ответом на вопрос, почему это так происходит в практике хозяйствования в Харьковском регионе, и не только в нем, могут служить такие слова английского экономиста Пола Хейне: «Хорошие механики могут легко обнаружить поломку в вашем автомобиле потому, что знают, как он работает, будучи в полной исправности. Многие люди считают экономические проблемы сложными потому, что не имеют ясного представления о нормально функционирующей экономике. Они похожи на механиков, чья практика ограничивалась изучением одних только неисправных двигателей» [1, 19]. Далее он говорит о том, что именно теория придает экономической науке почти всю ее объяснительную и предсказательную силу, и поэтому, говорит он, «если те, кто правит обществом, не обладают такими знаниями, велика опасность хаоса и бедствий» [1, 8]. Практика развития мировых экономик неоднократно подтверждала это.

Эта мысль Пола Хейне применительно к украинским условиям, формам и методам осуществляемого руководства экономикой страны и регионов имеет прямое отношение. За годы независимости Украинского государства руководство страной осуществляло 14 премьер-министров, а сегодня 15-й премьер-министр

возглавляет правительство Украины. Такую частоту смены руководства бесспорно нельзя отнести к позитивным процессам. Это утверждение базируется на истории развития государства, которая свидетельствует о том, что порядок в стране определяется стабильностью таких трех факторов: закон, власть и искусство управления. Украинская же действительность свидетельствует о том, что в нашей экономике эти факторы, во-первых, не носят стабильного характера; во-вторых, не осуществляется экономически грамотное управление экономикой страны. Вполне понятно, что такая частота смены руководства не позволяла каждому из премьер-министров ознакомиться с причинами, обуславливающими негативные тенденции развития украинской экономики, и в чем состоят источники, использование которых обеспечит развитие украинской экономики, и какие качественные характеристики описывают эту нормальность. Недостаточно высокий уровень социально-экономического развития экономики Украины и естественно ее регионов характеризуют такие показатели. Так, по уровню производства ВВП на душу населения (около 1 тыс. дол.) Украина почти в 20 раз отстает от США, Японии, Германии; почти в 5 раз от Польши и в 4 раза от России [2, 10]. В настоящее время этот отрыв сохранился почти в тех же пропорциях. По данным О. Белоруса, по уровню развития человеческого потенциала Украина занимает сотое место среди стран мира [3].

Для украинской промышленности и ее регионов характерным является изменение структуры воспроизводственного процесса. Оно проявляется в том, что в настоящее время в сфере обращения находится более 70% объема оборотных средств, а в сфере

производства – менее 30%. Такие соотношения оборотных средств в сфере производства и в сфере обращения приводят к необходимости осуществлять расчеты эффективности выполняемых воспроизводственных процессов в целом по воспроизводственному процессу, а не по сфере производства, как это делалось раньше.

Для украинской промышленности и ее регионов характерен экстенсивный принцип развития производства, которому, как известно, присущи количественные характеристики экономического роста при увеличивающихся объемах производства. Он осуществляется в Украине уже на протяжении десятилетий.

Говоря об интенсивных формах развития промышленного производства и регионов, необходимо иметь в виду, что эта форма развития основывается на сокращении длительности осуществляющихся воспроизводственных процессов, что приводит, как это вытекает из уравнения обмена, к сокращению «расхода» оборотных средств на создание одной гривни реализованной продукции. Проверим справедливость этого утверждения на конкретных примерах развития промышленного производства Харьковского региона.

Характеристики процессов развития промышленного производства Харьковского региона

Результаты деятельности промышленного производства в статистических данных носят лишь количественный характер. Однако более важным для эффективного управления экономикой являются не сведения, на сколько увеличился или каков объем реализованной, например, продукции, а знание причин, факторов, обеспечивших эти количественные результаты. Только

на основе качественных характеристик экономического роста можно выработать экономически обоснованные принципы, методы соответствующих управленческих решений.

Экономика Харьковского региона

Известно, что Харьковский регион – один из регионов национальной экономики, дающий около 6% объема промышленной продукции Украинского государства. Именно в силу его промышленной ориентации целесообразно проанализировать результативность промышленной деятельности.

При осуществлении анализа результативности деятельности промышленного производства в качестве количественных характеристик этой деятельности приняты: объем реализованной продукции в соответствующий период времени и размер оборотных средств, использованных для обеспечения этого производства. Так, объем реализованной продукции составил: в 2001 г. – 10743, 8 млн. грн., в 2002 г. – 11234,8 млн. грн., в 2003 г. – 12807,3 млн. грн., в 2004 г. – 16579,1 млн. грн. Объем оборотных средств (сумма оборотных средств представляет собой итог оборотных средств в добывающей, обрабатывающей промышленности, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды) в этот же период был равен: 2001 г. – 6678265,7 тыс. грн., 2002 г. – 7685572,0 тыс. грн., 2003 г. – 8723999,6 тыс. грн., 2004 г. – 10529252,0 тыс. грн.

К качественным характеристикам экономического роста относятся: скорость обращения денег, расход оборотных средств на одну гривню реализованной продукции. Они могут быть получены исходя из уравнения обмена

$$V = D \cdot K, \quad (1)$$

где V – объем реализованной продукции, грн.;

D – оборотные средства, грн.;

K – скорость обращения денежных средств, количество оборотов.

Из уравнения обмена можно сделать следующий вывод: чем выше скорость обращения денег, тем больший объем продукции может быть получен при той же массе оборотных средств. Таким образом, из (1) значение коэффициента K будет равно

$$K = \frac{V}{D}. \quad (2)$$

Определим значение скорости обращения оборотных средств для соответствующих годов:

$$2001 \text{ г.: } K_{2001} = \frac{10743,8}{6678,2657} = 1,609;$$

$$2002 \text{ г.: } K_{2002} = \frac{11234,8}{7685,572} = 1,462;$$

$$2003 \text{ г.: } K_{2003} = \frac{12807,3}{8723,9996} = 1,468;$$

$$2004 \text{ г.: } K_{2004} = \frac{16579,1}{10529,252} = 1,575.$$

Расход оборотных средств на одну гривню реализованной продукции будет равен:

$$2001 \text{ г.: } P_{2001} = \frac{1}{1,609} = 0,622 \text{ грн.};$$

$$2002 \text{ г.: } P_{2002} = \frac{1}{1,462} = 0,684 \text{ грн.};$$

$$2003 \text{ г.: } P_{2003} = \frac{1}{1,468} = 0,681 \text{ грн.};$$

$$2004 \text{ г.: } P_{2004} = \frac{1}{1,575} = 0,635 \text{ грн.}$$

Полученные показатели расходов оборотных средств на создание одной гривни реализованной продукции в промышленности региона практически равноценны. Они определяются продолжительностью воспроизводственных процессов. Дело в том, что величина «расхода» P

представляет собой дробь D/V , которая осуществляется в период времени, определяемый длительностью воспроизводственного цикла. Применительно к описанным выше условиям длительность воспроизводственного цикла может быть определена как

$$T_{ц} = \frac{T_{пл}}{K} \quad (3)$$

и будет соответственно для анализируемого периода равна:

$$2001 \text{ г.: } T_{ц_{2001}} = \frac{365}{1,609} = 226,8 \text{ дня};$$

$$2002 \text{ г.: } T_{ц_{2001}} = \frac{365}{1,462} = 249,7 \text{ дня};$$

$$2003 \text{ г.: } T_{ц_{2001}} = \frac{365}{1,468} = 248,6 \text{ дня};$$

$$2004 \text{ г.: } T_{ц_{2001}} = \frac{365}{1,575} = 231,7 \text{ дня.}$$

Приведенные расчеты свидетельствуют о незначительных изменениях продолжительности воспроизводственного цикла. Колеблемость длительности воспроизводственного цикла составляет за анализируемый период 1 - 23 дня.

Определим влияние колеблемости длительности воспроизводственного цикла на создаваемые объемы промышленной продукции. Расчет произведем по следующей зависимости:

$$\Delta V = \left(\frac{T_{ц_0}}{T_{ц_1}} - 1 \right) V_0, \quad (4)$$

где ΔV – значение изменений объемов произведенной продукции от соотношений воспроизводственных циклов, грн.;

V_0 – объем промышленной продукции в соответствующем базовом периоде, грн.;

$T_{ц_0}$ – продолжительность воспроизводственного цикла в базовом периоде, дни;

$T_{ц1}$ – продолжительность воспроизводственного цикла в анализируемом периоде времени, дни.

$$\Delta V_{2002} = \left(\frac{226,8}{249,7} - 1 \right) 10743,8 =$$

$$= -985,31 \text{ млн. грн.};$$

$$\Delta V_{2003} = \left(\frac{249,7}{248,6} - 1 \right) 11234,8 =$$

$$= 49,71 \text{ млн. грн.};$$

$$\Delta V_{2004} = \left(\frac{248,6}{231,7} - 1 \right) 12807,3 =$$

$$= 934,15 \text{ млн. грн.}$$

Таким образом, в связи с тем, что продолжительность воспроизводственного цикла в 2002 г. была больше на 23 дня по сравнению с 2001 г., недодано продукции на 985,31 млн. грн. В 2004 г. имела место противоположная ситуация, так как длительность воспроизводственного цикла в этом году была меньше, нежели в 2003 г. Из уравнения обмена вытекает: если скорость обращения денежной массы увеличивается, то для производства одного и того же объема промышленной продукции, выпущенной в базисном периоде, надо оборотных средств меньше. Так, в связи с увеличением длительности воспроизводственного цикла в 2002 г. против 2001 г. на 23 дня объем производства при той же сумме оборотных средств был на 985,31 млн. грн. меньше, нежели в 2001 г. В 2004 г. при снижении длительности воспроизводственного цикла на 17 дней по сравнению с 2003 г. объем производства увеличился.

Изменение длительности воспроизводственного процесса непосредственно влияет на величину объема оборотных средств, необходимых для осуществления воспроизводственного процесса. На основании сопоставления

воспроизводственных процессов можно определить уровень «достаточности» оборотных средств в последующем периоде по сравнению с предыдущим. Этот расчет можно выполнить по одной из следующих формул:

$$\Delta C = \frac{V_0(K_1 - K_0)}{K_1 K_0}, \quad (5)$$

$$\Delta C = \frac{V_0(T_{ц0} - T_{ц1})}{T_{пл}}. \quad (6)$$

Выполним расчеты для определения уровня «достаточности» оборотных средств, которая имела место в соответствующем периоде:

$$\Delta C_{2002} = 10743,8 \frac{(1,462 - 1,609)}{1,462 \cdot 1,609} =$$

$$= \frac{-1579,34}{2,35} = -672,06 \text{ млн. грн.};$$

$$\Delta C_{2003} = 11234,8 \frac{(1,468 - 1,462)}{1,468 \cdot 1,462} = \frac{67,41}{2,15} =$$

$$= 31,35 \text{ млн. грн.};$$

$$\Delta C_{2004} = 12807,3 \frac{(1,575 - 1,468)}{1,575 \cdot 1,468} = \frac{1370,38}{2,31} =$$

$$= 593,24 \text{ млн. грн.}$$

Таким образом, приведенные расчеты свидетельствуют о том, что в связи с увеличением длительности воспроизводственного цикла в 2002 г. для производства соответствующего объема продукции требовалось и соответствующее увеличение объема оборотных средств. В 2004 г. ускорение оборачиваемости оборотных средств привело к их высвобождению из воспроизводственного процесса.

Как показывают произведенные расчеты, длительность воспроизводственного цикла во всех случаях изменялась незначительно, что не обуславливает прироста объемов производства. Это утверждение подкрепляется приведенными расчетами по ΔV . Рост же объемов промышленной продукции по Харьковскому региону

является следствием увеличения количества промышленных предприятий в этом регионе. Так, в 2001 г. их было 3447, в 2002 г. – 3690, в 2003 г. – 3889 и в 2004 г. – 3960.

Приведенные выше расчеты по росту объемов производства и промышленных предприятий позволяют говорить о том, что в регионе существует неэффективная форма развития промышленного производства – экстенсивная.

К позитивным моментам осуществляющихся воспроизводственных процессов за рассматриваемый период времени следует отнести практически не изменяющуюся величину расхода оборотных средств на одну гривню реализованной продукции.

Говоря об изменениях длительности воспроизводственных процессов, следует иметь в виду, что она довольно часто осуществляется на основе экономически не обоснованного внедрения новой техники, которое приводит к получению лишь «локальных» результатов, проявляющихся в сокращении длительности частичного производственного процесса, и, следовательно, к росту затрат, поскольку не оказывает воздействия на конечные результаты – сокращение длительности воспроизводственного процесса.

Внедрение новой техники, замена существующей технологии при выполнении какого-либо частичного производственного процесса и процессов эффективно лишь в том случае, когда имеет место сокращение длительности воспроизводственного процесса или когда величина стоимости приращенного объема производства больше суммы затрат, произведенных в связи с инновационной деятельностью.

Формула расчета целесообразности инновационной деятельности может быть записана так:

$$\sum D < C_0 \left(\frac{T_{пл}}{T_{ц_1}} - \frac{T_{пл}}{T_{ц_0}} \right), \quad (7)$$

где $\sum D$ – сумма денежных средств, затраченных на инновационную деятельность.

Вторая составляющая этого неравенства является величиной приращения стоимости объема продукции.

Интенсивная форма развития производства осуществляется на основании, выраженном формулой (7). Следовательно, формула (7) выражает закономерность экономически обоснованного инновационного развития производства.

Литература

1. Пол Хейне. Экономический образ мышления. – М.: Дело, 1993.
2. Ерохин С. Структурная трансформация национальной экономики // Экономика Украины. – 2002. – № 10.
3. Белорус О. Императивы стратегий развития Украины в условиях глобализации // Экономика Украины. – 2001. – № 4.