

**В.М.Лысов,  
А.А. Мелихов,  
Т.А. Кострыкина**

## **МЕСТНАЯ ЭКОНОМИКА: ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ СИСТЕМЫ И РАЗРАБОТКИ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

*Постановка проблемы и анализ исследований.* Процесс поэтапного перехода национальной экономики на принципы устойчивого развития, начатый в 2000 г., в целом на всех уровнях замедлился, а в ряде регионов – приостановился. Анализ основных причин такого состояния вышеназванного процесса приводится различными исследователями во множестве статей и аналитических обзоров, опубликованных в открытой печати и специальных изданиях. Не вступая с авторами в дискуссию по отдельным аспектам обсуждаемой проблемы, приведем анализ основных точек зрения и выскажем свое мнение, а также предпримем попытку привлечь внимание исследователей к проблеме особенностей перехода местной экономики на принципы устойчивого развития.

За последние пять лет в экономической литературе получил поддержку вывод ряда ученых-экономистов, социологов и экологов о необходимости использования основных методологических положений теории устойчивого развития не только на национальном уровне, но и при анализе, обосновании приоритетов развития и реформирования региональной экономики. В первую очередь

необходимо отметить, что в анализируемый период (1996-2006 гг.) комплексные научно-практические исследования проблем устойчивого развития экономических систем национального и регионального уровня носят, как правило, коллективный характер. К числу комплексных мы относим те из них, в которых экономические, социальные и экологические проблемы исследуются во взаимосвязи и взаимообусловленности. К такому уровню научно-практических исследований нами отнесены коллективные работы, выполненные под руководством А.С. Гальчинского [2], З. Герасимчука [6], С.И. Дорогунцова [7]. К их теоретическому уровню обобщения различных процессов, степени их положительного или отрицательного влияния на динамику общей тенденции перехода национальной экономики к устойчивому развитию приближается коллективная работа «Приоритеты национальной стратегии сбалансированного (устойчивого) развития Украины: Взгляд НГО», подготовленная к V Всеевропейской конференции министров охраны окружающей среды [3] и ряд других [8, 9].

В вышеуказанных работах впервые предпринята попытка оценить уровень социально-экономического развития каж-

---

© Лысов Вячеслав Михайлович – кандидат экономических наук;  
Мелихов Андрей Анатольевич – кандидат экономических наук;  
Кострыкина Татьяна Александровна.  
Приазовский государственный технический университет, Мариуполь.

дого региона Украины во взаимосвязи с оценкой состояния уровня экологической безопасности населения, которое проживает на указанных территориях. На основании полученных оценочных данных по каждому региону и их обобщения на макроуровне предпринята попытка, на наш взгляд положительная, концептуально сформулировать рекомендации Верховной Раде и Кабмину Украины по сути национальной стратегии устойчивого развития [2].

К числу наиболее существенных выводов, рекомендаций и прогнозных расчетов можно, на наш взгляд, отнести следующие: во-первых, вывод о том, что национальная экономика по абсолютной величине основных макроэкономических показателей не вышла на уровень предкризисного периода<sup>1</sup>; во-вторых, ими обоснована необходимость продолжения ряда взаимосвязанных реформ; приоритетные направления, формы и методы, сроки проведения реформ; в-третьих, на основе прогнозных расчетов ими обоснованы этапы перехода национальной модели экономики на принципы устойчивого развития; в-четвертых, приведены прогнозныe расчеты устойчивого роста основных макроэкономических показателей на период до 2010 г.

Проведенный анализ имеющихся по данным проблемам научно-практических исследований позволил нам выделить из них значительную группу тех, в которых объектом исследования является региональная экономическая система. К числу общих особенностей исследований, характерных для данной группы, нами отмечена, в первую очередь, их практическая направленность. Выводы и предложения исследований реализуются в формах и

методах программно-целевого регулирования региональной экономики. Излагаются они совместно с мероприятиями в одной или нескольких взаимосвязанных целевых краткосрочных или среднесрочных программах [6, 10, 11].

В качестве положительного примера такого типа программы можно назвать разработанную с участием НАН Украины концепцию «Программы научно-технического развития Донецкой области на период до 2020 года» [10].

*Взаимосвязь проблемы с научными и практическими задачами.* Наряду с перечисленными выше достижениями нами отмечается, что большинство исследователей не упоминают или не рассматривают местную экономику в качестве относительно самостоятельной социально-экономической и экологической системы, имеющей статус разновидности системы макроуровня и одновременно являющейся структурным звеном национальной экономики [6, 8, 9]. С таким методологическим подходом к рассмотрению уровневой структуры национальной экономики согласиться, на наш взгляд, нельзя. Обоснуем нашу точку зрения по данной дискуссионной проблеме.

В соответствии с методологическими положениями теории устойчивого развития, практического опыта ряда городов и стран, входящих в Европейский Союз, местное самоуправление имеет свои права и обязанности, источники стабильного финансирования и выполняет ряд целевых функций. Тем не менее самостоятельность местного самоуправления в решении проблем регуляторного характера, направленных на стабильное развитие местной экономики, существенно ограничена рамками национального и частично

<sup>1</sup> Предкризисным принято считать 1990 г.

регионального экономико-правового поля, собственными полномочиями и уровнем развития форм и методов рыночного механизма, в том числе степенью развития инфраструктуры рынка [4, 11, 15, 16, 17, 20].

Актуальность рассматриваемой нами проблемы устойчивого развития местной экономики обуславливается в первую очередь следующими обстоятельствами: во-первых, процесс перехода национальной экономики на принципы устойчивого развития характеризуется в ряде случаев как непоследовательный и противоречивый; во-вторых, предложенная концепция перехода национальной экономики на принципы устойчивого развития с учетом особенностей экономики Украины была принята к реализации Кабмином Украины с 2003 г. [18, 19]; в-третьих, дальнейшая реализация и корректировка вышеназванной концепции была приостановлена с 2005 г.; в-четвертых, в этот же период Верховная Рада по предложению Кабмина Украины внесла существенные изменения в национальное экономико-правовое поле, что в последующий период отрицательно отразилось на темпах роста реального валового продукта.

Учитывая вышеизложенное, считаем, что продолжение научно-практических исследований проблем устойчивого развития экономических систем регионального и местного уровня является крайне необходимым. Первоочередными из них должны быть те, где в качестве предмета исследования обоснованы методологические аспекты изучения особенностей перехода на принципы устойчивого развития экономических систем местного уровня. Здесь же должны рассматриваться практические аспекты общей проблемы,

пути решения которой излагаются в виде четких рекомендаций или целевой программы. В последней должны быть предусмотрены особенности, приоритеты и методы одновременного реформирования местной экономики и последовательного ее перехода на принципы и методы устойчивого развития.

*Изложение основного материала исследования.* В экономических научно-практических исследованиях общепринятым подходом является необходимость достижения оптимального соотношения в использовании методологических положений, основных принципов и методов позитивной и нормативной экономической теории. Исходя из них для научно-практического исследования первоочередным условием и одновременно одним из основных принципов построения концепции исследования является оценка уровня развития экономической системы любого уровня (макро-, микро-, мезо).

Оценивая степень изученности сформулированной выше проблемы как недостаточную, подчеркивая новизну нашего подхода к исследуемой проблеме, приведем основные теоретические положения, составляющие основу концепции нашего исследования. При ее построении мы исходим из того, что теоретической основой условной модели развитой регулируемой рыночной экономики (СНС ООН-1993) является «неоклассический синтез». Поэтому методология построения СНС и соответственно методы расчета ВВП и ВНД, анализа системы основываются на следующих современных концепциях: политэкономической концепции механизма действия и использования требований законов расширенного воспроизводства; концептуального подхода,

позволяющего определить границы и содержание экономического производства; теоретических положениях о принципах построения и анализа структуры национальной экономики; концепции о сущности факторов общественного производства и их роли в организации национальной экономики, принципах распределения результатов экономической деятельности; концепции о формах и методах оценки и учета экономических благ и ряд других.

К числу основных из них принято относить концепцию экономического производства, под которым понимают производство экономических благ во всех институциональных секторах национальной экономики. Под экономическими благами понимают те, которые принимают как форму продукта, так и форму услуги. С вышерассмотренной концепцией тесно связана концепция институциональной структуры национальной экономики, позволяющая представить ее в зависимости от предмета исследования либо в виде шести секторов, либо фаз процесса расширенного воспроизводства: производство, распределение, конечное использование. Третьей концепцией является современная теория факторов производства, позволяющая дифференцировать доходы населения на две основные группы: первичные, или экономические (факторные), и вторичные, или социальные. Особо следует подчеркнуть то, что в СНС экономическое производство обязательно включает и позволяет учесть блага, произведенные в теневой экономике.

Центральная задача, которую призвана постоянно решать СНС, – отображение основных экономических взаимосвязей, структуры экономики, процесса формирования и использования финансовых ресурсов, движения капитала. Она решается путем

использования системы показателей, в которой главным является ВВП, и комплекса, стандартизированных классификаций. Среди классификаций, используемых в СНС, отметим следующие: институциональные экономические единицы по секторам национальной экономики; экономические операции; отрасли экономики. СНС имеет возможность обеспечить согласованное описание как единичного экономического процесса (микроуровень), так и совокупности однородных экономических процессов (макроуровень) [4, 160-178; 5, 37-55].

В качестве объекта нашего научно-практического исследования в данной статье обоснована местная социально-экономическая и экологическая система г. Мариуполя. Исходя из основных методологических положений теории устойчивого развития, критериев и принципов построения СНС, нами выполнены: оценка уровня развития местной экономической системы; обоснованы приоритетные направления ее реформирования и особенности перехода на принципы устойчивого развития; рассмотрены роль и основные функции местного самоуправления; рассмотрены перспективы перехода на принципы устойчивого развития градообразующих институциональных единиц. Новым методологическим подходом, который ранее не использовался в научно-практических исследованиях экономических систем местного уровня, является то, что авторы данной статьи впервые рассматривают ее структуру как совокупность институциональных единиц, сгруппированных на основе классификаторов СНС в следующие институциональные секторы: 1) нефинансовые корпорации; 2) финансовые корпорации; 3) государственное управление; 4)

домашние хозяйства; 5) некоммерческие организации; 6) другие страны.

Использование на местном уровне методологических положений и принципов построения СНС позволяет представить местную экономику в качестве территориальной, относительно самостоятельной экономической системы. Это позволяет использовать в практической работе целый ряд возможностей осуществления системно-целевого анализа всех сторон экономических, социальных и экологических процессов, которые происходят в местной экономике.

*Выводы и предложения.* Обоснуем основные преимущества и доводы в пользу практического применения на местном уровне принципов устойчивого развития, заложенных в СНС. Во-первых, появляется возможность использовать на всех уровнях национальной экономики (макро-, мезо-(отрасль), регион (область), город, сельский район) основные показатели (индикаторы), построенные на основе единых принципов и методов расчета, что в свою очередь обеспечивает получение в согласованные во времени и пространстве (территория, отрасль, сектор системы, экономическая единица) сроки более полной и достоверной информации о состоянии анализируемой системы, тенденциях развития общих, особенных и единичных экономических, социальных и экологических процессов.

Во-вторых, комплексно оценить по единым общим и частным критериям количественное и качественное состояние объекта, определить степень соответствия полученных абсолютных и относительных показателей (индикаторов) стандартам и нормативам ЕС. Например, определить уровень стабилизации макроэкономической ситуации; рассчитать удельный вес интенсивных и экстенсивных факторов в

росте ВВП; оценить степень оптимальности внутренней структуры объекта; получить информацию об уровне потребления национальных и импортных товаров и услуг на внутреннем рынке (национальном, региональном и местном) и уровне поставок товаров и услуг за пределы территории страны (экспорт) и т.д.

В-третьих, местное самоуправление полученный объем информации обязано использовать для разработки и принятия управленческих решений.

По нашему мнению, вышеназванные решения должны быть сперва сформулированы в виде концепции стратегии открытой местной экономической, социальной и экологической политики. До обсуждения ее местным самоуправлением и утверждения в статусе местного закона приоритетные направления трансформации местной экономики и первоочередные меры по стабилизации и осуществлению структурных реформ открыто рассматриваются. Только через два-три месяца они принимаются местным советом в составе ежегодного плана устойчивого развития г. Мариуполя. В последующий период (через 1-2 года) местная экономика на основе утвержденной концепции предположительно сможет в рамках среднесрочной программы (5-7 лет) осуществлять одновременно процессы стабилизации и трансформации.

Отмеченные особенности перехода местной экономики г. Мариуполя на принципы устойчивого развития обусловлены действием в этот период общих и особенных факторов, в результате чего местная экономика сегодня представляет собой неустойчивую систему. К числу общих внешних факторов (экзогенные), которые действуют отрицательно на местную экономику, мы относим: существенные

изменения, внесенные в 2005-2006 гг. в национальное экономико-правовое поле (отмена полностью или приостановление действия отдельных статей законов Украины; поэтапный и последовательный рост цен на потребляемые экономическими субъектами и населением газ и электроэнергию и т.д.); затягивание реализации положений тех законов Украины (или внесение изменений), которые обеспечат децентрализацию вертикальной системы управления и предоставят большие права и ответственность региональному и местному самоуправлению, обеспечат источники формирования доходной части их бюджетов и прекратят практику «изъятия» финансовых средств, заработанных местным самоуправлением.

Рассмотрим, насколько существенны имиджевые и экономические последствия от принятых или «замороженных» решений. Во-первых, если придерживаться требований мировой практики, то решения такого уровня и объема (количество отмененных или измененных законодательно нормативных документов) принимаются исключительно за два-три года до даты начала их действия. Во-вторых, государство нарушило международный принцип гарантированности иностранным инвесторам неизменности условий их деятельности, что сразу же ухудшило инвестиционную привлекательность Украины. В-третьих, следствием внесенных изменений в национальное экономико-правовое поле является, как мы уже ранее отмечали, снижение темпов роста реального ВВП.

В число особенных факторов входят: мировая конъюнктура на товары металлургических предприятий (периодами действует положительно или отрицательно); рост объема

реализованных товаров, произведенных предприятиями машиностроительной отрасли; увеличение объема грузов перегружаемых ГП «Мариупольский морской торговый порт». Вышеуказанные экономические субъекты местной экономики имеют преобладающий удельный вес в общем объеме реализованных товаров и оказанных услуг и имеют статус градообразующих.

В существующих нестабильных условиях дальнейшее развитие местного самоуправления, при условии осуществление одновременных процессов стабилизации и структурной реформы местной экономики, может и должно привести к положительным результатам. Тем более что эффективная местная экономика выступает существенным и относительно самостоятельным внутренним фактором стабилизации, а затем и устойчивого развития экономики Украины.

Исходя из вышеизложенного к внутренним факторам развития местной экономики можно отнести особенные факторы, а также те факторы, действие которых обусловлено регуляторным механизмом и механизмом рыночной экономики.

Качественное одновременное проведение процесса стабилизации и трансформации местной экономики, которое предполагается осуществить в жесткие временные сроки и в условиях сложной макроситуации, требует от местного самоуправления адекватного по профессиональному уровню кадрового сопровождения, изменения управленческой структуры исполнительного органа. Подбор кандидатур или заказ на вновь принимаемых по конкурсу государственных служащих, переподготовку работающих специалистов необходимо обеспечивать

постепенно и последовательно с учетом новой структуры управления.

Учитывая, что местная идея превратить Мариуполь в город европейского уровня находит поддержку и понимание у собственников и руководства градообразующих предприятий, представителей среднего и малого бизнеса, различных групп населения, партий и общественных организаций и других институтов, руководству местного самоуправления целесообразно подписать Ольборскую Хартию и присоединиться к Европейской Кампании городов за устойчивое развитие, программе «Сеть городов устойчивого развития Украины».

Сформулированные нами в данной и других статьях некоторые методологические положения и подходы, выводы и практические оценки, предложения не являются общепринятыми, то есть носят дискуссионный характер. В связи с этим основную часть материалов нашего исследования мы выносим на обсуждение на научно-практические конференции, публикуем в открытой печати. Будем благодарны коллегам за замечания и отзывы по сути настоящей статьи.

### Литература

1. Закон Украины «Об охране окружающей природной среды» от 25 июня 1991 года №1264-ХІІ // Сборник нормативных актов. – К., 2001. – 416 с.
2. Европейский выбор: Концептуальные основы стратегии экономического и социального развития Украины на 2002 – 2011 годы // Голос Украины. – 2002. – №100. – С.5-17.
3. Приоритеты национальной стратегии сбалансированного (устойчивого) развития Украины. – К., 2002. – 31 с.
4. Моторин Р.М., Моторина Т.М. Система национальных счетов: Учеб. пособие. – К., 2001. – 336 с.
5. Статистика: Пособие / Под ред. С.С. Герасименко. – К., 2000. – 467 с.
6. Герасимчук З. Комплексная оценка уровня устойчивого развития регионов Украины // Экономика Украины. – 2002. – №2. – С.34-42.
7. Продуктивні сили і регіональна економіка : Зб. наук. праць: 2 ч. / НАН України; Рада по вивченню продуктивних сил України / С.І. Дорогунцов. – К.: РВПС України НАН України, 2001. – 224 с.
8. Кучуков Р., Савка А. Приоритет экологических ценностей в процессах устойчивого развития // Экономист. – 2001. – №6. – С.91-96.
9. Барановский В. К концепции перехода Украины на модель устойчивого развития // Экономика Украины. – 2001. – С.78-83.
10. Экополитика: стратегические направления: Донецкий регион: Переход на принципы устойчивого развития // Родная природа. – 2002. – №1. – С.4-80.
11. Украинская конференция по вопросам регионального и местного экономического развития // [www.aed.org.ua](http://www.aed.org.ua).
12. Михайленко М. Страна эмигрантов // Еженедельник «2000». – 2006. – 17 февр. – С.В4.
13. Концепция общей стратегии развития предпринимательства в г. Мариуполе на 2006-2010 гг.: Утв. сессией Мариупольского городского совета (январь 2006 г.). – Мариуполь, 2006. – 10 с.
14. Программа охраны и оздоровления окружающей среды г. Мариуполя на 2006 – 2010 гг.: Утв. сессией Мариупольского городского совета 28.02.2006 г. – Мариуполь, 2006. – 215 с.
15. Лысов В.М., Нефедкин А.А., Попова М.А., Платон мне друг, но... истина дороже: Предложение к принятой Мариупольским городским советом

«Концепции общей стратегии развития предпринимательства в г. Мариуполе на 2006-2010 гг.» // Приазовский рабочий. – 2006. – 11 февр. – С.4.

16. Лысов В.М., Задорожный Б.В., Дорожко Г.К. и др. Экологическая общественность: приоритеты, принципы и пути конструктивного сотрудничества и диалога со властью // Наш край. – 2006. – №5. – С.5.

17. Лысов В.М. Особенности использования методологических положений теории устойчивого развития на уровне местной экономики: Тез. науч.-

практ. конф. «Держава та ринок: стратегія внутрішнього розвитку промислових регіонів» (Мариуполь, 9 июня 2006 г.). – Мариуполь: ПГТУ, 2006. – С.53-55.

18. Программа Кабмина Украины на 2002-2003 гг. // <http://www.kmu.gov.ua>.

19. Программа Кабмина Украины на 2003-2004 гг. // <http://www.kmu.gov.ua>.

20. Лысов В.М., Кострыкина Т.А. Неприбыльные организации: роль и функции в местной экономике // Наш край. – 2005. – №20. – С.6.